





Y-811

66J

1/27
36

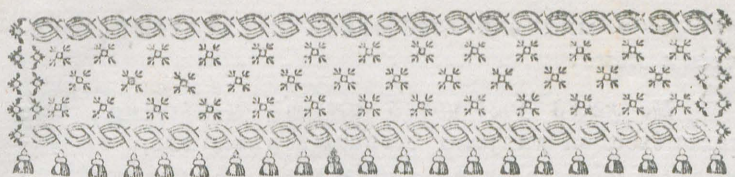
MK

2-11 JKS.

1736

ОСНОВАНІЯ
УМСТВЕННОЙ
и
ПРАВОУЧИТЕЛЬНОЙ
ФИЛОСОФИИ
Московской ОБЩЕ *Синикари*
съ
СОКРАЩЕННОЮ ИСТОРИЕЮ
ФИЛОСОФИЧЕСКОЮ,
СОЧИНЕННЫЯ
Іоанномъ Готтшлобомъ
ГЕЙНЕКЦІЕМЪ,
Тайнымъ Сопѣтникомъ Его Величества
Короля Прусскаго, Публичнымъ и
Ординарнымъ Препѣ и Философіи
въ Фридрицианской Академіи
Профессоромъ,
и
съ ЛАТИНСКАГО ЯЗЫКА
на
РОССІЙСКОЙ
перевѣденныя.

Печатаны при Императорскомъ Московскомъ
Университетѣ 1766. году.



ПРЕДИСЛОВІЕ

къ

БЛАГОСКЛОННОМУ ЧИТАТЕЛЮ.

Между пѣтми душепными даропаніями разумную и словесную тпарь украшающими, при каждомъ ея дѣйствіи, усматриваемъ особливо умъ и хотѣніе. Ибо какъ отъ цѣлости ихъ происходитъ пысочайшее благополучіе, такъ и отъ попрежденія крайнее злоключеніе. Здравой разумъ, утвержденной на подлинныхъ, точныхъ и неизблемыхъ основаніяхъ по всякомъ родѣ знаній, доходитъ спободно до самыхъ щещенныхъ тонкоостей, проникаетъ въ ихъ пнутренность, и союзъ ихъ разсматриваетъ, считаетъ небесныя тѣла, и теченіе ихъ наблюдаетъ, примѣчаетъ порядокъ, и небесныхъ сихъ спѣшилъ обширную огромность и ужаенныя отдаленія опредѣляетъ, разсуждаетъ обо всемъ подробно, и точное имѣетъ понятіе обо всемъ томъ, что ни должно знать о Богѣ, челоѣкѣ и о честности; а хотѣніе, имѣя наставника и предподителя по всемъ здравой разумъ, послѣдуетъ добродѣтели, хранитъ честность, исполняетъ прапосудіе, стремленіемъ своимъ побуждается любить Бога, себя и ближняго, и почти естественнo плекомо выпадетъ къ соблюденію всякаго рода добрыхъ дѣлъ. Отъ чего колы великое благополучіе, и колы пріятное прелпо-
(пожденіе

пожденіе жизни челоѣческой послѣдуетъ, псѣ-
кому лено.

Но какъ уже чрезъ опытъ извѣстно, что челоѣческой разумъ попрежденной злою склон-
ностію, обзятой предразсуденіемъ, предупрен-
ной другаго мнѣніемъ, помраченной особливимъ
чего почитаніемъ, не можетъ лено и подробно
пникать, и разематрипать пещей союзы, ихъ
спбйства, перемѣны, разные приключившіеся
случаи и истинну; а хотѣніе при толь разпра-
щенномъ умѣ, и еперъхъ сего отъ обыкновенія
къ порокамъ, послѣдуя также злому страстей
и темлераментовъ употребленію, никакъ не
можетъ получить истиннаго благополучія: то
лено пидѣтъ можно, что такому челоѣку не-
допольно си хъ попрежденныхъ способностей къ
снисканію себѣ блаженства, пѣ которомъ бы без-
престанно наслаждался пріятнѣйшимъ пообра-
женіемъ и псегдашнимъ сладчайшимъ слоккой-
ствіемъ.

При томъ же и самой естественной разумъ,
на котораго иные псѣма надежно полагаются,
хотя по натурѣ спой и у пѣхъ находится
одинакой: однако пѣ самомъ дѣйствиіи различ-
нымъ оказывается. Мы пѣ раждаемся съ оди-
накимъ разумомъ; но разное расположеніе тѣла,
по причинѣ тѣснаго союза съ душею, разное
поселитаніе, разныя обыкновенія, разныя об-
хожденія, разныя страсти, колы много его раз-
личнымъ дѣлаютъ, пѣмъ допольно лпстпуетъ.

Чего ради для пѣхъ си хъ предписанныхъ
причинъ необходимо нужно челоѣку спой съ при-
роды попрежденной разумъ испрапить какимъ
либо образомъ. Надобно ему знать, какъ на-
ходить истинну пещей, надлежитъ пѣдати, пѣ
чемъ онъ логрѣшаетъ, пѣ лознаніи лъ истинны
чего,

чего, или въ отдаленіи отъ естественной чистоты, нужнѣе ему способъ доходить до добродѣтели и до благополучія душевнаго. Но къ полученію сего наміренія и предлрзятаго конца ничто такъ пристойнѣе не служитъ, какъ Логическая и Правоучительная наука. Въ перпой логизаппаются прѣпиды, какъ можно отъ самыхъ простыхъ понятій доходить до сложныхъ, а отъ сихъ до новыхъ, какъ узнавать свои и другихъ погрѣшности, какъ получать истинну чрезъ собственное свое размышленіе, или изъ пренія, или изъ чтенія; а въ другой сперъ того, что вообще примѣчать должно о душѣ и о тѣлѣ, предписывается также и способъ, какъ узнавать то, къ чему ты наилаче склоненъ, какъ усматривать нравы людей, съ которыми бы имѣть обхожденіе и сообщеніе, какъ отпикать отъ худыхъ склонностей и пороковъ какъ доходить до добродѣтели, и какими образомъ получить оное благополучіе и спокойствіе душевное, которое можно имѣть челоуку въ естественномъ состояніи живущему.

Для сей причины перепелъ я Философію слапнаго Профессора Господина ГЕЙНЕКЦІЯ, въ которой находятся краткая Исторія Философическая, Логика и Правоучительная Философія. Я не хочу здѣсь упѣдомить Читателя, какой порядкъ наблюдалъ Апкторъ при сочиненіи оной, потому что онъ самъ чрезъ себя окажется, ни конца обзлпить, для того что онъ изъ предзидушаго яно пидимъ, ниже о томъ упомянуть, съ какимъ услѣхомъ реченной Апкторъ ся сочинялъ, за тѣмъ что его услѣхъ и знаніе, его разсужденіе и глубокое пещей изслѣдыпаніе, читающему допоянно изъ сей книжки откроются; но только упѣдомлю пкратцѣ о переподѣ.

Всѣмъ извѣстно, что на Россійскомъ языкѣ не много еще находится Философическихъ книгъ,

по причинѣ, можетъ быть, недостатка словъ въ изображеніи терминовъ. Сей недостатокъ такъ было меня тронулъ, что я начатой уже трудъ мой разсудилъ оставить; однако потомъ съвѣдуя другіхъ совѣту, что лучше хотя малымъ чѣмъ отечество пользуетъ, нежели ничѣмъ, предпріялъ оной совершенно кончить. Я гдѣ могъ, переподилъ термины: а гдѣ не въ состоянн былъ сего здѣлать, тамъ по примѣру самихъ Латинщиковъ, оставялъ безъ переподу, и какъ они на своемъ языкѣ находятъ. Впрочемъ я больше старался объ изображеніи Апкторова смысла, нежели тщетно безлокоился о переподѣ трудныхъ терминовъ. Но для показанія, какъ много какой терминъ перепедеиъ, приписывалъ Латинскіе, дабы знающіе сей языкъ, оныя въ своемъ изданіи получили.

И такъ съ симъ моимъ напутреніемъ, прими Читатель сей мой малый переподъ съ обыкновеннымъ твоимъ великодушіемъ и благосклонностію, и ежели гдѣ тобою усмотрены будутъ какія погрѣшности, которыя удобно найтися могутъ по причинѣ того, что я, какъ и прочіе, человекъ, и потому подверженъ слабости; то прошу оныя наградить своимъ знаніемъ. Впрочемъ отъ чистосердечнаго моего усердія желаю, чтобы каждой, хотя по предписаннымъ въ сей книжкѣ правиламъ, будто какъ по стезѣ нѣкоей шестуя, благополучно достигъ Онаго Вѣрнѣйшаго добра, въ полученіи котораго состоитъ все истинное и пожелѣннѣйшее блаженство жизни нашей.



* * * * *

ОГЛАВЛЕНИЕ СЕЯ КНИГИ.

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИЧЕСКАЯ.

<i>ГЛАВА</i> I. О Философїи вообще - -	стр. 1
— II. О передашальной Философїи	6
— III. О Греческой Философїи	18
— IV. О Философїи средняго и новаго вѣка - - - -	58

ЛОГИКА.

<i>ГЛАВА</i> I. О натурѣ и о порядкѣ Логики	73
— II. О натурѣ ума чловѣческаго	
Отд. I. О дѣйствїяхъ ума - - - -	77
— II. О понятїи или о идеяхъ - -	83
— III. О опредѣленїяхъ и раздѣленїяхъ	92
— IV. О разсужденїяхъ и предложенїяхъ -	100
— V. О умствованїи или о силлогизмѣ -	112

ГЛАВА III. О истиннѣ и о ложномѣ, которое ей противопологается

Отд. I. О истиннѣ вообще - - - -	125
— II. О томѣ, что подлинно есть истинное и ложное - - - -	138
— III. О вѣроятной истиннѣ - - -	148

ГЛАВА IV. О средствахъ находить истинну, и оную другимъ сообщать

Отд. I. О способѣ находить истинну размышленїемъ - - - -	162
— II. О способѣ находить истинну чрезъ толкованїе - - - -	174

Отд.

Отд. III. О способѣ находить истинну чрезъ преніе - - - -	191
— IV. О способѣ ясно предлагать истинну	207

ПРАВОУЧИТЕЛЬНАЯ ФИЛОСОФІЯ.

ГЛАВА I. О натурѣ и о порядкѣ право- учительной Философіи	222
— II. О натурѣ моральнаго чело- вѣка	

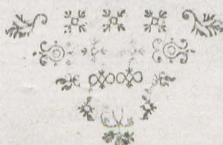
Отд. I. О душѣ - - - -	227
— II. О телѣ - - - -	242
— III. О разныхъ челоѣческихъ нравахъ и о порокахъ - - - -	254
— IV. О примѣсахъ и о знакахъ страстей и нравовъ - - - -	271

ГЛАВА III. О самомъ верховномъ благо- получіи, къ которому че- ловѣкъ дойши старается

Отд. I. О добрѣ и злѣ вообще - - -	287
— II. О самомъ верховномъ добрѣ - -	301
— III. О произведеніяхъ или слѣдствіяхъ вер- ховнѣйшаго добра - - -	322

ГЛАВА IV. О средствахъ доходить къ истинному благополучію

Отд. I. О познаніи себя самаго - - -	345
— II. О принятіи намѣренія къ истинному исправленію - - - -	355
— III. О брачи въ которую вступать долж- но желающему премудрости и до- бродѣтели. - - - -	367






ОСНОВАНІЯ ИСТОРИИ ФИЛОСОФИЧЕСКОЙ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ О ФИЛОСОФІИ ВООБЩЕ.

§. I.

Что есть Философія?

 **ФИЛОСОФІЯ** (*Philosophia*), которой начальныя части кратко мы здѣсь предложимъ намѣрены, есть познаніе истинны (*) и добра отъ истиннаго разума произведенное, и къ истинному благополучію челоѣческаго прѣобщенное.

(*) Когда знать или познавать, какъ то Аристотель въ своихъ послѣднихъ Аналитическихъ книгахъ I, 2. 1. примѣчаетъ, есть узнать причину, для которой вещь находится, такъ чтобы она единственно была той вещи причиною, и никакъ бы не могла быть инакою: то явствуетъ, что здѣсь чрезъ слово познаніе не должно разумѣть простое, но совершенное или Акроаматическое знаніе.

§. 2.

Что есть истинной разумъ?

Истинной разумъ (*vera ratio*) есть способность умствовать, т. е. выподить одни истинны изъ другихъ по необходимости причинъ (*) заключенія.

(*) Хотя истинный разумъ и всегда бы хорошо рассуждалъ о вещахъ, естли бы не помраченъ былъ предрасудительными мнѣніями: однако изъ повседневныхъ опытовъ видно, что онъ не всегда по известнымъ и яснымъ началамъ умствуетъ; но весьма часто какъ будто принужденъ бываетъ принять положеніе. Чего ради какъ известного и доказательнаго познанія основаніемъ есть начало (*principium*); а вѣроятнаго положеніе (*hypothesis*); по симъ обоимъ познаніямъ неопмѣнно и случиться должно въ Философіи.

§. 3.

Философія есть догматическая, а не
сλεκтическая.

Изъ чего ясно видѣть можно, что Философія СКЕПТИЧЕСКАЯ (*sceptica*), поелику ничего не признаетъ за подлинное, недостоина имени Философіи (§. 1.); но она токмо УЧИТЕЛЬНАЯ или ДОГМАТИЧЕСКАЯ (*dogmatica*).

§. 4.

Передавательную, писательную и послѣдовательную не можно называть Философіею.

Не трудно также отсюда познать можно и то, что слова Философіи не можно приписать тому знанію истинны и добра, ко-
кто-

которое отъ предковъ нашихъ изъ рукъ въ руки намъ передано, или изъ священнаго писанїя почерпнуто, или изъ правилъ какого нибудь ученаго мужа принято, поелику ни одно изъ нихъ не произведено отъ истиннаго разума (*) (§. 2.) Первое изъ оныхъ знаній называется Философїею ПЕРЕДАТЕЛЬНОЮ (*traditionaria*), другое ПИСАТЕЛЬНОЮ (*scripturaria*), а третье ПОСЛѢДОВАТЕЛЬНОЮ (*secundaria*).

(*) Ибо всѣхъ сихъ знаній началомъ есть преимущество, которое мы отдаемъ либо нашимъ предкамъ, на чемъ особливо утверждались варвары, либо священному писанію, по которому Іоаннъ Аммосъ Коменій и другіе новѣйшаго вѣка Философы умствовать начали, или одному человеку, коего сочиненіе послѣдователи почитаютъ за нѣкоторое божеское слово.

§. 5.

Ложныя раздѣленія Философїи.

Отсюда и раздѣленія философїи простымъ народомъ внесенныя, многія суть худыя и неисправныя. Ибо хотя и говорящъ, что иная Философїя есть ИСТИННАЯ, иная ЛОЖНАЯ, иная СКЕПТИЧЕСКАЯ, иная ДОГМАТИЧЕСКАЯ, иная ЭКЛЕКТИЧЕСКАЯ, иная наконецъ ПОСЛѢДОВАТЕЛЬНАЯ: однако ложную, скептическую и послѣдовательную не иначе лучше назвать можно Философїею, какъ спашую человекѣмъ. (§. 3. 4.)

§. 6.

Конецъ Философїи.

Когда жъ Философїя единственно служитъ къ полученію истиннаго человѣческаго

благополучія, (§. 1.) также когда такому концу быть должно, каковы средства: то явствуетъ, что 1.) надѣ мѣру мѣ умствуюющѣ, которые обѣщаютъ предложитъ изъ истиннаго разума такія правила, по которымъ достигнуть можно вѣчнаго благополучія, 2.) что высокіе замыслы мѣмъ меньше принадлежатъ къ спаранію о премудрости, чѣмъ менѣе сопряжены съ истиннымъ благополучіемъ. (*).

(*) Для сего справедливо ученые люди упрекаютъ схоластиковъ за испытаніе ихъ такихъ вещей, коихъ или человѣческимъ разумомъ изслѣдовать не можно, или по крайней мѣрѣ они нимало не принадлежатъ къ благополучію рода человѣческаго. Смори о семъ Ад. Триббежов. *de doctor. Scholast. cap. IV, p. 65. sequ.*

§. 7.

Раздѣленіе Философіи на инструментальную, теоретическую и практическую.

Понеже Философія состоитъ въ познаніи истинны и добра; (§. 1.) то одна ея часть приготавливающая разумъ къ познанію истинны, ИНСТРУМЕНТАЛЬНАЯ (*Instrumentalis*); а другая изобилующая его мѣмъ познаніемъ, ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ (*Theoretica*); третія жъ наконецъ приподыщая его къ истинному добру, ПРАКТИЧЕСКАЯ (*Practica*) называется. (*)

(*) Древніе Философы, принявъ оныя слова въ собственномъ значеніи, именовали первую Логикою, другую Физикою, а третью Этикою или Политикою.

§. 8.

Теоретической части.

ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ Философiя, поелику разумъ обогащаетъ познанiемъ истинны, (§. 7.) изыскиваетъ оную или о Богѣ, о душѣ и о духахъ; или изслѣдываетъ причины вещей естественныхъ. Въ первомъ случаѣ МЕТАФИЗИКОЮ, а въ другомъ ФИЗИКОЮ названа,

§. 9.

Практической.

Когда жъ ПРАКТИЧЕСКАЯ Философiя показываетъ путь къ добру; то она учитъ либо вообще о добрѣ, или особенно, сирѣчь: что прапедно, честно и благопрстойно, или что полезно. О добрѣ вообще ЭТИКА, о прапедномъ, честномъ и благопрстойномъ ПРАВО ЕСТЕСТВЕННОЕ, а о полезномъ ПОЛИТИКА и ЭКОНОМIЯ насъ научаютъ.

§. 10.

Для чего исторiю Философическую напередъ преподавать должно?

И такъ когда познанiе Философическое есть толь полезно, что люди съ самыхъ почти первыхъ лѣтъ сея вселенныя съ невѣроятнымъ усердiемъ ему обучались: то прежде всѣхъ его частей намѣренъ я здѣсь предложить, сколько возможно, сокращенную Философическую исторiю.

ГЛАВА ВТОРАЯ

О ПЕРЕДАТЕЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ.

§. II.

*Варпарская Философія есть самая
дрепняя.*

Древняя Философія у простаго народа раздѣлялась на ВАРВАРСКУЮ (*Barbaricam*) и ГРЕЧЕСКУЮ (*Graecanicam*). Ибо извѣстно намъ, что Греки прежде нежели начали слыть мудрыми, Варвары давно уже получили себѣ великую славу въ премудрости. (*)

(*) Диогенъ Лаертъ въ I, 1. сіе опровергаетъ, но слабыми и почти ребяческими доводами, такъ что всякому удобно примѣнить можно, что онъ сіе издѣлалъ изъ безмѣрной любви къ своему отечеству.

§. 12.

Ея спойство.

Древніе Греки всѣхъ тѣхъ называли *Варпарами*, кто токмо не былъ изъ Греческаго рода. По чему и Евреи у нихъ такими же почитались. Но мы, какъ кажется, всю Варварскую Философію по справедливости называть можемъ ПЕРЕДАТЕЛЬНОЮ; для того что всѣ Варвары весьма свято сохраняли остатки премудрости полученные ими отъ своихъ предковъ, и оныя отдавали потомкамъ.

§. 13.

Ученые ли варпары?

А какъ такое переданіе явно противится натурѣ Философіи, то легко всякому видѣть можно,

можно, что вся ихъ премудрость была только прѣстная и народная. Чего ради не мало тѣхъ погрѣшающихъ, которые думаютъ, что между ими находились крайніе охотники до тонкостей на подобіе полигисторовъ.

§. 14.

Еврейская премудрость.

ЕВРЕЙСКОЙ народъ былъ весьма охочъ до премудрости, въ чемъ особливо успѣли Адамъ, Ной, Моисей, Давидъ, Соломонъ и проч. Но кажется, что ихъ премудрость болѣе состояла въ истинномъ познаніи Бога и нравовъ, нежели въ Физическихъ наблюденіяхъ. (*)

*) Здѣсь примѣчаютъ надобно противу Кирхера, Іоанна де Пинеда и прочихъ, которые Патріархамъ приписываютъ весьма хорошее знаніе во всякомъ родѣ ученія. Но болѣе всего опасаться надлежитъ тѣхъ, кои о своихъ мнѣніяхъ говорятъ, будто бы они были Моисеевы и другихъ Евреевъ, что учинили Едм. Диккинс. *in Physica vetere et vera. Lond. 1702. in 4^{to}.* и Авкторъ *Mosis Copernizantis* и прочіе.

§. 15.

Отъ нихъ ли услѣли Пифагоръ и Платонъ?

А какъ Іудеи у прочихъ народовъ были въ великомъ презрѣніи, то невѣроятно, кажется, тѣхъ мнѣніе, кои думаютъ, что Пифагоръ и Платонъ много въ свои сочиненія внесли изъ ученія Іудейскаго, и вмѣстѣ съ Тертуллианомъ *Apol. cap. 27.* полагаютъ, будто бы не было ни котораго Философа, кто бы не почерпнулъ чего изъ источника Пророковъ. (*)

(*) Здѣсь надобно прочиташь мѣста Іоанна Клерика *Epist. crit. VII, Io. Алб. Фабриція Bibl. Graec. Lib. II, cap. 12. §. 2. pag. 450. Lib. III, cap. 1, pag. 40. Николая Гѣр. Гундлингя Hist. Philos. tog. cap. 7. §. 1. pag. 74. sequi* которые всѣ очевидно показывають, что ихъ положеніе ни на какомъ основаніи не утверждено.

§. 16.

Секта Фарисейская, Саддукейская и Ессенская.

Простота сего народа продолжалась до временъ цѣлости перваго храма. По возвращеніи жѣ изъ Вавилонскаго плѣна Евреи начали мудрствовать порядкомъ Греческимъ, и начала Греческой Философіи мѣшати съ древнею премудростію своихъ предковъ. Отъ чего произошли разныя секты, какъ то: ФАРИСЕЙСКАЯ, САДДУКЕЙСКАЯ (*) и ЕССЕНСКАЯ, которыя, кажется, самъ Іосифъ *Bell. Iud. Lib. II, cap. 8.* относитъ къ Философіи.

(*) Іосифъ *de vita sua Tom. II, Opp. pag. 2.* примѣчаетъ, что секта Фарисейская весьма сходствуетъ съ Стоическую. А что Саддукеи Епикуровымъ, Ессены жѣ Пифагоровымъ началамъ послѣдовали; то сіе самая вещь подтверждаетъ. Но какъ Ессены послѣ Вавилонскаго плѣна уже извѣстны стали, то подлинно удивляться должно, что Годвинъ *de rit. Hebr. Lib. I, cap. 12.* и Гроцій *part. I, epist. 552* того не примѣтили, что удобнѣе Ессенамъ отъ Пифагорейцовъ, нежели Пифагору отъ Ессеновъ толучить можно было успѣхъ въ наукахъ.

§. 17.

Откуда Каппала?

Такого смѣшенiя Пифагорической Философiи съ Еврейскою остатокъ еще находится у КАВВАЛА, о которомъ хотя съ весьма великою похвалою проповѣдуютъ Евреи: однако всѣ тѣ, коихъ имя Еврейское, также и темныя вещи не приводятъ въ удивленiе, говорятъ, что система Каввалистова со всѣмъ была не Еврейская, но точно Пифагоро-Платоническая.

§. 18.

Нынѣшняя Иудейская Философiя.

Нынѣшняго вѣка Иудеи или однимъ только ученiямъ Талмудскимъ послѣдуютъ, или когда философствуютъ, то Аристотелевымъ или Каввалистовымъ подражаютъ мнѣнiямъ. (*)

(*) Да и подлинно иѣтъ ли единой части Философiи Аристотелевой, которую бы учителя Иудейскiе не преподавали по примѣру Арапскому порядкомъ Еврейскимъ, какъ то сiе весьма разумно показадъ Юдiй Струв. in *Diatr. de Logica Hebraeorum*.

§. 19.

Мудрость Египетская.

Послѣ Евреевъ полагаемъ мы ЕГИПТЯНЪ, которыхъ Ю. Марсгамъ и Ю. Шпенцеръ напрасно ставятъ оныхъ учителями. Ибо хотя и видно изъ дѣян. VII. 22. что Египтяне прежде временъ Моисеевыхъ старанiе прилагали о мудрости; однако всякъ, кто только источники Моисеевы и Пророческiе снѣ-

сетѣ съ сочиненіями ГЕРМЕТА, (*) ГОРАПОЛЛИНА и ЯМБЛИХА, удобно примѣшнѣ, сколь много различествуетъ премудрость Египецкая отъ Еврейской.

(*) Сии суть особливые знаки Египецкаго ученія. Ибо хотя и никогда на свѣстѣ не было Гермета Трисмегиста, и его наставленія по бѣльшей части слабы, и изъ Христіанскаго ученія смѣшаны: однако ученые мужи справедливо примѣчаютъ, что въ нихъ находящіяся также остатки Египецкой Философіи. О чемъ смотри у Боррих. *de Herm. et Aegypt. sap. pag. 83.*

§. 20.

Какія науки у нихъ въ лочтеніи были?

Извѣстно, что они спарались о Геометріи и о прочихъ частяхъ какъ чистой такъ и смѣшенной Математики, что ясно видѣть можно изъ толкаго числаobeliskовъ, пирамидъ и прочихъ поль чудныхъ огромностей. Ихъ Богословія и Нравоучительная Философія, какъ то Ямблихъ насъ научаетъ, была весьма подобна Пифагоровой. Много также имѣли они преданій о пещахъ естественныхъ, копорыя однако съ великимъ стараніемъ скрывали. Изъ сихъ преданій нѣкоторые остатки сохраняетъ Горуполлинъ *in Hieroglyphicis* Давидомъ Гешеліемъ изданные *Aug. Vind. 1595. in 4^{to}.*

§. 21.

Халдейская премудрость.

Діодоръ Сикулъ въ Книгѣ II. гл. 19. объявляетъ, что ХАЛДЕИ чрезъ всю свою жизнь Фило-

Философствовали. Они начало своей премудрости опираютъ ЗОРОАСТРУ, о которомъ Іоаннъ Алб. Фабрицій думаетъ *Biblioth. Graec. Lib. I, cap. 36. §. 10.* что Зороастровы оракулы, которые нынѣ находятся, собранные Гемистіемъ Плетономъ, Михаиломъ Пселломъ и Франц. Патриціемъ хотя не его собственные: однако много въ себѣ содержатъ остатковъ Халдейской Философїи.

§. 22.

Ихъ мнѣніе о началѣ пещей.

Изъ Халдейскихъ оракуловъ видно, что они полагали разныя происпеченія вещей и порядки боговъ и разумнѣй, между чемъ также и Ангеловъ. По мнѣнію ихъ отъ вѣчнаго бога происходишь огонь или вышешірной безконечной свѣтъ; а отъ сего уже разные порядки вещей и разное происшествіе число существъ, какъ-то послѣ сего же самое и Платоники грѣзили. (*)

(*) Чего ради не надобно удивляться, что слѣдующей оракулъ Зороастровъ не содержишь ни въ себѣ ничто похожее на Христіанство. стр. 5.

Во всемъ мірѣ сіяетъ троица, которой начало есть единица. По чему возбраняетъ то происпеченія вещей, что Діодоръ Сикулъ въ книгѣ II, пишетъ, а именно: по мнѣнію его Халдеи нашуру міра полагали вѣчною, и непричастною начала: также и сего въ Филоновой книгѣ стр. 386. кто есть наследникомъ пещей небесныхъ? Халдеи учили, что міръ сей не есть дѣло Божіе, но самъ Богъ.

§. 23.

§. 23.

Науки полщественныя.

Не много также мудрости ихъ видно и изъ сновъ Астрологическихъ, наукъ предузнавательныхъ, волшебныхъ и чародѣйскихъ, о которыхъ всѣхъ пространно пишутъ Станлей въ *Hist. Philosoph. orient. Sect. II, cap. 17. seqq.* и священной сими таинствами Маркъ монахъ Месопотамскій, котораго подѣсти о де монахъ изданныя Михаиломъ Пселломъ, намъ довольно извѣстны.

§. 24.

Апхторъ Персидской Философїи.

ПЕРСИДСКОЙ Зороастръ былъ не много чѣмъ моложе Халдейскаго современникъ Дарїю Гистаспову. Онъ разными обмарачиванїями заставилъ сей народъ не безъизвѣстной о преизящныхъ истиннахъ принять новую отъ себя изобрѣпенную Философїю, какъ-то о семъ, ежели только справедливо, пишетъ Оома Гиде *de religione veter. Persar.*

§. 25.

Кто Волхвы?

У Персовъ къ Философическому ученїю равно какъ и къ священнодѣйствию приспавлены были МАГИ или Волхвы, о коихъ изрядныхъ нравахъ, астрологическомъ знанїи и власти при дворѣ, много находится древнихъ свидѣтельствъ, которыя собраны Барн. Брисс. *de regno Persarum Lib. II, §. 52. seqq.*

§. 26.

§. 26.

Ихъ мнѣнiе о Богѣ.

Персы худо разсуждали о Богѣ. Ибо полагали они два противныя начала *Горомазена* и *Аримана*, и между ими какъ будто посредственника ихъ *Миѳрана*. Сiи два начала находятся также и во многихъ другихъ системахъ (*), а въ претъемъ вѣку послѣ Рождества Христова произвели *Манихейзмъ*. (**)

(*) Волфъ *in Manichaeismo ante Manichaeos* и Бел. *in Diss. hist. crit.* въ словѣ *Manichaeism* сiе твердо доказали.

(**) Смотр. *Θεοδωριτ. Haeret. fab. Lib. I, cap. 19.* Епифан. *Haer. LXVI.*

§. 27.

Остатки Волхпоу.

Много также и въ нынѣшнiя времена у Персовъ находится послѣдователей древней волшебной Философiи, которые отъ Магометанъ называются *Гедрорами*.

§. 28.

Аралекiе Волхвы.

АРАПЫ, а особливо **САВВЫ**, имѣли у себя также своихъ Волхпоу, о которыхъ Плиний *in Hist. natur. Lib. XXX, cap. 1.* упоминаетъ. Но какъ Аравiя отъ Евреевъ именуется индѣ *Востокомъ*: *Бытiя X, 30. XXV, 6. 18. Иос. I, 3. Судей VI, 3.* то вѣроятно, что Арапы были Волхвы восточные, о которыхъ *Матѳей II, 1.*

§. 29.

Слѣдуетъ изъ Философіи.

Хотя кажется и не должно сомнѣваться, что древніе Арапы были участники истинной премудрости, что изъ примѣра ЮВА (*) и изъ III, кн. цар. гл. X, ст. 1. довольно явствуетъ: однако Савская Философія послѣ пришла въ великое суевѣрство.

(*) Къ сему пріобщить надобно Фридр. Шпанг. *Hist. riam Iobi* изданную въ Лейденѣ 1672. in 8^{uo}.

§. 30.

Изъ премудрости удаляться должно.

Сверхъ сего какъ о томъ вопросъ, что ежели есть прощидѣніе: то для чего добрымъ людямъ случается злое? друзья Ювлевы худо умствовали, *Иовъ IV, 11. 15. XXIII. 15.* и въ послѣд. о коихъ ученые мужи не безъ причины думаютъ, что они были секты Савской: то отсюда явствуетъ, что сей народъ не столько вдавался въ богопочитаніе небесныхъ шѣлъ, и естли вѣримъ Арапамъ и Маймониду, не столько противился обрядамъ закона Божескаго, сколько оной Савской. (*)

(*) Но какъ все сіе по справедливому примѣчанію Іоанна Клерика *in Indic. Philos.* у Станл. *Hist. philos. orient.* въ словѣ *Sabbaci*, основано единственно на преимуществѣ Араповъ и Раввиновъ: то удобно явствуетъ, что сколь дерзостно было положеніе Шпенцерова *Lib. II, de legib. ritual.* и Станлеева *in Historia Philos. orient. Lib. III, cap. 5.* въ которомъ они причины обрядныхъ божескихъ законовъ производятъ отъ Савскихъ обрядовъ.

§. 31.

§. 31.

Индійскіе Философы.

Въ сосѣдствѣ съ Персами полагаемъ мы ИНДІЙЦОВЪ, у которыхъ по мнѣнію Страбона въ книгѣ XVI, на стран. 351. особливо похвалы достойны были Философы, такъ называемые *Брахманы* и *Германы*. Сїи брахманы и понынѣ въ Индіи находятся подъ именемъ *Браминоу*, о которыхъ кромѣ Палладія, Амвросія и книги именуемая анонимъ (*) чипать надобно диссертацию Ю. Алб. Фабриція *de Brachmanibus*, изданную въ Гамбургѣ 1703. году in 4^{to}. и Беліевъ *Diff. hist. et Critic.* въ словѣ *Brachmanes* также у М. В. ла Кроція in *der Abbildung des Indianischen Christen-Staats*, стр. 576.

(*) Всѣхъ сихъ писателей о *Брахманахъ* вмѣстѣ издалъ Едуардъ Виссей. 1665. in 4^{to}.

§. 32.

Ихъ Философія.

Они думаютъ, что все отъ Бога происходитъ, и сей міръ ни что иное есть, какъ Богъ разпростертой. Также мнятъ, что по собраніи сего міра въ Бога имѣетъ быть послѣдній день. Они говорятъ, что ничего за подлинно и самымъ дѣломъ не находится, и что разумной человѣкъ, свободной отъ всѣхъ спрасей, мысли и чувствовашъ ничего не долженъ. (*)

(*) Систему сію изрядно предложили намъ Карлъ Гобіенъ *dans la Preface de l'histoire d'Edit. de l'Empereur. De la Chine* и Францискъ Верниръ *dans la Suite de ses Memoires sur l'Empire du Grand Mogol.* на стр. 202.

§. 33.

§. 33.

Обыкновеніе.

Изъ чего удобно разумѣть можно, для чего они столько несносныхъ болѣзней подѣляли единственно за добродѣтель безъ всякаго прискорбія, да и самую смерть прежде ни во что вѣняли, какъ то о семъ пишетъ Климентъ Александр. *strom. Lib. III.* Не безъизвѣстенъ намъ также и примѣръ Калана Индѣйскаго, которой въ торжественной день самопроизвольно себя сожегъ, о чемъ предлагаеъ Арріанъ *Exposit. Alexandr. Lib. VII. pag. 276. seqq. edit. Gronov.*

§. 34.

Китайская Философія.

Съ самыхъ древнихъ временъ ихъ системъ подобна почти была КИТАЙСКАЯ. Ибо хотя сей народъ и думаетъ, что онъ только одинъ изъ всѣхъ разумной, а прочіе какбы тѣнь шатались, причеъ и того опровергать не лзя, что онъ много старанія употреблялъ о пристойныхъ нравахъ; о чемъ смотри Лейбницъ. *Noviss. Sin. in praefat.* однако сокровеннѣйшая Китайская Философія содержиъ въ себѣ Спинозовы погрѣшности, и глупые Конфуціевы послѣдователи еще и понынѣ не отстаютъ отъ оной обманчивой Философіи. (*)

(*) Извѣстно, что Куплетій издалъ въ Парижѣ на Латинскомъ языкѣ Конфуція, Китайскаго Философа, или Китайское знаніе, 1687. года *in fol.* Въ немъ находятся ли толь страшныя таинства премудрости, весьма недавно о семъ ученые мужи имѣли преніе.

§. 35.

§. 35.

Также и другиѣхъ Варпаронъ Философїи.

У ФИНИКІАНЪ похваляютъ Санхунїаѣа и Мосха, (*) у ГАЛЛОВЪ и ГЕРМАНОВЪ Друидовъ и Бардовъ; а у ФРАКІИЦОВЪ Орфея. Но какъ тѣ умствовали темно, такъ и сей послѣдней, выключая то, что касается до совершеннаго священнослуженїя, нѣкоторыя только Физическія науки, но и тѣхъ весьма немного оставилъ, какъ то: о системѣ множества міровъ населенныхъ жителями, о рожденїи всѣхъ вещей изъ яица, и о прочемъ сему подобномъ. О чемъ смотри у Плутарха, *Placit. philosoph. Lib II, cap. 13.* и у Ешенбаха *in Epigene, pag. 95. sequ. et pag. 111. sequ.*

(*) Санхунїаѣ или Беритій, или Тирій написалъ *Финикия*, въ которыхъ много находится того, что принадлежитъ къ міроплодїю, какъ то сіе явствуетъ изъ его остатковъ собранныхъ Евсевїемъ *Praepar. evangel. Lib. I, pag. 31.* Санхунїаѣ гов раетъ, что онъ сіе взялъ отъ Гіеромбала, священника Господни, о которомъ, кромѣ Гуеція думаетъ и Бохартъ *in Chanaan, Lib. II, cap. 17.* что оной священникъ былъ Гедсонъ. Сей Бохартъ разумно пропояковалъ весь остатокъ у Евсевїа находящейся. Но что говорятъ о Санхунїаѣ, то все оное почитаютъ за обманъ Іоаннѣ. Генр. Урсинъ *de Zoroastre, Hermete et Samothrace*, и Генр. Додвелль *in Meth. stud. Theol.* о чемъ смотри *in Act. erud. Lips Suppl. Tom. II, pag. 512.* А о Мосхѣ что ни сказываютъ, все оное безбизѣстно, такъ что всѣ тѣ безъ всякой пользы прудились, которые Моисея съ Мосхомъ смѣшиваютъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ

О ГРЕЧЕСКОЙ ФИЛОСОФІИ.

§. 36.

Спойетпо Греческой Философїи:

Большее стараніе о Философическомъ ученіи прилагали Греки, которые хотя нѣчто и отъ Варваровъ приняли: однако тѣмъ передъ оными похвалу себѣ заслужили, что наблюдая совершеннѣйшій въ разсужденіи ихъ умствованія порядокъ, или одному слѣдовали истинному разуму, или по крайней мѣрѣ оному слѣдовать желали.

§. 37.

Ея разныя фамиліи.

Впрочемъ Греческіе Философы въ своемъ ученіи составляють будто какъ нѣкоторыя фамиліи. Ибо Философія у нихъ иная есть СТИХОТВОРЧЕСКАЯ, иная ИТАЛІАНСКАЯ, иная ІОНИЧЕСКАЯ, а иная ЕЛЕАТИЧЕСКАЯ. Но отъ всѣхъ сихъ догматическихъ Философовъ по справедливости отдѣлять надобно СКЕПТИКОВЪ, или АПОРЕТИКОВЪ, такъ какъ отъ лослѣдопателей ЕКЛЕКТИКОВЪ, о коихъ всѣхъ смотри Готтфр. Олар. *Diff. sing. de Philosoph. eclect.* присовокупя къ тому Станлееву *Hist. Philos. pag. 1205. seqq.*

§. 38.

Стихотворческая Философія.

Въ томъ всѣ согласны, что СТИХОТВОРЦЫ, сей самой древней родъ мудрыхъ мужей,

мужей, по свидѣтельству Цицеронову *Tusc. Quaest. Lib. I, cap. 1.* первые изъ всѣхъ умствовали. Но какъ многіе изъ нихъ, имѣя преданія о началѣ вещей такія, которыя наполнены рожденіемъ боговъ, нравоучительныя правила предписывали въ басняхъ; то и толкованіе ихъ Философiи нынѣ по справедливости темно почитается, о которомъ по моему мнѣнію и самимъ древнимъ писателямъ не извѣстно было (*). О чемъ смотри Плутархъ: *de audit. poet. Tom. II, Opp. p. 14. sequ.*

(*) Отсюда произошли разные способы толковать басни. Ибо иныя въ нихъ находятъ одни токмо тайнства Физическія, Химическія и Метафизическія; иныя одни историческія, или священные или Финическія повѣсти; иныя малинькія исторіи никакой важности въ себѣ не имѣющія, и прикрытыя удивительными околичностями, иныя одни токмо нравоучительныя правила. Первымъ родомъ толковали Платоники, другаго роду не одинъ образецъ намъ дали Бохартъ, Гусейнъ и Іоаннъ Клерикъ; а третій родъ особливо показался Палефату и прочимъ писателямъ *περὶ ἀπορίων*, о чемъ фабрицій *in Biblioth. Graec. Lib. I, cap. 21. sequ.*

§. 39.

Италянская Философiя.

ИТАЛІАНСКІЕ Философы началу свое должны отдавать Пифагору, которой по свидѣтельству Гвил. Лодія, рих. Бенглея и Генр. Додвелля родился въ Саміи между XLIII, въ 4. и LI, Олимпіадою въ 4. году. Сей великій Авксоръ натуры и истинны, снискавъ себѣ въ разныхъ частяхъ свѣта изобильное наукъ

познаніе, и пришедъ въ Италію на LXVII. Олимп. въ 1. году, открылъ въ Кротонѣ школу, изъ которой произошло великое множество учениковъ, коихъ описалъ по алфавиту Фабрицій *ibid. Lib. II, cap. 13. (*)*.

(*) Однако между ими не всѣ были *πυθαγορικοί*, или ученики Пиеагоровы, но больше *πυθαγορείοι*, или послѣдователи Пиеагоровы. О семъ раздѣленіи что думатьъ должно, разсуждаетъ Додвелль *de aetat. Pythag. pag. 193*. Особливые изъ послѣдователей Пиеагоровыхъ были *Архитъ Тарентинскій*, *Оцеллъ Луканскій*, *Елихармъ*, *Гиллархъ*, *Филолай*, *Тимей Локрекій*, и другіе.

§. 40.

Особливыя книги принадлежащія
къ сей Философії.

Что касается до жизни Пиеагоровой, то о семъ читатьъ должно у Порфирія, *Ямблиха*, и у Фотія въ *Анонимѣ* изданныхъ Лудолфомъ Кустеромъ (*), а что принадлежитъ до его исторіи Философической, то о семъ смотрѣть надобно въ книжкѣ Шефферопой *de Philosophia Italica*; ученія жъ или догматы его видѣть можно въ *Fragmentis Pythagoraeorum* Омою Галеномъ изданныхъ, также въ символахъ Пиеагорическихъ, въ *златыхъ его стихахъ* (**) и у переводчика ихъ *Гіерокла*.

(*) Но кажется, что въ описаніи ихъ жизней много находится выдуманнаго, чтобъ были такіе ученики мужи, кои бы почли, что Порфирій, Ямблихъ, Евнапій и Филоспратъ, не съ другимъ какимъ концомъ описывали жизни Философовъ, какъ что бы оныя будто иѣкоихъ героевъ проповѣдывать полагать.

полагать Спасителю нашему. О чемъ смотри у Фабриц. *Bibl. Graec. Lib. IV, cap. 24.* на стр. 45.

(**) Всѣмъ же безъизвѣстно, что оныя стихи не самимъ Пиеагоромъ писаны, но какъ Шанлей *in Pythag. cap. 21. pag. 699.* думаетъ, Елихармомъ, или какъ по похвалы достойной Фабрицiй примѣчаетъ, Ембедокломъ. Смотри. *Bibl. Graec. Lib. II, cap. 12. §. 6.*

§. 41.

Пиеагоропо ученiе и изобрѣтенiе.

А хотя Пиеагоръ, по свидѣтельству Ямблиха, *segt. 245.* сохранялъ свою премудрость по примѣру Египтянъ въ тайнѣ, и безъ разбору не допускалъ своихъ учениковъ до акроазовъ или высокихъ наукъ (*): однако довольно извѣстно, что онъ наипаче старался о Геометрiи, Ариѳметикѣ и о Музыкѣ, и оныя умножилъ не однимъ своимъ изобрѣщенiемъ, между чемъ кромѣ монохорда особливо примѣчанiя достойна его Теорема о силѣ Гипотенузы въ прямоугольномъ треугольникѣ. Лаерт. *VIII, 12.* и Випрув. *Archit. IX, 2.*

(*) Изъ его учениковъ иные были Эзотерики, иные Экзотерики, иные Математики, иные Акузматики, о которыхъ смотри у Ямблиха *in Vit. Pyth. segt. 81.* и у Порфирiя на стр. 196.

§. 42.

Его науки о Философiи вообще, также и о Богѣ.

Пиеагоръ, по свидѣтельству Ямблиха *in Vit. Pythag. cap. 29.* Философiю, которой имени былъ первымъ изобрѣшателемъ, опредѣлялъ чрезъ знанiе существъ, доколику оныя

находятся. Сіе опредѣленіе изъяснилъ весьма хорошо Яковъ Томаз. *Orig. philosoph.* Пивагоръ Философію раздѣлялъ на ТЕОРЕТИЧЕСКУЮ и ПРАКТИЧЕСКУЮ, изъ которыхъ первой части конецъ полагалъ, чтобъ ничему не удивляться; какъ то о семъ пишетъ Плутархъ *de audiendo* Том. II, стр. 44; а второй по свидѣтельству Порфирія *in Vit. Pythag.* pag. 201, чтобъ душу освободить отъ узъ тѣлесныхъ, и дѣлать ее свободною. Первой части были РАЗУМИТЕЛЬНЫЯ, о богѣ и о богахъ, и ЕСТЕСТВЕННЫЯ, о вещахъ тѣлесныхъ. Онъ по объявленію Лактанц. *Instit. divin.* I, 5, и Порфирія *in Vit. Pythag.* p. 198. Богомъ называлъ такой духъ, которой разлилъ по всѣмъ частямъ свѣта, и которой по его же положенію одинъ шокмо чувствамъ нашимъ не подверженъ, разуменъ, весьма подобенъ свѣту и истиненъ, единъ мудрый. По немъ полагалъ онъ *Aur. Carm.* v. i. *sequ.* боговъ, демоновъ и героевъ, о коихъ натурѣ, дѣйствіяхъ и почитаніи замысловаго умствуетъ. О чемъ смотри у Герокл. *in Comment. ad Aur. Carminav.* 1, *et sequ.* Что выше луны, то по мнѣнію его провидѣніемъ, а что ниже оной, то отчасти судьбою, отчасти случаемъ, отчасти провидѣніемъ и отчасти совѣтомъ управляемо бываетъ. Сіе и примѣромъ изъясняетъ Аноним. у Фот. *Cod.* 259.

§. 43.

О мірѣ.

Пивагоръ говорилъ, что сей міръ спалъ не временемъ, но помышленіемъ, и что ни-

ни-

никогда не разрушится. О чемъ смотри у Споб. *Ecl. phys. Lib. I, cap. 25* и у Плутарха *de plac. philos. II, 4 et 14*. Онъ по свидѣтельству Споб. *ibid.* первой его назвалъ *миромъ*, *κόσμον*. Многіе думаютъ, что его система была сходна съ Коперниковой. (*) какъ то о семъ пишетъ Спанл. *de doctr. Pyth. cap. 1. pag. 745. sequ.* А что онъ бредилъ о сходствѣ небесныхъ круговъ, и о прїянномъ ихъ согласїи, то о семъ чипать можно у Цицерона *in Scip.* и у Цензорина *de die nat. c. 13.*

(*) Пиеагоръ по свидѣтельству Плутарха *in Numa pag. 67. Tom. I, Opp.* и Арист. *de coelo Lib. II, c. 13.* полагалъ, что земля подлинно движится, а среднее мѣсто въ мірѣ опредѣлилъ огню, котораго называлъ Вестою. Однако Ез. Шпанг. *de Vesta et Pritanib. Graec. apud Graec. Thesaur. antiquit. Rom. Tom. V, p. 688.* о его доводахъ, въ прочемъ не презрительныхъ сомнѣваеся. Пиеагоры точно говорили, что земля находится по среди міра, о чемъ смотри у Лаерш *Lib. VIII, segm. 27.* и система ихъ, какъ то въ Анон. у Фот. *Cod. CCLIX.* видѣть можно, походила на Птоломееву. А какъ сказываютъ, что первой изъ всѣхъ приписалъ землѣ движеніе Филолай, о чемъ смотри у Дюг. Лаерш. *Lib. VIII, segm. 85.* то я понять не могу, какимъ бы образомъ оное относилось къ Пиеагору. Что же наконецъ думать должно о антихтонѣ Пиеагоровомъ, то сіе уже довольно показалъ Томазий.

§. 44.

Также о душѣ и о пещахъ моральныхъ.

Подлинныя существа у Пиеагора были одни токмо неведественныя; чего ради и сущность человѣческая, по мнѣнію его, состоитъ

стоитъ въ одной душѣ, которую какъ онъ почиталъ за частицу сущности божеской; по и истинное человѣческое благополучіе въ томъ единственно полагалъ, чтобъ душу извѣсть изъ своихъ узъ, и вывести на свободу, (*) смотри о семъ у Порф. *in Vit. Pythag.* pag. 201. чрезъ что бы она могла дойти до онаго подобія божія, въ которомъ состоить истинное благополучіе. Отъ чего, какъ то видимъ, произошли оныя степени очищенія, восхожденія души и богообразованія, чему почти подобныя нашли мы послѣ и таинственные степени. Но какъ онъ думалъ, что сему не можно быть безъ утѣшенія тѣлеснаго, то для сего одобрилъ разныя искушенія, и разные способы надзирать за тѣломъ; о чемъ всемъ весьма почто написалъ Ю. Фр. Будд. *in Dissert. de doctrina philosoph.* §. 7. 10. 18.

(*) Ибо тѣло, въ которое по его мнѣнію душа по переменно падаетъ, почиталъ онъ не за сущую часть человѣческую, но за темницу душевную. Отъ чего произошло оное Пифагорическое душъ преселеніе о которомъ смотри у Лаерта въ Кн. VIII, *segt.* 14.

§. 45.

Фанатицизмъ или сумозѣродство Пифагорова.

Правда, что въ житіи Пифагоровомъ много можно найти такого, изъ чего удобно явствуетъ, что онъ не былъ чуждъ фанатицизма. Къ чему по справедливости причислить можно златыя бедра, по свидѣтельству Лаерта. VIII, 11. Порфир. pag. 193. и Ямблиха *in Vit. Pythag.* также воспоминаніе души Пифагори-

гориической, по объявленiю Ямблиха *ibid. cap. 14.* и разговоры оной со звѣрями, по извѣстiю того же Ямблиха *ibid. cap. 13.* также съ рѣками, по увѣдомленiю Порфир. *pag. 192.* и наконецъ пресуевѣрныя чарованiя, коими онѣ хвастался, чрезъ ладонѣ, чрезъ прорицанiе по ппичьему лепанiю, ихъ пѣнiю и проч. чрезъ числа, звѣзды и воду дѣйствуемая, о которыхъ пространно пишетъ Сданл. *Part. III, Sect. III, cap. 4. pag. 764.*

§. 46.

Донической школы начальникъ Талесъ Милезiй.

Вѣ то же самое время начало себѣ получила и ИОНИЧЕСКАЯ школа. Ибо ТАЛЕСЪ МИЛЕЗIЙ, отъ котораго она произошла, слушалъ Философiю у Ферецида Сирѣанина, учителя Пифагорова. (*) Сей Талесъ Милезiй, препроводя большую часть своей жизни въ странствованiи для снисканiя себѣ премудрости, и живучи привапно въ своемъ опечествѣ Милетѣ, холостымъ состарѣлся, по свидѣтельству Лаерт. I. 25. Онѣ общимъ всѣхъ какъ гражданъ, такъ бѣанта, Пиптака, Солона, Клеобула, Мизона и Хилона голосомъ, занялъ будто какъ первое мѣсто между мудрецами Греческими, о чемъ смотр. у Лаерт. I, 28. и у Вал. Макс. IV, 1.

(*) Нѣкоторые древнiе говорятъ, что иной былъ Ферецидъ, у котораго Пифагоръ обучался, и иной сего имени учитель Талеса. Лаерт. I, 19. Но обстоятельство времени довольно утверждаетъ, что одинъ и тотъ же у обѣихъ слушалъ.

§. 47.

Послѣдованіе Философовъ даже до Сократа.

Въ Юнической школѣ Талесу послѣдовалъ, какъ сказываютъ, АНАКСИМАНДРЪ Милезій, изобрѣшатель и наблюдатель городскихъ, сферы, гномона, сціопера, карты географической, излучины или непрямоти Зодіака и равноденствія, по свидѣтельству Лаерта II, 1. Спрабона *Geogr. Lib. I, p. 7.* и Плинія *Hist. natur. II, 6.* А сему АНАКСИМЕНЪ, о которомъ смотри у Лаерта II, 3. Послѣ его вступилъ мѣсто АНАКСАГОРЪ Клазоменскій, которой какъ по причинѣ охоты до премудрости заслужилъ себѣ имя *Разума*, то для сего приказано ему было изъ Аѳинъ выпши, и онъ такимъ образомъ будучи въ Лампсакѣ, скончался, Лаерт. II, 14. По немъ слѣдовалъ АРХЕЛАЙ, которой для одного токмо ученика Сократа признанъ благороднымъ, Лаерт. II, 16; а отъ сего СОКРАТА начинать должно новой уже періодъ школы Юнической.

§. 48.

Старались ли они о Практической Философії?

Между послѣдователями и самимъ Талесомъ ничего не можно найти особливаго, кромѣ нѣкоторыхъ апофтегмъ и замысловатыхъ мнѣній, кои семи мудрецамъ Греческимъ приписываются, (*) изъ чего бы заключить можно было, что сіи Философы имѣли стараніе о практической Философії.

(*) Для сего всякому совѣшовать должно прочитати Іо. Франц. Буддея много полезныхъ *Commentationes*, которыхъ всѣ мѣстѣ вышли въ Галѣ.

§. 49.

§. 49.

Ихъ старанiе о Физикѣ.

Напротивъ сего съ такимъ тщанiемъ обучались Физикѣ, что они отъ древнихъ почтены были именемъ превосходныхъ физиковъ. Они въ разсужденiи начала всѣхъ вещей (*) между собой весьма разноснвовали. Ибо Талесъ Милезiй все оное производилъ отъ воды; Плутар. *Plat. philos. I, 3*. Анаксимандръ отъ безконечности напуры, Циц. *Acad. quæst. IV, 37*; Анаксименъ и Архелай отъ воздуха; Плут. *ibid. Споб. Ecl. phys. cap. I, p. 2*. Анаксагоръ начало всѣхъ вещей приписывалъ гомеомерiю, сирѣчь, одному и мнокрапному, частямъ безконечнымъ, одинаковымъ, противнымъ, непрерывно себя самихъ касающимся, взаимно себя содеждающимъ, и ни отъ чего другаго независящимъ. Лукрец. *Lib. I, v, 830. seqq.*

(*) Однако за сiе не должно ихъ почитать безбожниками. Ибо они сей матерiи присоединяли Создателя мiра, то есть Бога, какъ то сему научаемся отъ Цицерона *de nat. deor. I, 11, et 20* и Лакш. *Inst. div. I, 5*. Слѣдовательно и у сихъ всѣхъ была душа мiра, Богъ. Лаерт. *I, 27*.

§. 50.

Нѣкоторыя ихъ науки и изобрѣтенiя.

Особливо примѣчать должно, что сiи Философы все наполнили демонами, Споб. *Ecl. phys. cap. I, p. 2*. что безсмертiе души признавали, Лаерт. *I, 24*. Циц. *Tusc. quæst. I, 16*. что нашли нѣкоторыя геометрическiя проблемы и теоремы, кои точно изчислены Спанлемъ

емъ *Hist. Phil. Part. I, c. 7. p. 15.* и что наконецъ о явленіяхъ звѣздъ, о метеорахъ, и о прочемъ въ натурѣ вещей случающемся иное весьма разумно, а иное не очень изрядно изслѣдовали. (*) Откуда Талесъ и прозванъ астрологомъ. Помп. Мела. *Lib. I, c. 17.*

(*) Къ сему роду слѣдующія, на примѣръ принадлежащія ученія, Талесовы: различіе Нилово происходить отъ вѣянія вѣтровъ, Лаерт. I, 37. Анаксимидровы: неподвижныя звѣзды нѣже луны находятся, Споб. *Lib. I, cap. 25 p. 53.* солнце и луна затмѣваются, когда закроется та часть солнца и луны, изъ которой огонь блещетъ. Плут. *de plac. philos. II, 24.* Симъ подобны были и Анаксагоровы ученія, которой какъ прочихъ казался ученіе, что много накладъ и такого, чему бы въ нынѣшнее время и молодой Философъ насмѣялся. Смолр. у Лаерт. II, 2.

§. 51.

Житіе Сократоπο.

Но вся сія Философія въ своемъ приращеніи больше всего должна СОКРАТУ, которой на 4 году *LVII.* Олимпіады родился. Отецъ у него былъ Софронискъ каменщикъ, а мать Фенаретта, повивальная бабка. Онъ прежде обучался опцовскому ремеслу, а потомъ имѣя учителя Архелая, началъ Философствовать. Правда, что онъ не имѣлъ открытой школы, но всегда старался своими разговорами и разными вопросами здѣлать своихъ друзей лучшими, припизорясь, или важно обо всемъ думая, что онъ ничего не знаетъ. Смолри Станл. *Hist. philos. in Socrate, c. 4. pag. 113. seqq.* Наконецъ Анипомъ и Мелипономъ обвиня

ненъ будучи въ безбожествѣ и дѣпора-
сплѣнiи, не безъ малаго Афинейцовъ безче-
спiя ядъ выпилъ. Смотр. Лаерш. II, 40.
Платона и Либанiя *Apologiam Socrat.* Ксено-
фонш. *Memorab. Socrat.* Карпеншарiя. *Vit. Socrat.*
и другiя симъ подобныя книжки.

§. 52.

Что онъ изсрапилъ изъ Философiи?

Предъ начатiемъ обученiя Философiи, Со-
кратъ сперва войну объявилъ софистамъ,
которые много обѣщали, и надъ прочими смѣ-
ялись, посвидѣтельствву Либан *Apol. Tom. I, pag.*
642. А потомъ старался очистить Философiю
отъ всѣхъ басней, и суевѣрныхъ богопочи-
панiй, коими ее Пифагоръ и Ембедоклъ обезобра-
зили. (*) Плутарх. *de gen. Socrat. p. 580.* Наконецъ
какъ ему показалось, что наблюденiя Физиче-
скiя, въ которыхъ упражнялись единственно
Юники, безъизвѣстны и мало полезны, и думалъ,
что тѣ глупы, которые достигаютъ отдален-
наго, а не стараются о познанiи того, что чело-
вѣку дѣлать должно: Ксеноф. *Memorab. Socrat.*
Lib. I, c. 1. то для сего первой изъ всѣхъ Фи-
лософiю удалилъ отъ сокровенныхъ вещей,
и оную привелъ къ общему житiю. Циц. *Acad.*
quaest. I, 5.

(*) Слѣдовательно Сократъ былъ непричастенъ фана-
тицизма Пифагорова (§. 45.); а что бы въ проши-
вность ни говорилъ Готтфридъ Олеар. *in Dissert. de genio*
Sacr. Lipsf. 1702. 4. однако все то, что Сократъ обы-
кновенно хвастался своимъ генiусомъ, кажется, не
обманъ походитъ. Я не знаю, былъ ли вездѣ Сократъ
самъ

самъ съ собою согласенъ. Подлинно сколькократно я ни разсуждаю о семъ геніусѣ, то не безъ удивленія читаю слова Тимоновы у Лаерта II, 19.

Отъ сихъ произшелъ законотолкователь, каменщикъ, пророкъ Греческій, учитель обманства, насмѣшникъ, субаттическій риторъ и припорщикъ.

§. 53.

Его ученіе Метафизическое.

Сократъ весьма хорошо рассуждалъ о богахъ, Создатель всѣхъ вещей, Ксеноф. *Memorab. Socrat. p. 725.* о провидѣннѣ божіи, потомъ же *p. 711. et Lib. IV, p. 800.*; и о безсмертнѣ души, Плутархъ. *in Phaedon. p. 245.* А какъ онъ повѣрилъ Платону *in Phaed. pag 72. sequi.* копорой полагаетъ, что душа преднаходится, и вѣтѣло аки вѣ темницу падаетъ, то удобно явствуетъ, что онъ вѣ разсужденіи сего Пиреагору послѣдовалъ.

§. 54.

Его Философія нрапоучительная.

Особливо Сократъ старался о нравоучительной Философіи, также весьма изрядно рассуждалъ о добродѣтеляхъ и порокахъ, хотя и говорилъ, что имъ обучать не лзя, Эшинъ. *Dialog. I.* А что онъ не много наблюдалъ экономію, и не очень старался о гражданскомъ благоразуміи, то сѣ довольно явствуетъ изъ Ксенофонта *Oeconomico*, и его *Memorabilibus Socratis.*

§. 55.

§. 55.

Откуда сѣ знать можно?

Въ томъ всѣ древнiе согласны, что Сократъ ничего не писалъ (*). А что мы ни знаемъ о его Философiи, то все сѣ получили отъ Ксенофонта и Эшина, которые почно у него учились. Платонъ весьма много въ своихъ разговорахъ приписываетъ Сократу, что можетъ быть ему никогда и на мысль не приходило. О чемъ онъ и самъ на Платона у Лаерта III, 35. жалуется.

(*) Для сего читать надобно *Schediasma de scriptis Socrat. contr. Leon. Allat.* Готтфрида Олеарскаго, бывшаго моего учителя много обо мнѣ послужившаго, которое находится у Станлея *in Hist. Philos. part. III, cap. 18. pag. 198.*

§. 56.

Изъ Школы Сократовой нопыя произошли Секты.

Начальные изъ его учениковъ, которые сами будто какъ новыя произвели фамилiи, суть слѣдующiе: Аристиллъ, авторъ Циренаической Секты; Федонъ, Елеатической; Епикладъ, Мегарической; Платонъ, Академической; и Антистенъ, Цинической.

§. 57.

Начало и исторiя Циренаической Секты.

Аристиппъ Циринейской, ученикъ Сократовъ, хотя и учредилъ Секту Циренаическую, однако не много одобренъ былъ своимъ учителемъ, по свидѣтельству Лаерта II,

II, 65. 80. и Ксеноф. *Memorab. Socrat. Lib. II, init.* Ибо онѣ всего началомъ полагалъ прихоть, которое самъ подтвердилъ своимъ ученїемъ и жизнїю. Но не смотря на сіе имѣлъ онѣ себѣ многихъ послѣдователей, изъ которыхъ первая была дочь АРЕТА, за нею АРИСТИППЪ, сынъ Аретовъ, названнй Мипродидактомъ, у Лаерт. II, 85. и АНТИПАТРЪ. Оному послѣдовалъ ѲЕОДОРЪ безбожникъ, а сему ЕПИТЕМИДЪ. Но какъ онѣ много вводя новаго въ свое ученїе, начало подалъ сектъ ѲЕОДОРИЧЕСКОЙ, въ которой по немъ вступилъ БІОНЪ; Лаерт. IV, 46. *seqq.* такъ и ЕПИТЕМИДЪ ученїя Аристипповы переслалъ къ ПАРЕБАТУ, котораго ученики ГЕГЕЗІЙ, *παιδιδάκταλος* названнй, и АННИЦЕРИСЪ завели секты ГЕГЕЗИЧЕСКУЮ и АННИЦЕРІЙСКУЮ. Лаерт. II, 86.

§. 58.

Его ученїе.

Въ прочемъ не было ничего хуже сей Философїи. Ибо они полагали, что чувства насъ обманываютъ, и говорили, что ничего не можно понять подлинно, развѣ внутреннимъ чувствомъ, т. е. прихотїю и печалїю, Лаерт. II, 92. 95. и Циц. *quaest. Acad. IV, 7.* Въ семъ случаѣ опмечтали они безпечалїе Епикурово. Лаерт. *Lib. II, segm. 89.* По чему и естественную Философїю со всѣмъ отбросили Лаерт. II, 92. Въ нравоучительной Философїи верховное благополучїе человѣческое заключали въ прихоти тѣлесной, да и то не въ прошедшей

шедшей ниже въ будущей, но въ настоящей, Лаерт. II, 87. Аѳен. *Lib XII, p. 544.* Эти способности тѣлесныя предпочитали душевнымъ; Лаерт. II, 90. по мнѣнію ихъ и добродѣтель не въ другомъ какомъ смыслѣ хвалить должно, развѣ поколику она способствуетъ прихоти; а само въ себѣ и въ своей натурѣ нѣтъ ничего праведнаго и честнаго также несправеднаго и нечестнаго. Циц. о должн. въ III, кн. 22. 33. и Лаертъ II, 93. 99.

§. 59.

Возуміе его учениковъ.

Да и послѣдователи его не опустили, чтобъ не прибавить чего новаго къ смертоносному учителю своего мудрованію. Ибо ТЕОДОРИАНЪ весьма свободно исповѣдалъ безбожіе, Лаерт. II, 101. 102. 104. а ГЕГЕЗІЙ въ своей книжкѣ *ἀποκρίσεις* названной, столь съ сильнымъ краснорѣчіемъ возвеличилъ самопроизвольную смерть, что многіе своевольно бросались въ море. Циц. *Tusc. quaest. I, 34.* Валер. Макс. VIII, 9.

§. 60.

Начало Еліаческой секты.

ЕЛІАЧЕСКАЯ секта получила себѣ наименование отъ ФЕДОНА Елѣнскаго, коимъ произшедъ отъ благородной фамиліи во время попаденія своего въ руки морскихъ разбойниковъ, проданъ былъ отъ нихъ нѣкому своднику, отъ котораго по совѣту Сократову и выкупленъ Алкивіадомъ и Платономъ,

В

Лаерт.

Лаерт. II, 405. Онъ любимъ былъ единственно Сократомъ и Платономъ, и по смерти онаго учредилъ новую секту, въ которой имѣлъ себѣ послѣдователей Плистана, Менедема (*) и Асклепіада.

(*) Отъ сего школа сія начала именоваться ЕРЕТРИАЧЕСКАЯ. Лаерт. II, 125.

§. 61.

Ихъ Философы.

Хотя и нѣтъ никакого особливаго знака разума, которой бы собственно произшелъ отъ сихъ Философовъ: однако они по видимому больше всѣхъ подражали Сократу. Ибо они разсуждали о вещахъ Философическихъ по его примѣру, Лаерт. II, 130. и думали, что истинное добро есть одна только добродѣтель. Лаерт. I, 129.

§. 62.

Мегарическая школа.

Какъ Елїаческая школа имя себѣ получила отъ опечества Федонова, такъ и МЕГАРИЧЕСКАЯ отъ Мегары. Ибо ЕВКЛИДЪ, которому сія секта долженствуетъ, былъ уроженецъ города Мегары. Онъ столь горячимъ усердіемъ слушалъ Сократа, что хотя ему и запрещено было къ нему ходить, однако онъ одѣвшись въ долгое женское платье, уходилъ въ Аѳины, о чемъ смотри у Геллія *Nov. Attic. VI, 10.* А какъ онъ лишился своего учителя, то самъ учредилъ школу, въ которой имѣлъ послѣдователей Епбулида,

да, Алексина, Епфанта, Аполлонiя Крона, Дiодора, Крона, Стиллона и прочихъ, о которыхъ смoшри у Лаерт. II, 108. *seqq.*

§. 63.

Философiя Мегарическая.

Особливо они спарались о ЛогикѢ, почему и сильнѣйшими изъ всѣхъ Философовъ казались. Они сыскали новые роды доводовъ, Лаерт. II, 108. между чемъ также сориты и лсен домены, о которыхъ упоминается *in L. 177. D. de verb. sign. et L. 88. pr. D. ad Leg. Falcid.* Чего ради и названы ДИАЛЕКТИКАМИ, ЕРИСТИКАМИ и ЕЛЕНКСИНАМИ. Дiогенъ школу Мегарическую называлъ не *σχολήν* школою, но *χολήν*, чистою желчью, Лаерт. II, 24. А что они въ прочихъ наукахъ полагали, сего почти мы не знаемъ. (*)

(*) Однако и то явствуетъ, что они не были свободны отъ скептицизма и безбожества. По чему и сей вопросъ: находится ли Богъ? почитали они за любопытство богамъ ненавистное. Антон. и Максим *Serm. XXXVII*, говорили, что въ натурѣ вещей никакого зла не находится, Лаерт. II, 106. притомъ опровергали также они всякое движенiе; слѣдовательно начало вещей и конецъ ихъ. Секст. Емпир. *Purr. Нур. III, 8.* И естьли вѣримъ Сенека *Epist. 9.* то были между ими и такіе, которые думали, что страсти со всѣмъ искоренять должно, и верховное добро, по мнѣнію ихъ, состоятъ въ сшраданiи.

§. 64.

Начало школы Платонической.

Но всѣхъ прочихъ превзошелъ ПЛАТОНЪ, учредитель секты ПЛАТОНИЧЕСКОЙ или

АКАДЕМИЧЕСКОЙ, которой произшелъ отъ благородной фамиліи, знатенъ краснорѣчїемъ, и стараніе свое прилагалъ о Философіи. Онъ обучался у Сократа, и воспрїявъ путь во Египетъ, также навывкнувъ нѣсколько ученїямъ Гераклиповымъ и Пивагоровымъ, вопервыхъ открылъ новую школу въ Академической гимназіи, у которой на порогѣ положилъ слѣдующую надпись: *никто не проходи, не знавъ Геометріи*, а потѣмъ переселился въ садъ Колонійскій. Лаерт. III, 5. Онъ оставя послѣ себя весьма много сочиненій, которыя стараніемъ Іо. Серана изданы въ Парижѣ 1578. въ III. томахъ, въ старости скончался на 1. году CVIII. Олимпіады.

§. 65.

Ученіе Платоново.

Платонъ послѣдуя въ любомудріи Еклектическому роду, (*) полагалъ въ Философіи разрѣшеніе душъ отъ тѣла, и нѣкое превращеніе въ то, что въ самой вещи находится, и что умомъ понять можно. (**) Онъ думалъ, что въ ней первое мѣсто имѣетъ разсмотрѣніе, отъ чего уже происходитъ и дѣйствіе, а къ симъ обоимъ за нужное почиталъ присовокупить науку, какъ рассуждать должно. Учиться и воспоминавать, по мнѣнію его, было подлиннымъ основаніемъ истинны, что бываетъ, когда наша память сходствуетъ съ здравымъ чувствомъ; а какъ сіе рѣдко случается подлинно, то въ семъ случаѣ не со всѣмъ былъ отчужденъ Сократической скепсіи. Циц. *Acad. quæst. Lib. I, c. 8.*

(*) От-

(*) Отсюда Лаврт. III, 3. говоритъ, что Платонъ въ тѣхъ вещахъ, которыя до разумѣнія кажутся, послѣдовалъ Пифагору; а въ томъ, что чувствамъ подвержено, Гераклипу; въ нравоученіи же Сократу.

(**) Какъ сіе, такъ и послѣдующее выписали мы изъ книжки Алциноевой *de doctrina Platonica*.

§. 66.

Его Метафизика.

Онъ полагалъ, что предназначится самая первая матерія, которой собственно есть принимать начало всѣхъ вещей, и не имѣть никакого вида. Надъ сею матеріею поставилъ онъ начальникомъ бога, перваго вещей виновника, потому что онъ по идеямъ, сирѣчь, всего того, что по натурѣ бываетъ, вѣчные образцы создалъ. Его называетъ существомъ вѣчнымъ, благимъ, истиннымъ, неизреченнымъ, безплошнымъ; и сіе для того, что онъ матерію отъ безконечнаго начала смѣшенную, привелъ въ порядокъ, и пристойными числами, Фигурами, мѣрою такъ украсилъ, что огонь вышнее, земля нижнее, а воздухъ и вода среднее между ими заняли мѣсто. По мнѣнію его міръ имѣетъ дѣшу, отъ бога несозданную, но вѣчную, которая все управляетъ по промыслу божію.

§. 67.

Особливо о богахъ и о душахъ.

Сверхъ бога, зиждителя сего міра, выдумалъ онъ демоновъ и младшихъ боговъ изъ

него происходящихъ, коимъ поручено изображеніе челоѣка. Онъ думалъ, что шѣло челоѣческое естъ вмѣстилище душъ п. е. небесной части, которая опѣ вѣчности преднаходится, и по шѣхъ порѣ безсмертна, пока разныя шѣла обшедѣ, и такимъ образомъ какъ будпо очистившись къ богу не возврапится. (*)

(*) Имѣешь здѣсь чистилице Платоново, изъ котораго опцы послѣдовавшіе по бѣльшей части Платону, а оеобливо Августинъ произвелъ свое чистилице, кое Папы послѣ умножили разными басенками, какъ по сѣ давно уже примѣшилъ Хемнишій *in Examine Concilii Tridentini*.

§. 68.

Его наравоучительная Философія.

Платонъ верховное блаженство полагалъ въ подобіи божіи (§. 44.), къ которому, по мнѣнію его, какъ можно скорѣе поспѣшать надобно. А что бы сѣ удобнѣе получить можно было, то совѣтовалъ послѣдовать добродѣтелямъ, какъ то : *благоразумію, прапосудію, храбрости, подержанію*, копорыя Платоники раздѣляли на *физическія, этическія, политическія, чистительныя, очищеннаго духа, на теоретическія, теургическія и божескія*. О коихъ всѣхъ весьма изрядно пишетъ Іо. Алб. Фабриц. *in Prolegom ad Marini vitam Procli*, издан. въ Галибургѣ (*) 1700. 4.

(*) Къ Физическимъ добродѣтелямъ и къ *благоразумію* относили хорошей наѣвыкъ чувствъ; къ *шѣлесной храбрости* силу; къ *подержанію красому*;

красоту; къ лѣтосудїю здравїе. Виды добродѣтелей, которыя обыкновенно происходятъ отъ неисправленнаго еще разума, назывались Этическими добродѣтелями, которыя, ежели будутъ относиться къ общему добру, именовались политическими. При томъ ежели душа оказываетъ сїи добродѣтели, избѣгая тѣлесныхъ свойствъ; то они назывались чистительными; а если уже достигнетъ своего конца, то такія добродѣтели именовались очищеннаго духа. Высшаго степени были теоретическія, теургическія и божескія, изъ которыхъ сїи принадлежали къ богообразованію, оныя къ чудотворенію; а тѣ къ энтузіазму относились. Смори Симплиц. *ad Eriſter. Enchirid.* р. 4.

§. 69.

Три Академіи.

Послѣдованіе Платониковъ было простирающееся. (*) ПЕРВАЯ ихъ Академія начинается отъ Платона, и продолжается до Кратета; ВТОРАЯ отъ Аркезилая до Егезина; а ТРЕТІЯ отъ Карнеада до Клитомакха. Въ древней Академіи процвѣтали Спевзиллъ, племянникъ Платоновъ, Ксенократъ, Полемонъ, Кратъ и Кранторъ. Въ средней Аркезилай, Лакидъ Киринейскій, Эпандръ Егезинъ. А въ новой Карнеадъ и Клитомакхъ, или Азарубалъ, Карфагенской.

(*) Секетъ Емп. *Ругг. лур.* I, 33. присовокупилъ къ онымъ четвертую и лѣтую Академію, изъ которыхъ въ оной былъ Филонъ Лариссейскій, а въ сей Антїохъ Аскалонитскій. Однако сего раздѣленія не признаютъ ниже сами сїи Философы. по свидѣтельству Цицеронову *in Acad. quæst. Lib. I, cap. 4.*

§. 70.

Въ чемъ они разнестпопали?

Но между сими академіями великое было несогласіе въ наукѣ о подлинности познанія человѣческаго. Ибо какъ Платонъ признавалъ, что иныя вещи понятъ можно чувствомъ, а иныя разумомъ, то по мнѣнію его послѣднее сіе понятіе разумомъ, производитъ знаніе; а чувства, поелику тупы и медлительны, причиною бывають одного токмо мнѣнія. Циц. *Acad. quaeest.* I, 8. IV, 32. Аркезилай же училъ, что со всѣмъ ничего понятъ не можно, по причинѣ того, что и самая вещей натура не терпитъ знанія. Id. *ibid.* I, 12. Наконецъ Карнеадъ узналъ, что въ самыхъ вещахъ есть истинна, однако оной человѣку познать не можно. Id. *ibid.* IV, и Евсевій *Praepar. Evang.* XIV, 3.

§. 71.

Нопые Платоники.

Хотя разногласія сихъ академій и умолкнули послѣ рождества Христова: однако многіе съ того времени Платону послѣдовали, изъ Іудеевъ Филонъ; изъ Христіянъ весьма многіе опцы, (*) особливо Іустинъ Мученикъ, Климентъ Александрійскій, Аммоній Саккайскій, Оригенъ; изъ язычниковъ Греческихъ Плотинъ, Амелій, Порфирій, Сирганъ, Прокль, Маринъ, Исидоръ, (хотя всѣ сіи болѣе, кажется, были еклектики,) изъ Латинщиковъ Алулей, и Халцидій.

(*) Г. Балль *dans la Defense des SS. Peres accusez de Platonisme*, Paris. 1711. 4. et dans le Jugement des B. Peres

sur la Morale de la Philosophie payenne Arg. 1719. 4. старається сихъ опцевъ зацѣпишь отъ подозрѣнія Платоничества: однако самая вещь показывается, что онъ черное отъ натуры хотѣлъ здѣлать бѣлымъ. Да и мистическая богословія не отъ другого чего произошла, какъ отъ сей смѣси.

§. 72.

Начало Перипатетической школы.

Между учениками Платоновыми былъ также и АРИСТОТЕЛЬ Стагириппа, мужъ весьма глубокаго разума и учитель великаго Александра. Онъ во время жизни Платоновой имѣлъ съ нимъ разговоры, и занялъ Лицей, Эл. *Hist. var.* III, 19. и Лаертъ V, 2, а по смерти его открылъ школу, которая потому, что въ ней прохаживаясь учились, ПЕРИПАТЕТИЧЕСКОЮ названа. Онъ въ ней имѣлъ послѣдователей: ТЕОФРАСТА Ерезійскаго, СТРАТОНА Лампсаценскаго, ЛИКОНА Троадскаго, АРИСТОНА Цейскаго, КРИТОЛАЯ и ДЮДОРА. Всѣмъ уже извѣстно, что Аристотель много вѣковъ господствовалъ въ Христіанскихъ академіяхъ. Смотри о семъ Io. Лавноя *librum de varia Aristot. fortuna* Paris 1653. 8. и Эдувиухъ *diatribus de varia Aristot. fortuna in scholis protestantium*.

§. 73.

Какою Перипатетическая Философія?

Нѣтъ нужды преподавать здѣсь ученія и систему Аристотелеву, поелику они не только у всѣхъ въ рукахъ находятся, но еще и столько сокращеній его философіи вездѣ обрѣтается. А что единственно желаю здѣсь на-

помянуть, что въ нынѣшнія времена удивительно какъ поносятъ Аристотеля, а больше шѣ, которые его не разумѣютъ. Смѣшна его *Физика*, посредственна *Этика*, *Логика*, какъ кому кажется, совершенная, а *Политика*, и книжка о *Стихотвореніи*, также *Риторика*, и остатки философической исторіи и публичныхъ дѣлъ, своей похвалы достойны.

§. 74.

Нодѣйшіе Перипатетики.

Много испортили Аристотелево ученіе въ среднемъ вѣку своими извѣщеніями Арапы и схоластики, а послѣ возобновленныхъ наукъ *Андрей Цезаллинъ*, *Грикколоминей*, *Бернагардъ*, *Кесарь Кремонскій*, *Помпонатій* и прочіе. Ибо какъ оныя своими тонкостями помрачили ученіе Аристотелево, такъ и сіи болѣе склонны были къ безбожію и къ другимъ гражданскимъ наукамъ.

§. 75.

Начало Циниковъ.

Слѣдующъ теперь **ЦИНИКИ**, которыхъ секту завелъ **АНТИСТЕНЪ** Аѳинскій. Онъ хотя у Сократа и учился, и отъ него многократно сносилъ выговоры за гордое пріятіе жестокой его жизни Эліан. *Histor. var.* IX, 36. однако учредилъ секту, и занявъ гимназію *Кинозархъ* именуемую, всегдашнее своимъ послѣдователямъ оставилъ названіе Циническое, которое тѣмъ охотнѣе было принято, чѣмъ

чѣмъ ближе его послѣдователи подходили къ собачей безстыдности. (*) Лаертъ VI, 13. Свид. *in voce хлостару*.

(*) Отсюда можно удобно согласить разные древнихъ мнѣнія о началѣ имени Циниконъ. Антистенъ для непристойныхъ нравовъ названъ ἀποκύνων. Лаерт. VI, 13.

§. 76.

Философы Циническіе.

Хотя Циническая философїя и не по вкусу была публикѣ, да и разумнымъ мужаѣ не моглибъ понравиться двойной ихъ плащъ, нагоща, сума, палка, и прочей приборъ Цинической: однако весьма славныхъ нашла послѣдователей, какъ то: ДЮГЕНА Синопскаго, сего бѣшеннаго Сократа, МОНИМА, ОНЕЗИКРИТА, КРАТЕТА, и его жену ГИП-ПАРХІЮ, МЕТРОКЛА, МЕНИППА, МЕНЕДЕМА, и прочихъ, коихъ изобильной речспрь намъ сообщилъ Ю. Алб. Фабрицій *Biblioth. Graec.* III, 13. p. 360. (*)

(*) Со временъ Антонина Философа не за велико уже почитались Циники; однако для сего еще не прекратилась ихъ секта; но весьма долго пребывала въ Африкѣ Августинъ *contra Acad.* III, 18. *et de civitate Dei*, Lib. XIV, cap. 20.

§. 77.

Ихъ начала.

Впрочемъ Циники, оставя умственную и теоретическую философїю, послѣдовали одной только нравоучительной. Они ко-
нецѣ

негдѣ себѣ полагали независимость, или, какъ сами говорили, *польность*. Лаертъ VI, 71. Но какъ увидѣли, что внутренней ихъ вольности или свободѣ препятствовали пороки, а внешней гражданскіе законы, различіе состояній и повелѣнія тиранновъ: то для сего разсудили они главные пороки побѣждать наготою, самопроизвольнымъ убожествомъ и терпѣніемъ обидѣ; а гражданскіе законы экспрессивнымъ или въобщественнымъ состояніемъ (*); различіе жѣ состояній опьяніемъ благопристойности, а повелѣнія тиранновъ упорствомъ, и еслии дѣло дойдетъ до крайности, то самопроизвольною смертію.

(*) Отсюда произошло и свое доказательство Діогеноу у Лаерта VI, 72: *безъ законовъ не можно учредить республику. Безъ республики ни какого нѣтъ употребленія гражданского дѣла. Дѣло гражданское есть гражданство. Безъ гражданства нѣтъ употребленія закона. Слѣдовательно законъ есть дѣло гражданства*

§. 78.

Отъ Цинической секты произошла
Стоическая.

Но хотя все сіе нѣкопорымъ безъ сомнѣнія показаться можетъ высокимъ, и сами Циники думали, что одни только они были послѣдователи Геркулесовы и зрители Ювищевы: однако безспудность Циническая не понравилась ЗЕНОНУ Циптійейскому, которой обучался сперва у Кратета Циника, послѣ у Спиллона Мегарическаго, потомъ у Ксено-
крата

крѣта и Дїодора Крона: и наконецъ у Полемона. Онъ исправя Цииническое любомудріе, обучалъ Философїи на *разномъ крильцѣ* (*ποικίλῃ σοφίᾳ*) именуемомъ, и начало положилъ СТОИЧЕСКОЙ сектѣ, Лаертѣ VII, 2. 3. 4. 6. 35.

§. 79.

Ея приращеніе.

Не можно сказать, сколь въ великомъ почитенїи была сія секта у древнихъ не токмо у Грековъ, но у нѣкоторыхъ знаменѣйшихъ и Римлянъ, а особливо у юрисконсултовъ, которые всѣ по большей части послѣдовали Стоикамъ, по свидѣтельству Ем. Мерилла. *Obseru. Lib. I, cap. 8. seqq.* и Еверард. Отпсона *in Orat. de philosophia Stoicā veterum Idiorum.* Въ сей школѣ по ЗЕНОНѢ вступилъ КЛЕАНТЪ, послѣ сего ХРИЗИППЪ, по немъ ЗЕНОНЪ Тарзенской, и не безъизвѣстные ДЮГЕНЪ, АНТИПАТРЪ, ПАНЕТИЙ, ПОСИДОНІЙ и прочіе, которыхъ изобильной речствъ сообщилъ намъ Фабрицій *in Bibl. Graec. III, 15. p. 386.*

§. 80.

Стоическая логика.

Юстинъ Липсій и Каспаръ Сцїоппій начали извѣснять Стоическую Философію. (*) Они ея раздѣляли на умственную, естественную и нравопучительную. Лаертъ VII, 39. и Плутархъ *de placit philosoph. I, 1.* Они логику гораздо больше надлежащаго почитали, и естѣли кто похочетъ узнать Зеноновы правила, то оныя найдетъ у Станлея *Part. VII, in Zenone p. 556. seqq.*
(*) Липотезо

(*) Липсѣево *Manuductio ad Philos. Stoicam et Physiologia Stoica* находятся между его сочиненіями. Сціопіе-вы *Elementa philosophiae Stoicae*, Мог 1606. 8. часто обма-нывають ученыхъ мужей и незнающихъ людей, буд-то они составляютъ частицу большаго сочиненія ве-здѣ находящагося. Смолр. Моргоф. *Polybist. Part. II, Lib. I, cap. 4. §. 2.*

§. 81.

Ихъже Физика.

Они въ Физикѣ разсуждали прежде о тѣлахъ, потомъ о началахъ, послѣ сего о стихіяхъ или о элементахъ; а далѣе о бо-гахъ, и наконецъ о мѣстѣ и о лустомъ *Laert VII, 132.* Все, что ни находится, почи-тали они за тѣла, такъ что и душу, день и ночь, голосъ и добродѣтели за тѣла вѣняли. Плутархъ *contra Stoic. p. 1884.* Ла-ертъ *VII, 55.* А тѣломъ называли все то, что дѣлаетъ или страждетъ. Сихъ тѣлъ по-ставляли они два начала: одно дѣйствующее Богъ, а другое спраждающее матерія. Ла-ертъ *VII, 134.* Сіи два начала однимъ име-немъ назывались *натурою*, которая по ихъ мнѣнію есть Богъ съ міромъ смѣшенъ, (*) *Лакт. Inst. divin. VII, 3.* въ котораго ужѣ понимали безконечное лустое, какого нѣтъ въ мірѣ. Лаертъ *VII, 140.* Споб. *Io. Esc. phys. p. 38.* Сти-хий полагали числомъ четыре: огонь, отъ ко-торого звѣзды происходятъ, Циц. *Acad. qu. II, 15.* воздухъ, о коего спранахъ, свойствехъ и о Метеорахъ мало хорошо мудрство-вали, Лаертъ *VII, 151. seqq.* земля и вода, отъ

отъ смѣси кошорыхъ, какъ то они думаютъ, сей мiръ произшелъ.

(*) Отсюда нные приписываютъ Стоикамъ Спинозизмъ, нные Манихизмъ. Смотри Буддееву *Diff. de Spinozismo ante Spinozam*, и Io. Христоф. Волфiя *Manichaeismum ante Manichaeos*.

§. 82.

Ихъ Богослопiя.

Во первыхъ они учили, что есть Богъ, Циц. *de nat. deor. II, 6. 16. 17.* потомъ вѣрили, что онъ есть безсмертное животное, которое одарено умомъ, и есть совершенное, Лаертъ. *VII, 147.* и имѣющее напуру огненную содержащую въ себѣ всѣ сѣменные виды. Плут. *de placit. phil. I, 7.* И отсюда они о божескомъ промыслѣ весьма хорошо разсуждали. А какъ сей мiръ и бога явно смѣшивали, Циц. *de nat. deor. II, 8. 14.* и ихъ обоихъ слѣпой судьбѣ подвергали, то какъ не можетъ кто видѣть, что они спинозизма держались.

§. 83.

Нравоучительная Философiя.

Конецъ нравоучительной философiи полагали они въ томъ, чтобъ жить согласно съ напурою, Лаертъ. *VII, 86.* т. е. чтобъ жить послѣдую естественнымъ желанiямъ. Клим. Алекс. *Strom. Lib. II, p. 416.* Ибо говорили, что естественное желанiе влечетъ каждаго человѣка во первыхъ къ сохраненiю самаго себя, Лаертъ. *VII, 85.* а потомъ къ добру. Добро по ихъ мнѣнiю есть одна только добродѣтель, а

зло одинъ порокъ, прочія жъ вещи нераз-
стпующія, хопя изъ нихъ иныя кажутся
пыбираемыя, иныя отмѣтаемыя, а иныя
совершенно неразстпующія Лаерт. VII, 102.
Отсюда какъ одну только добродѣтель же-
лать надобно, а матерія казалась имъ причи-
ною зла: то думали, что всѣ смущенія укро-
щать должно, а шѣло содержать въ жесто-
кой спротивости, такъ чтобъ иногда его и разру-
шить какъ нѣкую темницу душевную. Впро-
чемъ рассуждали они, что шѣло только свобо-
дны, мудры, цари и начальники, т. е. шѣ
покою по должности все дѣлающіе, которые
достигли добродѣтели. (*) Лаертъ VII, 117.
seqq. Циц. *Paradox. Stoic.* Липс. *Manud.* III, 13.

(*) На семъ основана вся стоическая наука о дол-
жностяхъ, которую Цицеронъ принявъ отъ нихъ,
весьма изрядно предложилъ въ книгѣхъ о долж-
ностяхъ.

§. 84.

Начало школы Елеатической.

Мы по сихъ мѣстѣ говорили о Философії
Ионической: теперь слѣдуетъ ЕЛЕАТИЧЕ-
СКАЯ, которая имя себѣ получила отъ Елеи
или Велеи, сего великаго Греческаго или Ита-
ліанскаго города. Ибо отсюда произошли
ЗЕНОНЪ Елеатскій, изобрѣтатель правилъ
логическихъ, ПАРМЕНИДЪ, ЛЕВЦИППЪ, ко-
торые всѣ успѣли отъ КСЕНОФАНА Колофо-
нйскаго. Но славнѣйше изъ всѣхъ въ сей шко-
лѣ были ДЕМОКРИТЪ Абдеритскій, ГЕРА-
КЛИТЪ (*) Ефесскій, о которыхъ хопя и го-
ворятъ, что они имѣли весьма различной ра-
зумъ,

зумъ, однако оба послѣдовали пѣлесной или корпускулярной Философiи, которую послѣ до *ακριν* ЭПИКУРЪ довелъ. О житiи Демокристовомъ и его Философiи читать надобно кромѣ Белiя Ник. Гилл. *in Phil. Epicurea, Democritea, et Theophrastica* у Ioан. Хризост. Магнена *in Democrito reuiuifcente*.

(*) Нѣкоторые полагаютъ, что секта Гераклитова не сходствуемъ съ Ионическою и Елеатическою. Но Готтфридь Олеар. *Diff. II, § 1. seqq. de principio rer. natural. ex mente Heracliti* разумно показалъ, что онъ старанiе свое прилагалъ о корпускулярной Философiи.

§. 85.

Возрожденiе сей школы чрезъ Епикура.

ЭПИКУРЪ родомъ былъ Аеинсанинъ, изъ села Гаргетiя. Кажется, что онъ болѣе научился изъ книгъ Демокриповыхъ, нежели отъ учителей. Онъ учредилъ школу въ вѣсѣмъ прiятномъ саду, которой себѣ купилъ. Тамъ онъ жилъ вмѣстѣ съ своими друзьями вѣтело и доспапочно. Учениковъ своихъ училъ не меньше словами, какъ и сочиненными книгами, которыхъ великое множество послѣ себя оставилъ, и самъ въ старости скончался; однако послѣдователи его по свидѣтельству Лаерт. X, 19. и Плиниѣ *Hist. natur. XXXV, 2.* столь много его любили, что день рожденiя его повсягодно празновали. Его житiе кромѣ Пепра Гассенда совершенно описали Белъ *in Dictionar. histor. et crit. Tom. II,* и Iakovъ Ронделлъ *de vita et moribus Epicuri, Amstel. 1694. 12.*

§. 86.

Послѣдопатели Епикуropy.

Школу Епикурову управляли послѣ его въ томъ же саду, копорой онъ для сего употребленія ученикамъ своимъ съ библіотекою оставилъ, ГЕРМАХЪ, ПОЛИСТРАТЪ, ДЮНИСІЙ, ВАСИЛИДЪ. А прочихъ Епикуровыхъ п слѣдователей довольной реестръ сообщилъ намъ Фабрицій *in Biblioth. Graec. III, 33. pag. 808.*

§. 87.

Его Логика.

Хотя и многіе поносятъ Епикура, однако нравы его въ свое время всѣмъ были пріятны. Его Философію ГАССЕНДЪ возобновить старался. (*) Въ умственной Философіи, копорую Епикуръ называлъ Каноническою, положены при основанія истинны: чужестіе, предприниманіе и страданіе. О чужестіи училъ онъ такимъ образомъ: что оно никогда не обманываетъ, и что всѣ понятія, происходящія отъ воображенія или фантазіи, суть справедливыя; а мнѣніе, которое оптуда происходитъ, быть можетъ или справедливо или ложное, смотря по тому, что ясность чувства оное подтверждаетъ, или отрицаетъ. Предприниманіе жъ, по мнѣнію его, есть понятіе или опредѣленіе вещи, изъ котораго, ежели оно будетъ ясно, занимать должно доказательство неясной вещи. Наконецъ о страданіи предписалъ слѣдующія правила: Принимать должно то упеселеніе, которое никакой скуки съ собою не имѣетъ; а той скуки

скуки убѣгать, которая нимаѣйшаго не имѣетъ упеселенiя; однако не надобно радѣть о меньшемъ упеселенiи, гдѣ есть большае: рапнымъ образомъ для отпращенiя болышей скуки должно пыбирать и меньшую. О чемъ смотри Лаерт. X, 32. *seqq.*

() Изъ древнихъ Дiогенъ Лаертiй такъ былъ пространенъ въ описанiи Епикуровой Философiи, что кажется, онъ самъ сей сектъ послѣдовалъ. Съ нимъ совокупить должно и книги Т. ЛУКРЕЦIЯ КАРА *de natura rerum*, которыя изъяснилъ Крехiй подобной своею судьбою Лукрецию, въ именѣ комменсарiи.

§. 88.

Физика.

Понсеимстпенное, по мнѣнiю его, есть система сложенная изъ пѣла и пустава. Тѣломъ называлъ все то, что можно осязать, и что само имѣетъ способность другимъ касаться; а лустымъ то, чего отъ натуры осязать нельзя, Лаерт. X, 39. *sequi.* Чтожъ пустое въ самой вещи находится, то сие онъ такъ доказывалъ: естли бъ не было пустава, то бы пѣла не имѣли мѣста, гдѣ бы имъ бытъ, и имѣтъ движенiе. Лукред. *пѣ кн. I. ст. 336. 427. и пѣ послѣд.* Понсеимстпенное понималъ онъ, будто какъ нѣчто безконечное и недвижимое, для того что внѣ его нѣтъ никакого мѣста, гдѣ бы ему имѣтъ движенiе, и неперемѣняемое, потому что оно вѣчно такимъ было. Лаерт. X, 14. *и пѣ послѣд.* Бытiе боговъ доказывалъ онъ изъ предприниманiя (§. 87.)

Циц. *de nat. deor.* I, 17, и увѣрилъ себя, что они блаженны, безсмертны, вѣчны, однако праздны, одарены человѣческимъ видомъ и имѣющіе тѣло. Кромѣ жъ тѣла и луста, какъ онъ говорилъ, не можно понять разумомъ вещь шрепьяго рода и натуры. Лаерт. X, 39. и въ послѣд. также Лукрец. *пб кн. I, ст. 420* и Циц. *таже I, 18. и пб послѣд.*

§. 89.

Его началъ о зачатіи пещей и о спой-
стпахъ ихъ.

А какъ много въ натурѣ вещей ежедневно рождается, и изъ ничего ничто бываетъ, то Епикуръ понималъ первую матерію какъ будто атомы, Лаерт. X, 38. 56. и въ послѣд. о которыхъ говорилъ, что они разнствуютъ между собой не цпѣтмъ, теллотою, стужею и другими свойствами; но пеличиною, фигурою и тяжестію, Плутар. *de plac. phil.* I, 4. и Лукрец. II, в. 729. *sequi.* что носими бываютъ двоякимъ движеніемъ, то есть, тяжести и удаленія, что изъ соединенія ихъ все рождается, а изъ разрѣшенія поршится, что наконецъ всѣявленія вещей естественныхъ изъ свойствъ ихъ произвести можно. Лукрец. I, ст. 1020. и въ послѣд.

§. 90.

Его наравоучительная Философія.

Въ наравоучительной Философіи конецъ всего полагалъ по общему всѣхъ молчаливому согласію благополучіе, Сенек. *de vit. beat. cap. I,*
однако

однако не самое перъхопное, которое бы ни въ чемъ не имѣло недостатка, но сему подле-
жащее, Лаерт. X, 128 и пѣ послѣд. Оное
состоитъ пѣ упеселенiи, Лаерт. X, 128. и пѣ
послѣд; а сiе въ безлечалiи и душепноиъ
сложистпiи, Лаерт. X, 130, что снискать
можно воздержанiемъ и другими добродѣтель-
ми. Циц. *de fin.* I, 14. Однако какъ онъ ни без-
смертiя души, ни промысла божiя, ни спра-
ха его въ своей Философiи не признавалъ;
по ясно видѣть можно, что онъ чрезъ сiе
опустилъ дѣйствительнѣйшее поощренiе къ
послѣдованiю добродѣтели. (*)

(*) Отсюда не удивительно всякому покажется, что
не всѣ Епикуреи наблюдали презвостъ и воздер-
жанiе своего учителя, но многiе изъ нихъ жили
весьма распуско.

§. 91.

Еклектическiе Философы.

Сiи суть пѣ Философы, отъ которыхъ
извѣстная нѣкая секта названiе себѣ полу-
чила. Но были при томъ и шакiе, которые
за своихъ учителей не смѣли слѣпо божить-
ся. Они разсудили предпочесть ЕКЛЕКТИЧЕ-
СКОЙ родъ любомудрствованiя послѣдователь-
ному, не смотря на то, что прилѣпившiеся
одной какой сектѣ, едва достойными ихъ по-
читали и имени Философовъ. (*) Смотри Ис.
Казавбона *Diatrib.* I, in *Dion. Chrysost.*

(*) Восей *de sect. philos. cap. vii.* и Менар. *ad Diog.
Laert. prooem. segm. I*, думающъ, что послѣдователь-
ные философы Еклектическихъ переводили име-
немъ

немъ *Miscellionum* т. е. смѣшателей. Но мѣсто Феспиово въ словѣ *Miscelliones*, на которомъ сія догадка основана, со всѣмъ не о Философахъ говоритъ, какъ то сіе же самое и Готшфрид. Олеар. *de elect. philos. cap. 2.* примѣшилъ.

§. 92.

Древнѣйшіе Еклектики.

Хотя всѣ начальники сектъ, какъ то: Пифагоръ, Сократъ, Зенонъ, Демокритъ, Еликуръ, Платонъ и самъ Аристотель были Еклектики, (*) и на сей-то конецъ многіе изъ нихъ столько путей предпринимали, чѣмъ бы отъсюду все то собрать, что было истинно и достойно знанія: однако, по свидѣтельству Фабриц. *Bibl. Graec. Lib. III, cap. 33. §. 8. p. 824.* начальнымъ Еклектической Философіи почитается ПОТАМОНЪ.

(*) Ибо выключая не многихъ, прочіе всѣ не сами были учредителями сектъ, но ихъ ученики, которые за беззаконіе почитали оставить мнѣнія своихъ учителей, въ подтвержденіе чего имѣемъ мы собственное Аристотелево мнѣніе *Ethic. Lib. I, cap. 4.*

§. 93.

Кто былъ Потамонъ?

ПОТАМОНЪ родомъ былъ Египтянинъ, дому Александрійскаго. Онъ процвѣталъ прежде временъ Лаертіевыхъ, Лаерт. *in prooet. segm. 21.* а естли въришь Свидѣнъ словъ Потамонъ, еще и прежде Августа и послѣ (*) его. Сказываютъ, что онъ кромѣ сохранивъ или лерпыхъ оснопаніи Философи, оставилъ также и ком-

комментарiй на Платонову книгу о республикѣ. Смотри о семъ у Лаерт. тамже.

(*) Уже примѣтилъ Готтшфридъ Олеар. *de philos. ecclē. cap. I*, что мнѣнiе Дiогена Лаертiя должно предпочесть мнѣнiю Свида.

§. 94.

Кто его слободу послѣдовалъ?

Сстыднобъ было спрашивать о послѣдователяхъ Пошамоновыхъ, (въ прошивномъ бы случаѣ они не были *еклектики*): однако извѣстно и то, что какъ онъ былъ антесигнанъ Александрiйскiй, то способъ его особливо философамъ Александрiйскимъ, ихъ ученикамъ, равно какъ Христiанамъ и язычникамъ могъ понравиться. Олеар. *ibid. cap. I, p. 1205*.

§. 95.

Изъ язычниковъ.

И такъ Философiю его особливо почитали Аммонiй Саккасъ, Христiанъ, и его ученики язычники, Плошинъ, Гереннiй, Оригенъ, Порфирiй (*лютый сей лесъ протицу Христа* Иеронимъ *in prooem. Catal. script. ecclē.*) Ямблихъ, Сопатръ Сирскiй, Едезiй, Хризанеiй и шѣ, которые у проспова народа называются *нопѣйшими Платониками*, какъ то: Сирiанъ, Олимпiадоръ, Проклъ, Маринъ, Гегiй, Исидоръ, Дамаскъ, и многiе иные, о которыхъ смотри у Олеар. тамже *cap. 3. pag. 1209. sequi.*

§. 96.

Изъ Христіянъ.

Между Христіанами, послѣдовавшими Еклектической Философіи послѣ Аммоніа Саккаса (§. 95.) суть: Климентъ Александрійскій, Оригенъ Адамантійскій, Григорій Чудотворецъ, которые для сего и заслужили себѣ нѣчто особенное передъ иными опцами церковными, какъ по сіе уже давно богословы примѣнили. Смотр. Thom. Иппиг. *Bibl. patr. apoft. Tom. II, prolegom.*

§. 97.

Подлинно ли цѣ сѣи были Еклектики?

Но ежели правду сказать, то всѣ сѣи хотѣли и любили разумную эклогу, однако пакѣ любили, что Платону надѣ всѣми Философами верхѣ отдавали. (*) Откуда многіе изъ тѣхъ, о которыхъ мы по сихъ мѣстѣхъ говорили, по справедливости мѣсто себѣ занимающѣ между Платониками. (§. 71.)

(*) Сіе же сказать можно по справедливости и о самомъ Потамонѣ, которой, какъ думаю, для того и изъяснилъ Платоновы книги о Республикѣ въ комменсаріи (§. 93.). Смотри Оскар. *ibid. cap. 2. pag. 1207.*

§. 98.

Начало Скептической секты.

Но чтобы исторія и глупыхъ не исключала: то къ симъ догматическимъ Философамъ желаемъ присовокупить и СКЕПТИКОВЪ, которые для всегдашняго своего сомнѣнія АПОРЕТИКАМИ; а для мнѣнія, что ничего

чего понятъ не можно, АКАТАЛЕПТИКАМИ названы. (*) Начáло сей философiи производящъ отъ ПИРРОНА Елейскаго, сверстника Аристотеля. Ему читавшему книги Демокристовы, и слушавшему разныхъ философовъ, особливо Анаксарха, какъ показалось, что ничего подлиннаго найти не можно; то и самъ положилъ, что подлинно ничего понятъ не лзя, или по крайней мѣрѣ сiе начáло для себя оставилъ.

(*) Они также названы и Пиррониками отъ Пиррона, Эффектиками отъ того, что всегда разсужденiя не оканчивали, и Зететиками по причинѣ всегдашняго исканiя истинны, которой однако никогда не находили. Лаерт. VIII, 70.

§. 99.

Его послѣдователи.

Хотя нѣмъ ничего хуже сей Философiи, которой ученiе не въ другомъ чемъ состояло, какъ что ничего знать не можно: при томъ хотя Скептики во всю свою жизнь такъ худо жили, что народъ, видя ихъ, не могъ удерживаться отъ смѣху, Лаерт. IX, 62. *seqq.* однако не смотря на все сiе, многiе ей послѣдовали, какъ то: Тимонъ, Гекатей Абдеритскiй, Еприлохъ, Напзифанъ, и весьма острый и ученый изъ всѣхъ Скептиковъ Секстъ Емпирической, котораго самыя сочиненiя, коими онъ подтверждаетъ, что ничего знать не можно, довольно показываютъ, что онъ зналъ весьма много. Смори Фабриц. *Bibl. Graec. Lib. III, cap. 33. §. 5. pag. 817. seqq.*

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

О

ФИЛОСОФИИ СРЕДНЯГО И НОВАГО
ВѢКА.

§. 100.

Начѣло схоластической Философіи.

Симъ образомъ Греки всю свою философію раздѣляли на весьма многія секты. Въ СРЕДНЕМЪ ВѢКУ Аристотелева философія обладала всѣми кафедрами. Но какъ *Аралы* прежде всѣхъ ея приняли въ свои школы, и сочиненія Аристотелевы на свой языкъ переведенныя, и извѣстенныя въ комменсаріяхъ *Аперроя* и *Апиценны*, уже давно преподавали въ Египецкихъ, Африканскихъ и Испанскихъ школахъ; но Христіане, послѣдуя имъ, изъ сей *Аристотелико-Аралской* системы составили новую смѣсь СХОЛАСТИЧЕСКОЙ философіи. (*)

(*) Уже давно примѣтили Іосифъ Скалигеръ въ 362. письмѣ и Селденъ *in Not. ad Eutyeb. Orig. pag. 155.* что грязь схоластическую производишь должно изъ оной Арапской лужи.

§. 101.

Начальные Схоластики.

Начальные сей секты были ПЕТРЪ АБЕЛЛАРДЪ, ПЕТРЪ ЛОМБАРДЪ, АЛЕКСАНДРЪ АЛЕЙСКІЙ, АЛБЕРТЪ ВЕЛИКІЙ, ТОМАКВИНАСЪ, ЮАННЪ ДУНСЪ Скопъ, ДУРАНДЪ А. С. ПОРЦИАНО, ГВИЛЬЕЛМЪ
ОККАМЪ

ОККАМЪ и ГАВРИИЛЪ БІЕЛЬ, которые не токмо гордостію схоластическою, (*) худымъ любопытствомъ, (§. 6.) но и противнымъ способомъ, по которому они прочихъ учили, по достоинству нынѣ во всѣхъ безпристрастныхъ ученыхъ людяхъ смѣхъ возбуждаютъ.

(*) Отсюда произошли смѣшныя ихъ названія какъ то: Галезій учитель неослоримый, Рихардъ де Медта Вилла начальствующій, Скопъ тонкій, Бонавеншура Серафимской, Тома Аквинасъ Херупимской и прочіе другими именами названные, о которыхъ смотри Триббехов. *de doct. scholast. cap. 6. pag. 152.*

§. 102.

Ихъ ученія.

Однако всѣ сїи ангельскіе, херупимскіе и серафимскіе учителя не только всю философію и богословію неисчислимыми погрѣшностями обезобразили; но и въ нравоучительную философію внесли самыя проклятыя начала, какъ то: *пробабализма*, способъ улаживать *наибреніемъ*, соблюденія душепнаго, *грѣха философическаго*, (*) которыми Іезуиты еще и понынѣ съ удивленіемъ увеселяются.

(*) Для сего читать надобно *лїсьма* Людовика Монталтскаго изъ пропинцїи къ нѣкоторому, вмѣстѣ съ шѣмъ, о чемъ между собой спорили Вендроккій и Спуброккій, также *Denunciationes haereseos de peccato Philosophico* Ант. Арналда, и Ойреса Гонцала *Tractatus theologicus de recto usu opinionum probabilium*, Ант. 694. 4. и наконецъ Іоан. Франц. Буддея *Hist. nr. nat. §. 13. seqq.*

§. 103.

§. 103.

Ученіе Аристотелево обитало также и въ
Протестанскихъ школахъ.

И хотя Лютеръ употребилъ всѣ возмо-
жныя средства, чтобъ очистишь церковь отъ
схоластическихъ заблужденій, о чемъ смо-
три Секкендорф *Hist. Luth. Lib. I, sect VIII, n. 10 et*
Addit. VII, sect. XIII, n. 2. 4 sect XXVI, n. 2. sect.
LXX, n. 3. sect. LXXII, n. 3. однако не только
онъ не имѣлъ въ своемъ желаніи успѣха,
но что больше всего, и въ академіяхъ Про-
тестанскихъ распустила свои корни филосо-
фія Аристотелическая, индѣ одна токмо
схоластическая, индѣ Меланхтономъ или
другими кѣми вычищенная, (*) и тамъ все-
ма долго процвѣтала.

(*) Сохраненіе Аристотелевой философіи въ Проте-
станскихъ академіяхъ особливо долженствуеѣ
Меланхтону. Бел. in *Dictionary. histor. et crit.* въ сло-
вѣ *Melanchton*, litt. X, p. 1965. Tom. III. Онъ написалъ
сокращенія многихъ наукъ Философіи Аристотели-
ческой, которыя въ академіяхъ долго пребывали.
Однако въ Гелмстадіи и Алпорфѣи толковали
самаго Аристотеля, и Греческихъ его толковате-
лей предпочитали Латинскимъ.

§. 104.

Ночые Философы, пооружающіеся противу Ари-
стотеля.

Однако при семъ были разныя предпріа-
тія кѣ низверженію сѣ прона Аристотеля.
Въ Италіи противу его вооружались: Лапрен-
тий Валла, Марій Назолій, Адріанъ Кар-
диналь,

диналь; Францискъ Патрицій; въ Франціи: Петръ Рамъ, и съ большимъ стремленіемъ Петръ Гассендъ; а въ Германіи Дан. Гогманнъ: (*) но все въ томъ мало успѣху имѣли.

(*) Лавренцій Валла нарочно почти всегда беспокоилъ Аристотеля, Бель *in Diction. hist. et crit.* въ словѣ *Valla, litt. H, p. 2792. Tom. IV*; а Низолій наипаче его преслѣдовалъ въ книгѣ, названной *Antibarbarus*, которую Лейбницъ издалъ съ ученымъ предисловіемъ; книга жъ Адриана Кардинала *de vera Philosophia* противу его изда- на *Coloniæ 1548* равно какъ и Францискъ Патрицій *Discusiones Peripateticæ* въ Венец. 1571 4. А о тевесахъ Петра Рама, которыми защищалъ, что ничего нѣтъ истиннаго, что ни нарисовалъ Аристотель, читаешь надобно Фрейг. *in Vit. Ramæ pag 9. sequ.* и о его примѣчаніяхъ Аристотелевыхъ Бел. *in Dict. hist. et crit.* въ словѣ *Ramus, litt. D. pag. 2425. Tom. III.* Но Петра Гассенда *Exercitationes paradoxæ* въ 3. Томъ его сочиненій находятся. Наконецъ о прекословіи Дан. Гогманна съ Гелмспадіенскими философами видѣть можно у Белія *in Dictionario* въ словѣ *Dan. Hoffmann. Tom. II. p. 1486.* и у Арнолда *in Hist. et eccl. hæres.*

§. 105.

Кто позвоноплялъ одну которую нибудь науку изъ древнихъ сектъ?

Не много также плода принесли и тѣ Философы, которые одну которую нибудь изъ древнихъ сектъ воздвигнуть желали. Ибо хотя Францискъ Георгій, и прежде его Іоаннъ Пико Мирандула старались возсавити секту Пифагорову, также Бессаріонъ Кардиналь и Марсилій Фицинъ Платоническую; а Юстъ Липсій и Каспаръ Сцюппій Стоическую; Петръ Гассендъ Элику-

Эликурейскую, БЕРНАРДИНЪ ТЕЛЕЗИЙ философію Парменида Елеатскаго: (*) однако всѣ ихъ труды почти никакого успѣху не имѣли, и чрезъ то самое они себѣ не великую похвалу получили.

(*) Сюда принадлежатъ девяносто заключеній или тезисовъ Іоанна Пико Мирандула, которыя не безъ ревности въ Римѣ предложены были; однако въ нихъ совокупилъ онъ философію Пизагорову съ Каввалитскою, что также учинили Рейхлинъ и Генр. Моръ. Смотри о семъ Буддееву *Hist. Philos. Hebr. p. 116*. О философіи жъ Франциска Георгія Венеціанскаго пространно говорено въ Галекихъ наблюденіяхъ. А Бессаріонъ, родомъ Грекъ, и Марсилій Фидинъ столь ревностно защищали Платона, что почти и Христіанство позабыли. Сего сочиненія вышли *Vasil. na 1561. godu* въ листъ пз двухъ томахъ. Да и можеть быть вмѣсто Аристотелической философіи принята бѣ была въ школы Платоническая, естлибъ Роб. Белларминъ не предложилъ сѣ Папѣ Клименту VIII. въ такомъ смыслѣ, что Платонической философіи тѣмъ больше опасаться должно, чѣмъ, кажется, ближе она подходитъ къ Христіанской Богословіи. О семъ смотри у Лавноія *de var. Arist. fort. cap. 17*. О стараніяхъ же Юста Липсія, Сціоппія и Гассенда всѣмъ уже извѣстно. О философіи Берн. Телезія, которую онъ пз 9. книгъ *de rebus natura* издалъ въ Неаполѣ 1586. и въ Лугд. 1588. *in fol.* взявъ большую часть оной изъ Плутарховой книги *περί τοῦ πρώτου ψυχῆου* во 2. том. на стр. 945, смотрѣть должно у Франциска Бакона де Веруламія въ Парменидопой, Телезіепои и Демокритопои Философіи.

§. 106.

Кто выдумалъ новыя системы, не много
славы себѣ заслужившій?

Гораздо больше всѣхъ слышны были
тѣ системы философическія, которыя не
только въ среднемъ вѣку, но и послѣ возоб-
новленныхъ наукъ выдумали РАЙМ. ЛУЛЛЪ,
ФРАНЦ. ПАТРИЦІЙ, (*) ПЕТРЪ РАМЪ, (**)
ІЕРОН. КОРДАНЪ (†) и ТОМА КАМПАНЕЛ-
ЛА (††); однако всѣ они не многихъ себѣ
нашли послѣдователей.

(*) Новая Философія *de Univerſis* Франц. Патриція вы-
шла въ Венеціи 1593. *in fol.* Но хотя онъ ея и посвя-
щилъ Папѣ Григорію XIV: однако не избѣжалъ цен-
зуры инквизицiонской по свидѣтельству Туан. *Lib.*
XCIX. p. 817. почему и философія его мало успѣла.

(**) Петръ Рамъ почти объ одной старался діале-
ктикѣ. О его житіи чинать надобно Фрейгія, о
его судьбахъ и прекословіяхъ Лавноія *de var. Arist.*
fort. cap. 13. и Беліевъ *Dict. hist. et crit.* въ словѣ *Ramus* p.
2424 *sequi.* Логика его долго процвѣтала въ Англіи,
Шотландіи и Германіи, а особливо понравилась Юрискон-
султамъ, о чемъ свидѣтельствуемъ Кекерманнъ
in Praecogn. Log. Tract. II. cap. 4. такъ что она и нынѣ
у Гелветовъ находится въ нѣкоемъ почтеніи по
свидѣтельству Белія *ibid. p. 2430.*

(†) Корданъ самъ свою жизнь описалъ. Его сочи-
ненія наипаче въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ
разсуждаетъ о демонахъ, снахъ и волшебствахъ,
по большей части пахнутъ фанатизмомъ. Они вы-
шли изъ Луд. 1663. года *in fol.* изъ X. Томахъ.

(††) Іоаннъ Ник. Еритрей сообщилъ намъ житіе
Тома Кампанеллы. Его философію, состоящую
изъ началъ Кордана и Телезія, предложилъ Ерн. Сал.
Кипріанъ *in Programmate de Philosophia Tho. Campanellae.*

§. 107.

Кто старался обз. опытахъ?

Напротивъ сего много паче долженствуетъ философія тѣмъ ученѣйшимъ мужаѣ, которые, здѣлавъ опыты, обогатили ея попомъ новыми изобрѣщеніями и наблюденіями; такъ на пр. Гвильелмъ Гарвей нашелъ кругообращеніе крои; Каспаръ Азеллій млечныя жилы; Карнеадъ Дребеллій, Ант. Левенгекій, Роб. Гоккій и Петръ Борелль употребленіе микроскоповъ; Галилей де Галилеи Оптическія трубы, и другія такъ называемыя околдопишныя (circumlocutionales); Кассій и Гугеній слутники Сатурна; Христофоръ Шейнеръ солнечныя лятна; Чирнгаузіи зажигательныя зеркала (caustica specula); Туррицелль барометры; Корн. Дребеллій термометры; Оппто де Гверикке Совѣтникъ Магдебургскій, Роб. Боель и другіе воздушный насосъ (anthliam pneumaticam); Теофрастъ Парацелсъ, Даниль Сеннертъ и Роб. Боель Химію; Иог. Рай и Маркелль Малпигской анатомію трапъ; равнымъ образомъ и прочіе или сами особливо нѣчто сему подобное находили, или уже другими найденное въ совершенство приводили.

(*) Но однако есть и такіе, которые имъ всѣмъ почти сомнѣваются отдавать преимущество. Ибо сказываютъ, что кругообращеніе крои уже прежде нашли Павль Сарпій и Андрей Цезалпинъ, микроскопы Лудовикъ Септалій, околдопишныя трубы Симонъ Мартіи, лятна солнечныя Левъ Аллатій, барометры Валерій Великій, Капуцинъ, термометры Роб. Флуддъ, Химію древніе Египтяне, и изъ Грековъ Демокристъ, Зосимъ и прочіе, зажига-

зажигательныя зеркала Архимедъ и Проклъ, оптическiя трубы Io. Бабт. Портъ, Io. Липпершеймъ, Io. Метъ и Зах. Iонсонъ. Да и подлинно спастся можетъ, что многіе одной вещи быть могутъ изобрѣтателями; хотя впрочемъ изъ нихъ одинъ другаго нисколько не знаетъ.

§. 108.

Похвала Франц. Бакона де Веруламъ.

Должно признаться, что **ФРАНЦИСКЪ БАКОНЪ де ВЕРУЛАМЪ** не мало приращенія здѣлалъ философіи, примѣру котораго не только многіе ученые послѣдовали; но и члены знаменитыхъ академій какъ то: *Англинской, Парижской, Любоиспытателей природы, и Берлинской.*

§. 109.

Картезіева исторія.

Но у новѣйшихъ философовъ особливо славны были слѣдующія системы: **КАРТЕЗИЕВА, МИСТИКОХЕМИЧЕСКАЯ, и МЕТАФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКАЯ**, о которой стараться начали **ЛЕЙБНИЦЪ, НЕВТОНЪ** и прочіе. **КАРТЕЗИАНЦОВЪ** начальникомъ былъ **РЕНАТЪ КАРТЕЗИЙ**, (*des Cartes*) происшедшей изъ дому Гаги Туенской, родомъ Французъ. Онъ слушавъ философію у лезуитовъ, и живъ чрезъ нѣкоторое время нѣсколько безпорядочно, началъ по прежнему стараться о философіи, и скрываясь въ разныхъ городахъ и слободахъ Белгическихъ, не безъ малой похвалы ученыхъ издалъ въ свѣтъ свои сочиненія; и потомъ на 1650 году, Февраля 15 дня скончался въ Шведской Голміи. Смотри о семъ у Адр. Беллема *in Vit. Cartesii.*

§. II.

Его послѣдователи.

Онъ весьма много имѣлъ у себя послѣдователей, изъ которыхъ начальныя были Генр. де Роа, Дан. Лилсторпій, Адр. Гересордъ, Иоаннъ Клапбергій, Ант. де Грандъ, Луд. де ла Форжъ, которые всѣ до того довели ученіе Карпезіево своимъ стараніемъ, что хотя и сильно сперва пропивились сей сектѣ богословы и философы Белгическіе, однако нынѣ у нихъ кромѣ Карпезіевыхъ началъ едва другія какія допускаемы бывають. (*) Впрочемъ давно уже нѣкоторые примѣтили, что сіе раченіе секты прошивишя самимъ началамъ своего учителя. Смори о семъ Фабрау. Библиотек. Греческ. книг. III. гл. 6. на стр. 183.

() Сія Философія въ своемъ приращеніи много здѣсь должна ученикамъ великаго Коксея, а особливо Христофору Витшихскому, о чемъ смори Беліевъ *Dist. hist. et crit. Tom. IV. pag. 1879*; которые сіе, чшобъ присоединишя Карпезіанцамъ, учинили по нѣкому благо разумію. А какъ нѣкоторые изъ нихъ мало по малу вводилъ спали въ свои начала Карпезіанизмъ: то онѣ сего между самими Карпезіанцами произошелъ вопросъ о точныхъ и ложныхъ Карпезіанцахъ; ибо всякъ себѣ присвоивалъ первое имя.

§. III.

Его начала Логическія.

Впрочемъ что касается до Логики Карпезіевой, то по мнѣнію его обо всемъ должно сомнѣваться. А чшобы чрезъ сіе не впасть въ скептицизмъ; то принявъ онъ такое

такое начало: я думаю, следовательно
есть. Но какъ сѣ начало по тому не подвер-
жено сомнѣнью, что мы оное ясно и видимо
понимаемъ; по для сего за начало всей истин-
ны почелъ ясное и видимое понятіе. Ка-
кимъ же бы образомъ дойти можно было до
сего яснаго и видимаго понятія, по ученики
его, а особливо Аншвейль де Грандъ и Клавбергій,
старались оное показать въ своихъ сочинен-
ныхъ Логическихъ книжкахъ.

§. 112.

Его Метафизика.

Картезианцы бытіе Божіе доказываютъ изъ
идеи совершеннѣйшаго существа, которую безъ
вѣчнаго бытія понять не можно. Сей доводъ
полю великимъ нѣкоторые ставящъ, что не
сомнѣваются его называть доказательствомъ
отъ началъ, о чемъ смотри Руард. Андала
Theol. nat. Part. I cap. 2. По ихъ мнѣнью духъ есть
существо размышляющее, равно какъ и шло
есть существо протяженное. Но какъ сему,
что сущность духовъ состоитъ въ размыш-
леніи, нѣкоторые много повѣрили, по оп-
сюда удобно можно было произойти случаю
системы, такъ называемой случайной и бекке-
рѣанисма. (*)

(*) Здѣсь упоминается о системѣ случайной и о
Малебранхѣ, также *de Mundo fascinato* Балл. Беккера
и о судьбахъ его книги. По Гуетій *in Censura philos.*
Cartes. р. 204. и Велл. *in Vit. Cartes.* Том. II. р. 536 *sequ.*
уже примѣтили, что Картезиевъ доводъ, коимъ
онъ утверждалъ бытіе божіе, найденъ Ансельмомъ
Архіепископомъ Кантуарскимъ, которой въ 1109.
году умеръ.

§. 113.

Физика.

Картезий въ физикѣ полагаетъ стихіи трехъ родовъ, кои протяжены будучи безконечно составляють разные вихри, и отчасти совокупившись произвели безчисленное множество солнцевъ и планетъ плавающихъ на своихъ вихряхъ. Система Коперникова ему понравилась. Онъ свойства естественныхъ вещей, движенія и причины изъясняетъ изъ механическихъ причинъ съ такою оспрою, что по истиннѣ похвалы достойно. Однакожъ не всѣхъ увѣрилъ своимъ мнѣніемъ, что всѣ животноя кромѣ чловѣка не имѣють чувства, и суть одни токмо машины не имѣющія внутренняго правителя.

§. 114.

Нравоученіе.

Картезий мало и то едва токмо коснулся *Нравоучительной философіи*; хотя и положилъ о душевныхъ страданіяхъ нѣкоторыя начала, на коихъ его ученики (*) всю нравоучительную систему основали. Но когда по мнѣнію ихъ страсти заражаютъ разумъ, когда верховное благополучіе полагають въ одномъ токмо исправномъ употребленіи душевныхъ способностей, когда, говорю, описываютъ добродѣтель не такъ, какъ надлежитъ: то, кажется, они далеко отстояли отъ познанія самаго себя, отъ котораго всей премудрости происходитъ должно.

(*) Нѣкоторые весьма много похваляютъ *Этическихъ* книги Арнолда Гейлинкса и Филарета. Но уже при-

примѣшилъ Томазій *in Cautel. circa praecognit. iur. cap. 14. §. 33. litt. y. p. 225. sequi.* что Арнолдовы книги не подалеку отстояли отъ спинозизма.

§. 115.

Похвала Картезіепа.

И такъ особливо за то похвалы достоинъ Картезій, что онъ хотя и не вездѣ точно угадывалъ вещей истинну; однако сбросилъ иго философическаго рабства, и много оставилъ потомству изрядныхъ наблюденій. Но какъ онъ самъ весьма много чуждался послѣдованія какойнибудь секты; такъ и то, что его ученики упорно и крѣпко стояли за его слова, не столько ему приписывать должно (§ 109.), сколько тѣмъ, которые сверхъ надлежащаго употребляя его начала, вдалились въ разныя чудныя мнѣнія, или по крайней мѣрѣ въ щетныя разсмаприванія.

§. 116.

Изъ Картезіецей ли философіи произошелъ
спинозизмъ?

Не можно поносить Картезія за то, что изъ его школы, по мнѣнію другихъ, произошелъ Венедиктъ Спиноза. Ибо хотя онъ и доказалъ математическимъ порядкомъ начала Картезіевы: однако пантеизму не отъ Картезія научился, но довольно имѣлъ у себя и дома такихъ, которымъ бы послѣдовалъ. (*)

(*) Сіе показалъ Вехтлеръ въ своей книжкѣ: *Spinafismus in Iudaismo*; хотя и самъ съ собою послѣ оказался несогласнымъ въ *Elucid. Sabb. cap. vi.*

§. 117.

Мистикохемическіе философы.

МИСТИКОХЕМИЧЕСКІЕ философы раздѣлялись на многія фамиліи. Ибо ТЕОФРАСТЪ ПАРАЦЕЛСЪ, также братья розопна креста, Рес. Флид. Гелмонтій, Поаретъ, Якобъ Бемій, Книр, Кулманнъ и прочіе, кои называются богумудрыми, въ разсужденіи заключеній, не много между собой согласны. Сммотри о семъ Готтшфр. Арнолда *Hist. theol. myst.*

§. 118.

Ихъ начала.

Большая часть изъ нихъ не токмо въ томъ между собой была согласна, что все происшло отъ бога, и опять въ него возвращаются имѣетъ, что душа человѣческая есть частица божеской сущности; но и въ томъ, что они гораздо склонны къ необычайнымъ вдохновеніямъ такъ, что общали неупотребляемыя еще таинства, и самую христіанскую, также и медицину всеобщую. Но отсюда кто не видитъ, что такая философія не по вкусу публикѣ? (*)

(*) При томъ находящаяся между ими и шакте, которые привыкли по сему способу умствовать, обыкновенно преподають начала обществу человѣческому мало полезныя, и не безъ огорченія касаются всеобщаго исправленія всѣхъ воспелій.

§. 119.

Испрапители прѣпа естественнаго.

Въ числѣ новыхъ философовъ находились и такіе, которые прилагали спараніе о практической философіи. Вѣдшей трудъ передъ про-

13

прочими употребили въ правѣ естественномъ три оные славные мужи: ГУГОНЪ ГРОЦІЙ, ТОМА ГОББЕЗІЙ и САМУИЛЬ ПУФФЕНДОРФЪ. (*) Имѣ хопя уже другіе и подражали, какъ то: Іо. Селденъ, Ламб. Велтуизій, Христ. Томазій и другіе, однако не съ равнымъ успѣхомъ.

(*) Гроцій, Гоббесій и Пуффендорфъ право естественное выводятъ изъ начала общества. Они въ томъ между собою не согласны, что каждой изъ нихъ имѣетъ у себя особенной средній терминъ. Ибо по мнѣнію перваго, для того должно жить согласно съ натурою общества, что сіе прилично свяности Божіей; а по Гоббесіевому для того, чтобы не произошла война всѣхъ со всѣми; по Пуффендорфому же за щѣмъ, что того требуетъ вола Божія.

§. 120.

О Политикѣ.

Равнымъ образомъ иные также старались и о ПОЛИТИКѢ; а особливо ГЕРМ. КОНРИНГІЙ ІО. ГЕНР. БЕХЛЕРЪ и прочіе, наипаче жъ Италіанцы, которые къ размноженію сей науки будто какъ бы опъ природы рождены были. Но какъ иные надъ мѣру превозносили монархію, а иные ужасно оную не навидили, то опъ сего произошли два презаразительныя чудовища МАХІАВЕЛИСМЪ и МОНАРХОМАХИСМЪ.

§. 121.

Начальные махіапелисты и монархомахи.

Махіавелизму, кромѣ его авктора НИКОЛАЯ МАХІАВЕЛИСТА, пособствовали также ТОМА ГОББЕЗІЙ, и нѣкоторые изъ Англичанъ, кои у нихъ называются *Highfliers*, и по-
бужда-

буждаютъ они къ спрдадельскому такъ именуемому повиновенію; а монархомахизму Франц. ГОТОМАНЪ, СТЕФАНЪ ЮН. БРУТЪ, Ю. МИЛТОНЪ, ЮАННЪ АЛТУЗИЙ, РАТБОДЪ ШНЕЛИЙ, и нѣкоторые изъ Англичанъ, кои тамъ находящіяся подъ именемъ релубликанцовъ.

§. 122.

Сихъ обѣихъ сектъ началъ.

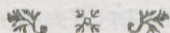
Какъ Махѣалейсты все отдають государю, и ему едва какое къ его гражданамъ обязательство приписываютъ: такъ и Монархомахи все вещественное величество государю приличное, относятъ къ народу, и съ безразсудною дерзостію подвергаютъ его какъ министра суду гражданскому, наказанію и казни.

§. 123.

Заключеніе исторіи философической.

Толь многочисленная есть фамилія философовъ! толь разногласныя ихъ между собою мнѣнія! А какъ изъ нихъ, которые исповѣдали премудрость, и сами оказались примѣромъ бесполезной науки, многіе находились такіе, кои не токмо почти были глупы и не любили истинны; но еще и всѣ погружены были во глубинѣ беззаконія; что не удивительно всякому покажется, что давно уже опъ нѣкотораго сказано: едва бы и больному что нибудь такого по снѣ приидѣлось, чего бы не сказалъ кто изъ философовъ.

ОСНО-



ОСНОВАНІЯ ЛОГИКИ.



ГЛАВА ПЕРВАЯ

О

НАТУРЪ И О ПОРЯДКЪ ЛОГИКИ.



§. 1.

Что есть Логика?

Философія есть познаніе истинныя (И. §. 1.); а ЛОГИКА къ тому познанію разумъ приуготовляетъ (тамже §. 7.): чего ради справедливо ея опредѣлить можно такъ: Логика есть знаніе находить истинну, и оную другимъ предлагать. (*)

(*) Истинну какой вещи находимъ мы либо размысленіемъ или чтеніемъ другихъ сочиненій. Отсюда найденную такимъ образомъ истинну въ ученіи кого и въ сочиненіи чего такъ должно предлагать, чтобы слушащель и читашель объ оной былъ совершенно увѣренъ. Но о семъ учимъ Логика.

§. 2.

Она есть или естественная или искусственная.

Хотя всѣ люди, ежели не будутъ заражены какимъ нибудь порокомъ, одарены здравымъ разумомъ, т. е. способностію выво-

дипь одни истинны изъ другихъ по необходимости причинѣ заключенія, (И. §. 2 *); изъ чего явствуетъ, что есть точно ЕСТЕСТВЕННАЯ Логика (*naturalis*): однако для сего не должно пренебрегать и ИСКУСТВЕННУЮ (*artificialis*): ибо наука природу совершаетъ, и разумъ не токмо долженъ имѣть способность, но и скорость умствовать, также и способъ отличать справедливыя умствованія отъ ложныхъ.

(*) Человѣкъ отъ природы своей имѣетъ способность считать, ллсать, лѣть; говорить и соштовать; однако никто о томъ не сомнѣвается, что въ обществѣ нужна Арифметика, наука искусно танцовать, Музыка, Грамматика и Риторика.

§. 3.

Конецъ ся есть изобрѣтеніе доказательной и пѣрвоничной истинны.

Но какъ Логика обучаетъ изобрѣщать и предлагать истинну (§. 1); истиннажъ есть или подлинная или вѣроятная (§. 2); то явствуетъ, что Логиспѣ о сей двойкой истиннѣ долженъ прилагать свое стараніе. (*)

(*) Однако для сего не должно съ Аристотеликами выдумывать двѣ отдѣленныя дежду собой науки, сирѣчь Діалектику и Анакликтику. Смотри о семъ Шербіеву диссертацию о различіи Анакликтики и Діалектики.

§. 4.

Поюза Логики.

Поюза сея науки во всякомъ родѣ ученія подлинно удивленія достойна. Ибо не всякъ
ли

ли можешь признаться, что мы съ тѣмъ единственно концемъ предаемся ученію, дабы знали находить истинну, и оную другимъ сообщать? (*)

(*) Чего ради по справедливости потомство долженствуетъ уличать и прен брегать всѣхъ тѣхъ, которые по причинѣ того, чтобы юношество чрезъ долгое время углубившееся въ збавчивой Аристотелической логикѣ, ошвещъ къ полезнѣйшему, говорили, что логика совсѣмъ безполезна; и чрезъ то самое сей для него необходимо нужной инструментъ отъ него вовсе опнимали. По чему справедливо говорится, что

Когда безумные люди бѣгаютъ отъ однихъ лорехолъ: то падаютъ они къ другіе гораздо лерпыхъ горюшій.

Такое безуміе нарочно опровергнувъ Іаковъ Мартынъ въ книгѣ *in presilio rationis*, копорая на Нѣмецкомъ языкѣ издана.

§. 5.

Ея изобрѣтатели.

Для сей причины древніе философы много старались о логикѣ. Таковы были: Зенонъ Элеатскій, копорому простой народъ опдаетъ начало сея науки (И. § 84.) (*) по свидѣтельству Діогена Лаертія *in prooet. segm. 18. и IX. 25. Мегарики*, (И. § 63.); Аристотель (И. §. 73.); Стоики (И. §. 80.), Еликуреи (§. И. 87.). Но какъ многіе изъ нихъ не столько показывали способъ находить истинну, сколько говорить и спорить; то ясно видѣть можно, что послѣ такой жапы не мало еще осталсь колосовъ собирать и новымъ въ томъ же дѣлѣ трудящимся. (*)

(*) Отъ

(*) Опѣ сего произошли новые Логисты, которыхъ однако по причинѣ началъ о сомнѣнїи (И. §. 110.), объ обманчивыхъ чувствахъ и о прочемъ сему подобномъ, не много хваляшъ. Къ сему присовокупить надлежитъ *Caute! circa praecognit. iur. cap. 10. §. 7. sequ.* Должно также придашь и нѣкоторыя книжки какъ то: науку размышлять (*artem cogitandi*), медицину разума (*medicinam mentis*), Куфетерѣанской слесцименъ уметпопанія (*specimen ratiocinandi Kuf-fetierianum*), Клерихопу Логикѣ, и прочія симъ подобныя.

§. 6.

Наще намѣреніе.

Но мы, сколько возможно, постараемся предложить самыя лучшія правила, которыми мы научились или опытомъ, или опѣ другихъ приняли, въ такомъ порядкѣ, которой съ натурою сей науки, кажется, прочихъ согласнѣе. (*)

(*) Но коль пристойно, думается, прежде всего рассуждать о натурѣ УМА человеческого, потомъ о натурѣ ИСТИННЫ, и наконецъ показавъ СПОСОБЪ НАХОДИТЬ и ПРЕДЛАГАТЬ оную.

ГЛАВА ВТОРАЯ
О
НАТУРѢ УМА ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О
ДѢЙСТВІЯХЪ УМА.

§. 7.

Для чего здѣсь говорить должно о умѣ?

Истинну мы находимъ УМОМЪ; а *хотѣ-
нїемъ* желаемъ добра. Но какъ Логика
преподаетъ способъ находить и предлагать
истинну (§. 1.): то обучать ей не можно,
какъ развѣ по изслѣдованіи силъ ума человѣ-
ческаго и его дѣйствій.

§. 8.

Есть ли прожденные идеи?

Опыты насъ довольно научають, что мы
на сей земной театрѣ вступаемъ, не имѣя еще
никакого ни о чемъ познанія; а потомъ мало
по малу снискиваемъ *идеи* вещей матеріаль-
ныхъ, отъ которыхъ ужѣ наконецъ отвлека-
емъ понятія вещей имматеріальныхъ.

(*) А что думать должно о прожденныхъ идеяхъ
Платоническихъ, Картезіевыхъ и прочихъ: то о
семъ показано будетъ ниже сего въ нравоучитель-
ной философіи (§. 24.). Но ежели кто врожден-
ныя *идеи* самъ въ себѣ ясно чувствуетъ, то я
желаю

желаю его спросить, для чего ихъ не знаютъ тѣ, кои воспитаны между звѣрями, или съ природы будучи глухи и нѣмы, послѣ научились съ людьми говорить, и сообщать имъ прежнія свои мысли, есѣли которыя до того они имѣли. Примѣры сего взять можно изъ Берн. Коннор *Euangelio Medico*, и изъ *Historia academiae scientiarum anni 1703. in Act. erudit. Lips. 1707. p. 507.*

§. 9.

Сравненіе идей.

Опытъ насъ также увѣряетъ, что младенцы чрезъ нѣкоторое время своего возраста двѣ идеи, которыя они получили себѣ или чувствомъ или отвлеченіемъ, между собой сравниваютъ; а потомъ мало помалу и до того доходящъ, что между прѣмья идеями помощію сравненія находятъ уже и новыя истинны. (*)

(*) Умъ въ насъ дѣйствуетъ наподобіе Арифметиста. Ибо какъ желающей знать сію науку, долженъ во первыхъ понять простыя числа, и оныя чрезъ счисленіе выговаривать; а потомъ сносить два числа чрезъ сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе, и наконецъ чрезъ лѣпило тройное сравнивать между собой при числа, и изъ извѣстнаго количества находить неизвѣстное: такъ и умъ прежде всего понимаетъ простыя идеи, какъ то: идею луны, идею сѣта, идею солнца, идею пидимыхъ тѣлъ и прочихъ, потомъ двѣ между собой сравниваетъ, на пр: сѣтъ тѣлъ оспящаетъ, солнце сѣтитъ, и пр: и наконецъ изъ сравненія прѣхъ идей между собой выводитъ, что когда сѣтъ тѣлъ оспящаетъ, то и солнце, или луна, поелику тоже дѣйствующъ, сута

суть слѣдѣ. Смори о семь Thom. Гобб. in libell. de corpore, Part. 1. ab init.

§. 10.

Три дѣйствія ума.

Когда умъ снискиваетъ простыя идеи, то сіе называется ПОНИМАТЬ, (*percipere*); а ежели двѣ простыя идеи сравниваетъ, то сіе именуется РАЗСУЖДАТЬ (*iudicare*); когда же наконецъ при такіа идеи между собой сноситъ, то получаетъ имя *συλλογίζεσθαι* или УМСТВОВАТЬ (*ratiocinari*). Изъ чего справедливо заключить можно, что три токмо суть дѣйствія ума, а не больше (*); и потому нехудо опредѣляющъ его нѣкоторые чрезъ такую душевную способность, которая понимаетъ, рассуждаетъ и умствуетъ.

(*) Сей вопросъ не тщетенъ, но весьма полезенъ, и припомъ основаніемъ есть всей логики.

§. 11.

Ихъ опредѣленіе.

И такъ ПОНЯТІЕ (*perceptio*) есть снискиваніе простыхъ идей; а РАЗСУЖДЕНІЕ (*iudicium*) сравненіе двухъ; УМСТВОВАНИЕ жъ (*ratiocinatio*) трехъ.

§. 12.

Что такое воображеніе?

Однако не всѣ идеи относятся къ уму. Ибо когда онъ представляетъ себѣ идею опсудствующаго вещественнаго предмета, то сіе дѣлается чрезъ ВОООБРАЖЕНІЕ (*per imaginationem*).

§. 13.

Что такое разсужденіе, разумъ,
память?

Помощію сего воображенія мы составляемъ, опредѣляемъ, возобновляемъ и удерживаемъ разныя идеи; отъ чего и воображеніе получило себѣ разныя наименованія, какъ по: РАЗУМА, РАЗСУЖДЕНІЯ, ВСПАМЯТОВАНІЯ или ПАМЯТИ. (*)

(*) Но какъ всѣ сїи способности различнымъ образомъ въ человѣкѣ смѣшаны; то отсюда происходитъ разная людей ПРИРОДА (*indoles*), которая по превосходству разсужденія ученою, разума лри-
дпорною и поинскою; а ПАМЯТИ престо-
дною не худо отъ нѣкоторыхъ названа.

§. 14.

Все ли то находится, что мы
воображаемъ?

Не все то находится въ самой вещи, что мы составляемъ разумомъ. Ибо удобно я могу въ умѣ представитьъ идеи золота и горы, и отсюда вообразитьъ золотую гору, которая однако въ самой вещи внѣ разума нигдѣ не находится. И такія идеи называются ХИМЕРАМИ или УМОВООБРАЖАЕМЫМИ СУЩИМИ (*chimerae vel entia rationis*).

§. 15.

Что называется не-сущее?

Однако изъ сего явствуетъ, что умово-
ображаемая сущія не надобно смѣшивать съ
НЕ-СУЩИМИ (*non-entibus*), которыя со-
всѣмъ

всѣмъ не предметы разума, поелику объ нихъ ничего думать не можно. Такъ на пр. *клатратной циркуль* есть не сущее, ибо объ немъ и подумать никакъ не можно.

§. 16.

Какое есть самое лучшее дарованіе
Философа?

И такъ когда не все то находится, что мы понимаемъ разумомъ; (§. 14.) то для сего совершенно отдѣлять надобно шѣнь отъ вещи, химеру отъ самой вещи, апприбута отъ апприбутиа. И потому чѣмъ больше чело-вѣкъ имѣть будетъ разсужденія, шѣмъ онъ и способнѣе бываетъ къ сысканію и предло-женію истинны. (*)

(*) Изъ сего явствуетъ, для чего та природа на-зывается *ученою*, гдѣ больше находится рассу-жденія (§. 13. *). Почему и слѣдующія аксіо-мы вѣрояны: *пеликіе умы не безъ глупости; острая память рѣдко имѣетъ хорошее рассу-жденіе*. Находятся однако и такіе люди, кои всѣ дарованія имѣютъ въ самой превосходной сте-пени, каковы отъ древнихъ почитались *умами Героическими*.

§. 17.

Для чего умъ не всегда находитъ
истинну?

Хотя умъ нашъ и одаренъ полъ многи-ми и изрядными дарованіями и дѣйствіями, какъ то разумомъ: (И §. 2.) однако не лѣзя и того опровергнуть, что онъ не всегда нахо-дитъ вещей истинну; чего причину не въ
Е умъ,

умѣ, но въ хотѣнїи искать должно по справедливости.

§. 18.

Предразсужденіе есть причинною
погрѣшностей.

Понеже человѣкъ рѣдко любитъ разсуждать о вещахъ основательнѣе и совершеннѣе, о которыхъ онъ думаетъ; но или утверждается на другихъ преимуществѣхъ, или довольствуется безпорядочнымъ и поверхнимъ поклономъ своимъ размышленіемъ: того ради остроту нашего ума много попускаютъ предразсужденія ПРЕИМУЩЕСТВА и ПРЕДПРИИМЧИВОСТИ (*praeiudicia auctoritatis et praescriptantiae*), отъ коихъ здравой разумъ не мало помрачается. (И. §. 2.)

§. 19.

Что они?

Предразсужденіе ПРЕИМУЩЕСТВА есть ложная мысль, которою мы объяты будучи, мнѣніе одного человѣка, хотя и никогда нерассмотренное, однако по причинѣ качествъ лица принимаемъ; а другаго отмечаемъ. (*) Предразсужденіе жъ ПРЕДПРИИМЧИВОСТИ есть также ложная мысль, которою мы заражены будучи, не разсудивъ сами совершенно и порядочно о какомъ либо мнѣнїи, принимаемъ оное будто какъ подлинное, и отмечаемъ какъ ложное. (*)

(*) Особливо сюда принадлежитъ предразсужденіе закона, древности, новосты, чести, славы и одобренія,

бренія, которыми мы по большей части напиваемся еще съ младенчества.

(**) И къ сему также присовокупить можно предразсужденіе принятаго положенія, истинны какъ будто обладаемой, чѣмъ особливо папы возносятся, духа противорѣчія, и пр.

§. 20.

Какимъ образомъ истреблять должно?

Не скоро всякъ въ себѣ истребить можетъ сїи предразсужденія, но развѣ употребить порядочно свое размышленіе, и наипаче по старанію дѣлать, дабы имѣть ясныя, подробныя и совершенныя вещей понятія. А сїе какимъ образомъ быть можетъ, о томъ нѣсколько обстоятельнѣе разсуждать намъ здѣсь должно.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О

ПОНЯТІИ ИЛИ О ИДЕЯХЪ.

§. 21.

Что есть идея?

ИДЕЯ или **ПОНЯТІЕ** (*idea*) есть точное какого предмета начертаніе, которое разумъ нашъ непосредственно разсматриваетъ, или есть всякое о всякой вещи помышленіе.

§. 22.

Количественныя они?

Но какъ вещи суть или *пещестпенныя* или *непещестпенныя*: то идеи оныхъ по-
лучаемъ

лучаемъ мы ЧУВСТВІЕМЪ; (*sensio*) а сихъ ОТВЛЕЧЕНІЕМЪ, и СВѢДЕНІЕМЪ. (*abstractio et conscientia*) (*)

(*) На пр. ежели кто видѣлъ и касался адаманта, блистающаго въ королевской шапкѣ великаго Герцога Гембургскаго, и онаго видѣ въ умѣ своемъ изобразилъ, то онъ сію идею получилъ себѣ чупствіемъ; когда же попомъ размышляетъ онъ о его фигурѣ, величинѣ, блескѣ и о твердости, или вообще объ адамантѣ: то говорится, что онъ сію идею изобразилъ себѣ чрезъ отвлеченіе. Напротивъ же сего, ежели кто чувствуетъ печаль, и отсюда получаетъ себѣ сей страсти идею, то онъ енискиваетъ оную по свѣденію.

§. 23.

Что такое олытъ?

И такъ всякое познаніе начало себѣ получаетъ отъ чувствія, помощію котораго мы совершенно научаемся случайнымъ и естественнымъ вещей свойствамъ, и оныя между собой отдѣляемъ. Сіе чувство ежели гдѣ часто и подъ разными обстоятельствами повторено будеть, то тамъ оно называется ОПЫТОМЪ, (*experientia*), которой ничто оное есть, какъ память псегда себѣ подобныхъ чупствій. (*)

(*) Слѣдовательно опыты неподвержены доказательству, но они состоятъ въ одномъ только чувствіи; а ежели кто изъ сихъ опытовъ здѣляетъ какое нибудь заключеніе, то онъ долженствуетъ токмо показатъ справедливостъ своего умствованія. Такъ на пр. я не долженъ доказатъ, что на солнцѣ иногда япляются пятна, но объявить поль-

ко пошѣ случай, въ которой оныя были примѣчаны. Но ежели кто изъ сего опыта положитъ такое заключеніе: солнце есть спѣтый металлъ, котораго пыгорки, иногда являющіеся на его лоперности, производятъ сѣи лѣтна: пошѣ долженъ доказать, что онъ справедливо уметвовалъ.

§. 24.

Обманчивы ли чувства?

Но что бы опытъ насъ не обманывалъ, то слѣдующее примѣчать надобно: во первыхъ должно имѣть дѣйствительныя чувствуемые органы, потомъ наблюдать точную средину между органомъ и чувствомъ, наконецъ изслѣдывать вещь въ належащемъ разстояніи, или употреблять способствующіе къ сему инструменты. Что все принявъ за правило, и слѣдующее почитать надлежитъ за справедливое: чувства при псѣхъ положенныхъ къ чувствованію принадлежностейъ насъ не обманываютъ.

(*) Чего ради обманываются шѣ, которые такъ заключаютъ, чувства иногда обманываютъ; слѣдательно псегда обманываютъ. Сей совѣтъ, что чувствами мы обманываемся, есть широкая дорога къ скептицизму.

§. 25.

Коликочастныя идеи? и что такое ясныя и темныя понятія?

Изъ сего опыта получаемъ мы себѣ ЯСНЫЯ (*claras*) или ТЕМНЫЯ (*obscuras*) идеи, Ясныя бывають, когда вещь какую такъ понимаемъ, что еслили она намъ опять попа-

дешся, мы ея пошѣ часѣ узнаемъ, и весьма удобно отъ прочихъ отдѣляемъ. *Темныя* сущѣ, ежели идеи наци не таковы, чшобъ мы ихъ могли опять скоро узнать, и отдѣлить отъ прочихъ. (*)

(*) На пр. всякой человѣкъ такъ что и простой имѣетъ ясную идею *луны*: но не такимъ же образомъ бываетъ съ идеями *Юпитера*, *Венеры*, *Марса* и *Сатурна*, которыхъ онъ удобно смѣшивалъ съ неподвижными звѣздами. Слѣдовательно каждой видящѣ, что онъ сего имѣетъ весьма темную идею.

§. 26.

Что такое *подробныя* и *пзбипчивыя* идеи?

Ясныя идеи сущѣ или *подробныя* (*distinctae*) или *взбипчивыя* (*confusae*), изъ которыхъ *лержыя* бывающѣ, ежели мы вещь какую такъ понимаемъ, что при времени, когда она опять намъ попадется, можемъ изчислить всѣ тѣ примѣшны или знаки, которыми она отъ прочихъ всѣхъ отдѣляется; а *другія*, естли мы попадающуюся намъ опять вещь отъ прочихъ отдѣлимъ хотя и можемъ, но не въ состоянїи изчислить тѣхъ примѣшъ или знаковъ, которыми ея отъ прочихъ всѣхъ отличить было можно (*).

(*) Такъ на пр. ежели я *преугольникъ* потому узнаю отъ прочихъ фигуръ, что онъ имѣетъ три бока, то не токмо имѣю его *ясную*, но также и *подробную* идею; напротивъ сего, я довольно отличить могу желшой цвѣтъ отъ чернаго, но не въ состоянїи показать той примѣшны, по которой сей цвѣтъ отъ онаго отдѣляется; и въ такомъ случаѣ хотя имѣю *ясную* сего цвѣта идею, однако *пзбипчивую*.

§. 27.

Что такое совершенныя и несовершенныя идеи?

Наконецъ подробныя идеи называются также СОВЕРШЕННЫМИ (*adaequatae*), ежели мы не только знаки какой либо вещи можемъ изчислить, но и самихъ знаковъ, которые въ оное подробное понятіе входящъ, имѣемъ подробную идею. Въ противномъ же случаѣ, гдѣ сего послѣдняго понятія не бываетъ, тамъ хотя *подробная* идея и находится, однако НЕСОВЕРШЕННАЯ (*inadaequata*). (*)

(*) На пр. знаки, которыми огонь отъ другой матеріи отдѣляется, суть свѣтъ, теплота, сила зажигать, разрушать и проч. есѣли же кто сихъ знаковъ подробное понятіе имѣетъ, тогдѣ совершенную огня идею имѣть будетъ; въ противномъ же случаѣ несовершенную. Начало сей науки должны мы отдавать Лейбницію, которой ея предложилъ *in Act. erud. Lips. Anno 1684. стр. 537.* и слѣд. коей послѣдователемъ былъ Сл. Волфій *Logic. cap. I. §. 9. seqq.*

§. 28.

Которыя идеи простыя и которыя сложныя?

Припомъ идеи также бываютъ или ПРОСТЫЯ (*simplices*), въ которыхъ мы ничего умомъ раздѣлить не можемъ, какія суть всѣ понятія цвѣтовъ, звука, запаху и пр. либо СЛОЖНЫЯ (*compositae*), въ которыхъ много отдѣлять можемъ помощію отвлеченія (§. 22.) на пр. въ идеѣ алмаза мы порознь разсуждать можемъ о фигурѣ, твердости, о величинѣ, блескѣ, о количествѣ и о проч.

§. 29.

Ихъ спойство.

Понеже въ простыхъ идеяхъ мы ничего умомъ опредѣлить не можемъ (§. 28.), по слѣдуетъ, что 1) и знаковъ, по которымъ вещи узнавать и отъ прочихъ всѣхъ опредѣлять можно, намъ исчислять не лзя, 2) и потому такія идеи суть покло ясныя; а неподробныя (§. 26.), 3) что все противно бываетъ въ сложныхъ идеяхъ.

§. 30.

Что такое идеи существъ, переменъ, снотеній.

Наконецъ идеи могутъ быть или СУЩЕСТВЪ (*substantiarum*) или ПЕРЕМѢНЪ (*modorum*) или СНОТЕНІЙ (*relationum*). Существа называются тѣ, которыя сами чрезъ себя порознь (*) находятся. Переменны или образразличія суть свойства и априбуны, которыя въ существѣ находятся, и коихъ мы себѣ получаемъ изъ нихъ помощію отвлеченія. Снотенія суть тѣ идеи, изъ которыхъ одна къ другой имѣетъ такое отношеніе, что одну безъ другой понять невозможно, или что разсужденіе одного входитъ въ разсужденіе другаго.

(*) И такъ Венедиктъ Слиноза весьма худо опредѣляетъ существо чрезъ такую вещь, которая отъ себя находится. Отсюда вся баснословная его система основанная на одномъ семъ ложномъ опредѣленіи, разрушается собственною своею шоготію.

§. 31.

§. 31.

Раздѣленія оныхъ.

Помышляющія существа называются ДУХАМИ, (*spiritus*) а непомышляющія ТѢЛАМИ (*corpora*). Помѣмъ ежели перемѣны находящіяся въ самомъ существѣ, то называются ВНУТРЕННИМИ (*interni*); а когда пребываютъ въ умѣ человѣческомъ, и относящіяся къ существу, то именуются ВНЕШНИМИ (*) (*externi*). На конецъ столько видовъ сношеній находится, что имъ извѣстное число опредѣлить весьма трудно, (**)

(*) Такъ на пр. ежели динѣя называется прямая, то сія прямота linee находится въ ней будто какъ свойство ея внутреннее. Напротивъ того когда кто почитаетъ добродѣтель за нѣчто великое, то сіе великое почтеніе не въ добродѣтели пребываетъ, но въ разумѣ того чловѣка, которой добродѣтели отдаетъ многокое почтеніе.

(**) О семъ нарочно пишетъ Іоаннъ Клерикъ *in Log. Parte I. cap. 4. §. 2. seqq. et in Arte crit. part. II. sect. 2. cap. 4.* Сношенія наипаче видны въ количествахъ. Откуда все тѣ прѣія по большей части суть шещныя, которыя бываютъ о величинѣ, множествѣ, долговременности, о тяжести, красотѣ и о прочемъ, развѣ напередъ извѣстно будетъ объ основаніи отношенія сирѣчь, о мѣрѣ, къ которой сіи понятія относятся.

§. 32.

Ихъ спойство.

Изъ сего заключить можно, 1) что мы самихъ существъ не познаемъ, 2) что чѣмъ больше

ше въ существѣ знаемъ образоразличій, тѣмъ болѣе разумѣемъ натуру онаго, 3) что тѣ не мало погрѣшаютъ, и не изслѣдываютъ надлежащимъ образомъ основанія отношенія, которые совершенно нѣчто подтверждающъ, или отрицающъ объ относительной идеи (§. 31.*).

(*) Не лъзя сказать, сколь много полезно сѣ примѣчаніе къ избѣжанію онѣ словопрѣнія (*λογόμαχιας*), и къ утоленію страстей печальныхъ. Такъ многіе жалуются на свою бѣдность, не имѣя ни въ какой нужной вещи недостатка. Да и почему они себя почитаютъ весьма бѣдными, развѣ для того, что они въ сношеніи себя съ другими полагаютъ себѣ за основаніе самыхъ богатыхъ людей, съ которыми сравниваются? Изрядно о семъ Сенека *in Tread. гл. 1016. seqq.*

Никто не отрекается понести того жребія, которой сносятъ всѣ смертныя: никто не прѣритъ тому, что онъ бѣденъ, хотя и такопъ изъ самой печи: уничтожъ щастливыхъ, удали богатыхъ множествомъ злата, удали тѣхъ, которые сто богатыхъ деревень лащутъ полами; упидишь пездѣ бѣдныхъ духовъ. Нѣтъ никого бѣднаго, развѣ онъ съ кѣмъ СРАВНЕНЪ будетъ.

§. 33.

Что называются идеи особенныя, частныя и всеобщія?

Впрочемъ есть такія идеи, которые намъ самую вещь представляютъ въ нераздѣлимомъ, какъ на пр. Александра; другія то, что вещь съ нѣкоторыми имѣетъ общее, какъ то: Царское его достоинство; иныя на-

наконецъ то, что вещь со дѣями того же рода имѣетъ общее, на пр. челоуѣчество. Въ первомъ случаѣ идеи называются ОСОБЕННЫЯ (*singulares*), въ другомъ ЧАСТНЫЯ (*particulares*), въ послѣднѣмъ ВСЕОБЩІЯ (*universales*).

§. 34.

Которыя всеобщія?

Всеобщая идея содержащая въ себѣ разныя частныя идеи, называется РОДОМЪ (*genus*), а частныя находящіяся подъ всеобщемою, и имѣющія въ себѣ безчисленные нераздѣлимые идеи, именуются ВИДОМЪ (*species*), а та всеобщая идея, которая первоначально относится къ сущности вещи, и для которой вещь отъ вещи отличается, РАЗНОСТІЮ (*differentia*), которая жъ вторично принадлежитъ къ сущности вещи, СОБСТВЕННОЮ (*proprium*); (*) наконецъ та идея, которая хотя въ вещи и находится, однако такъ что безъ всякой перемѣны быть и не быть можетъ, называется СЛУЧАЙНОЮ (*accidens*).

(*) Разность отдѣляющая одинъ родъ отъ другаго называется разность РОДА (*generica*), а одинъ видъ отъ другаго, ВИДА (*specifica*), одно же нераздѣлимое отъ другаго, именуется ЧИСЛИТЕЛЬНОЮ (*numerica*).

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О

ОПРЕДѢЛЕНІЯХЪ И РАЗДѢЛЕНІЯХЪ.

§. 35.

Что называется опредѣленіе?

Кто себѣ получилъ ясныя, подробныя и совершенныя вещи идеи: тотъ легко можетъ не только описать оныя, но опредѣлить и раздѣлить. А безъ сего желающему изслѣдовать истинну какой вещи никакъ обойтись нельзя. (*) Чего ради ОПРЕДѢЛЕНІЕ (*definitio*) есть такое предложеніе, которое такъ ограничиваетъ вещь, что оную всегда отъ прочихъ отдѣлить можно.

(*) Ибо если мы имѣемъ подробную идею, то вещь ОПРЕДѢЛИТЬ можемъ (§. 26.); а ежели СОВЕРШЕННУЮ, то ничего такъ удобнѣе не будетъ, какъ РАЗДѢЛИТЬ оную. (§. 27.)

§. 36.

Что есть описаніе?

ОПИСАНІЕ (*descriptio*) тѣмъ разнится отъ опредѣленія, что хотя оба они и справедливы, однако оное приличествуетъ вещи подъ известными токмо обстоятельствами, а сіе всегда. (*)

(*) На пр. ежели скажу, что часы называющіяся такая серебряная машина, которая на стѣнѣ въ моемъ кабинетѣ подъ зеркаломъ за цѣпочку повѣшена: то я въ семъ случаѣ часы только описываю.

паго. А когда говорю, что часы суть машина здѣланная для означенія часовъ звономъ или стрѣлкою, то я ихъ *опредѣляю*. Ибо что часы на стѣнѣ за цѣпочку повѣшены, сіе нѣкогда; а что здѣланы для означенія часовъ, сіе псегда, пока будущъ часы, имъ приличествуетъ.

§. 37.

Части опредѣленій.

Понеже **ОПРЕДѢЛЕНІЮ** всегда должно сходствовать съ вещію (§. 36.): то слѣдуетъ, что ему содержащъ въ себѣ надобно то, чтобы общее было со всѣми того же естества вещами, и то, чтобы первоначально относилось къ сущности опредѣляемой вещи, и чѣмъ бы она отъ всѣхъ прочихъ отличалась; и по тому всякому опредѣленію состоятъ надлежитъ изъ **РОДА** и изъ **РАЗНОСТИ ВИДА** (§. 34.) на пр. *треугольникъ есть фигура изъ трехъ линей состоящая.*

§. 38.

Что называется именное опредѣленіе?

Ежели оную разность вида заимствую я отъ такого знака, которымъ бы можно было мнѣ отдѣлить вещь при всякомъ случаѣ отъ прочихъ всѣхъ, то такое опредѣленіе называется **ИМЕННОЕ** (*nominalis*) на пр. *циркуль есть фигура, которой окружность пездѣропно отстоитъ отъ центра.*

§. 39.

Что такое пещественное?

Естьлижъ оную разность въ томъ полагаю, чтобы показать, какимъ образомъ она вещь

вещь происходитъ, или какимъ образомъ она
быть можетъ возможная, то такое предѣле-
нiе называется ВЕЩЕСТВЕННОЕ (*realis*) на пр.
циркулъ есть фигура происходящая отъ
движенiя радиуса въ округѣ около своей
точки.

§. 40.

Качества хорошаго предѣленiя.

Изъ сего явствуетъ, 1.) что опредѣленiю
не должно быть отрицательному; для того,
что такимъ образомъ вещь отъ вещи не опи-
сывается чрезъ ту идею, которая принадле-
житъ къ ея сущности, (§. 23.) 2. Что ему
быть надлежитъ ни больше ни меньше своего
опредѣляемаго, но взаимно съ нимъ соотвѣт-
ствовать, (*) ибо иначе вещь не будетъ
ограничена. (§. 35.) 3. Что ему же состоятъ
надобно изъ собственныхъ, ясныхъ или по
крайней мѣрѣ прежде уже опредѣленныхъ
словъ.

(*) Отсюда ежели кто циркулъ опредѣлитъ чрезъ
фигуру описанную линейю, тогдѣ весьма много
погрѣшитъ, потому что не лзя сказать наоборотъ,
всякая фигура описанная кривою линейю есть цир-
кулъ. Ибо такимъ образомъ оно будетъ содержать
въ себѣ овальную фигуру и прочiя.

§. 41.

Какимъ образомъ должно прѣискипать
опредѣленiя?

Въ прочемъ опредѣленiя найсти можемъ
или опытами, (*experiundo*) когда съ надле-
жащимъ вниманiемъ разсуждаемъ о томъ, что
онѣ

она имѣетъ общаго съ другими, и что собственнаго; или чрезъ отпленіе. (*abstractio-
net*) какъ то пылуская нѣкоторыя обстоя-
тельствства, или оныя перемѣня, или при-
бавляя нѣкоторыя новыя. (*)

(*) Такъ на пр. когда вижу двухъ людей одного по-
купающаго, а другаго продающаго, то я здѣсь
довольно понимаю опытомъ, что сей договоръ то
имѣетъ общаго съ другими, что договаривающіеся
должны согласиться, или не согласиться, и то соб-
ственного, что соглашаются объ отдачѣ одного
другому той вещи, которая въ торгу находится
за извѣстную цѣну состоящую въ деньгахъ. И
такъ я ОПЫТОМЪ нашелъ опредѣленіе: что куляя
и продажа есть согласіе объ отдачѣ одного чело-
вѣка другому вещи пѣ торгу находящейся за
извѣстныя деньги. Теперь когда ОПУЩУ обсто-
ятельство денегъ, то буду имѣть опредѣленіе во-
обще договора, которой ничто иное есть какъ согла-
сіе объ отдачѣ вещи пѣ торгу находящейся.
Естьлижъ обстоятельство денегъ ПЕРЕМѢНЮ, и
на мѣсто его поставлю то, что вещь даромъ от-
дается, то буду имѣть опредѣленіе подарка
(*donationis*) и пр. Наконецъ когда я нѣкоторыя об-
стоятельства ПРИБАВЛЮ какъ на пр. вещь съ тѣмъ
отдается, чтобы она по прошествіи извѣстнаго
времени, и по возвращеніи цѣны была отдана; то
въ такомъ случаѣ имѣть буду опредѣленіе обратной
продажи (*retroenditionis*).

§. 42.

Всегда ли опредѣляемое находится?

Когда опредѣленіе найдено будетъ олы-
томъ, или когда опъ такого опредѣленія
нѣчто отплекается, то здѣсь никто сказать
не

не можеть, чтобы оная вещь не находилась: но ежели опредѣленіе сыскано будетъ чрезъ *перемѣну* и *прибавленіе* обстоятельствъ; то въ такомъ случаѣ доказать должно, что вещь оная находится; ибо иначе противнымъ образомъ могутъ опредѣлены быть и умовоображаемыя сущія. (*)

(*) Такъ на пр. понеже я опытомъ научился, что гора есть *возвышенная часть земли, состоящая изъ разнородныхъ частейъ*; то я подлинно увѣренъ о бытіи горъ. Но еслии перемѣню обстоятельство, и воображу себѣ *возвышенную часть земли, состоящую изъ однихъ золотыхъ частейъ*, то я хотя и буду имѣть опредѣленіе золотой горы; однако оная можеть быть въ самой вещи и не находится.

§. 43.

Когда опредѣленія выпаютъ *основаніемъ* доказательства?

Изъ сего удобно заключить можемъ 1. что перваго роду опредѣленія суть *основаніемъ* доказательства и изобрѣщенія истинны, 2. а послѣдняго роду опредѣленія не могутъ быть такимъ *основаніемъ*, развѣ напередъ бытіе опредѣляемой вещи будетъ доказано. (*)

(*) По справедливости сіе узналъ славный Волфій въ *Introduct. ad method. Mathem. §. 21. et seqq.* Откуда всякъ ясно понять можеть, что думать надобно о доказательствѣ бытія Божія изъ идеи *всесовершеннаго* существа.

§. 44.

Что есть раздѣленіе?

Понеже къ изобрѣщенію истинны особливоспособствуютъ сопершенныя идеи (§. 20.), которыя находясь чрезъ сысканіе подробныхъ идей всѣхъ тѣхъ знаковъ, кои въ оныя входятъ (§. 27.); то къ сему ничто такъ не приличествуетъ, какъ РАЗДѢЛЕНІЕ (*diviso*), которое есть раздробленіе псеобщей идеи на многія частныя.

§. 45.

Какимъ образомъ раздѣлять должно?

1) ЦѢЛОЕ раздѣляется на свои части; 2) РОДЪ на подчиненныя свои пиды; 3) ПОДЛЕЖАЩЕЕ на свои случайности или перемѣны; 4) СЛУЧАЙНОСТИ на свои подлежащія; 5) ПРОИЗВЕДЕНІЕ на свои причины; 6) ПРИЧИНЫ на свои произведенія; 7) КАЧЕСТВО на свои предметы. (*)

(*) Примѣръ перваго раздѣленія пускай будетъ слѣдующей: храмъ Іерусалимской раздѣляется на сѣни, спятая, и спятая спятыхъ. ВТОРАГО: животное есть или челоуѣкъ или скотъ. ТРЕТІЯГО: всѣ люди или учены или неучены. ЧЕТВЕРТАГО: добро есть или душевное или тѣлесное. ПЯТАГО: священное писаніе есть или пророческое или апостольское. ШЕСТАГО: иное слово Божіе обличаетъ грѣхи; какъ то законъ, иное возсавляетъ грѣшниковъ, какъ то евангеліе. Наконецъ СЕДЬМАГО: любовь есть или Божья, или самага себя, или ближняго.

§. 46.

Раздѣленные члены олять раздѣлять
должно.

Не одни токмо вещи раздѣлять надобно, но также и различіе членовъ надлежитъ показывать чрезъ *нплым* противоположенныя (*) *опредѣленія*. Откуда явствуетъ, что *эдѣсь* и *оприцашельныя* опредѣленія принимаютъ можно, которыя *индѣ* въ порокъ спавятся (§. 40. 1.)

(*) На пр. Юрисконсулшы справедливо раздѣляютъ вещи на *тѣлесныя* и *нетѣлесныя*. Справедливо также оныя опредѣляютъ чрезъ то, что можно *трогать*; а *сѣи* чрезъ то, чего не *льзя* трогать. Ибо противоположенныя такимъ образомъ опредѣленія потчасъ ихъ разносѣтъ показывающъ. Но *естьли* бы *я тѣлесныя* вещи опредѣлилъ чрезъ то, что *трогать* можно; а *нетѣлесныя* чрезъ то, что *состоитъ* изъ *лрапѣ*; то хотя бы *сѣе* опредѣленіе было и истинное, однако *непрѣтн*-*воположенное* опредѣленію *тѣлесныхъ* вещей, и по тому не ясное бы раздѣленіе было.

§. 47.

Прѣпила хорошаго раздѣленія.

Изъ самой натуры и свойствъ раздѣленія слѣдуетъ: 1) чтобы члены раздѣленія заключали въ себѣ раздѣляемое цѣлое, 2) чтобы такіе члены были, изъ которыхъ бы ни одинъ въ другомъ между собой не содержался, 3) чтобы идея на столько членовъ раздѣлялась, сколько самая ея натура дозволяетъ, (*) 4) чтобы раздѣлимую идею прежде ея раздѣленія свободить отъ всякаго сумнѣнія, 5) чтобы то

не называть раздѣленіемъ, но отдѣленіемъ, что не вещь раздѣляетъ на свои части, но только опредѣляетъ разныя значенія какого слова.

(*) Изъ сего явствуетъ, сколь тщетное Рамистовъ правило о *дихтоміяхъ*. Ибо будтобы худо анатомисты раздѣляютъ человѣческое тѣло на три чрева: на пыннее, среднее, и нижнее, а сами справедливѣе два токмо выдумываютъ, не смотря на то, что самая натура при учредила.

§. 48.

Что думать должно о подраздѣленіяхъ?

Что мы говорили о раздѣленіи, тоже самое разумѣть должно и о ПОДРАЗДѢЛЕНІЯХЪ, (*subdivisionibus*), въ чемъ однако спараться должно, дабы не умножать ихъ сверхъ нужды. Ибо чѣмъ больше великой камень въ самыя мѣлкія части, каковы пыль, раздробляется, тѣмъ и величину его мы меньше понимаемъ. (*)

(*) Справедливо о семъ говоритъ Сенека въ 89. писемѣ, полезно оную пещь раздѣлять, а не разсѣкать. Ибо какъ трудно понять можно пещьма пещьма, такъ не легко и пещьма малое. Народъ росписанъ на колѣна (*tribus*); а поisko на сотни. Всякое пещьма лучше тогда можно понять, когда оно раздѣлится на части, которыми, какъ я сказалъ, не должно быть безчисленными и самыми малыми. По тому что какой тамъ находится порокъ, гдѣ нѣтъ раздѣленія, такой же и тамъ, гдѣ хотя и есть, однако чрезмѣрное. Сѣ подобно пзбищипому и псему тому, что здѣлано пылью.

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

О

РАЗСУЖДЕНІЯХЪ И ПРЕДЛОЖЕНІЯХЪ.

§. 49.

Что называется разсужденіе и предложеніе?

Когда разумъ нашъ двѣ идеи, которыя онъ совершенно понялъ, между собой сравниваетъ, или одну онъ другой отдѣляетъ, то отсюда происходитъ РАЗСУЖДЕНІЕ, (*iudicium*) (§ II.) которое, если изображено будетъ словами, то называется ПРЕДЛОЖЕНІЕМЪ (*propositio vel enunciatio*).

§. 50.

Части предложеній.

Понеже разсужденіе есть сравненіе двухъ идей между собою, (§. 49.) то явствуетъ, что ему состоятъ должно изъ ПОДЛЕЖАЩАГО и СКАЗУЕМАГО, которыя соединяются СВЯЗКОЮ ЕСТЬ (*est*), и сія, равно какъ и подлежащее, иногда часто подразумѣется въ сказуемомъ. Почему всякое предложеніе состоятъ можетъ или изъ одного или изъ двухъ словъ, напр. земля движется, я пролазъ, снѣгъ, дождь идетъ.

§. 51.

Что такое подлежащее, сказуемое и связка?

ПОДЛЕЖАЩЕЕ (*subiectum*) есть то, о которомъ нѣчто объявляется: СКАЗУЕМОЕ (*prae-*

(*praedicatum*) по, которое нѣяпо обѣ ономъ сказывается; СВЯЗКА (*copula*) па, которая показываетъ сношеніе подлежащаго съ сказуемымъ, или способъ, какъ они сами къ себѣ относятся.

§. 52.

Предложеніе есть подтвърдительное, или отрицательное.

Кпо двѣ идеи между собой сравниваемъ, томъ усматриваемъ, что или ихъ соединить можно, или различить (§. 40.). Въ первомъ случаѣ предложеніе есть ПОДТВЕРДИТЕЛЬНОЕ (*affirmativa*), въ послѣднемъ ОТРИЦАТЕЛЬНОЕ (*negativa*), котораго знакъ есть НЕ (*non*) относящейся къ связкѣ. (*)

(*) Когда сіе отрицаніе НЕ относится къ подлежащему или сказуемому, тогда сіе предложеніе не бываетъ отрицательное, но неопредѣленное, (*infinita*) и есть въ самой вещи подтвърдительное. На пр: челоѣкъ непнимательно разсуждающей о пещахъ, обманывается. Жиды суть Ло-аммит. е. не народъ мой.

§. 53.

Также есть или всеобщее, или частное, или особенное.

Разсуждающіе о семъ со вниманіемъ, могутъ ясно примѣнить, что сказуемое либо всегда сходствуетъ съ своимъ подлежащимъ, или съ нимъ разсвуетъ, либо нѣкогда и подъ извѣстными обстоятельствомъ. Въ первомъ случаѣ предложенія бываютъ ВСЕОБЩІЯ или ПОВСЕИМСТВЕННЫЯ (*universales*); а въ по-

слѣднемъ ЧАСТНЫЯ (*particulares*). Ибо ОСОБЕННЫЯ (*singulares*) предложенія, въ которыхъ нѣчто объявляется о нераздѣлимомъ, служащѣмъ вмѣстѣ повсеместнымъ, ежели что о формѣ спрашивается. (*)

(*) Ибо иногда въ разсужденіи матеріи они могутъ быть на подобіе частныхъ предложеній, что есть когда сказуемое не ко всему цѣлому, но къ его части относится. Такъ на пр. сіе предложеніе: Сократъ жилъ, подобно всеобщему; а сіе: Сократъ былъ мудрой, Сократъ ядъ пылилъ, имѣетъ видъ частнаго предложенія.

§. 54.

Способныя предложенія.

Мы иногда разсуждаемъ не только о томъ, что сказуемое сходствуетъ, или не сходствуетъ съ подлежащимъ, но также и о томъ, какимъ образомъ оное съ нимъ сходствуетъ, или не сходствуетъ. Откуда происходятъ СПОСОБНЫЯ (*modales*) предложенія, каковы суть слѣдующіе четыре способа: надобно, случается, можно, не можно (*necesse est, contingit, possibile est, impossibile est*). (*)

(*) На пр. надобно, чтобы глазъ имѣлъ поѣхъ зрѣнію принадлежности, пидѣлъ. Случается, что попереденной глазъ не пидитъ. Можно кпадропать циркулъ. Не поможно быть двумъ безконечнымъ сущимъ. О сихъ предложеніяхъ примѣчать должно слѣдующія правила: 1. нужныя предложенія суть основаніемъ самаго тпердаго и прямаго доказательства; 2. а поpossibleныя суть основаніемъ непрямаго доказательства, которое также не пренебрегаемо быпаетъ

есть иногда и Математиками. 3. Прочія же предложенія, когда о доказательствѣ спрашивается, рѣдко ладаютъ другую какую истинну, какъ пѣроятную; для того что не другъ быть можно тому въ самой вещи, что случается, или возможно.

§. 55.

Предлагаемыя предложенія.

Къ сему также присовокупляются и ПРЕДЛАГАЕМЫЯ предложенія (*explicabiles*), изъ которыхъ иныя суть ИСКЛЮЧАТЕЛЬНЫЯ, (*exclusivae*) какъ на пр. одна нѣтъ спасаетъ; иныя ВЫКЛЮЧАТЕЛЬНЫЯ, (*exceptivae*) какъ: не всякое пладѣне, кромѣ добродѣтели, есть безвизнѣстно; иныя РАЗДѢЛИТЕЛЬНЫЯ, (*restrictivae*) на пр. еликоко, поелику князь, имѣетъ прапо меча; иныя УРАВНИТЕЛЬНЫЯ; (*comparativae*) душа есть превосходяще тѣла.

§. 56.

Для чего они такъ называются?

Предлагаемыя потому такъ названы, что 1. ихъ смыслъ по шѣхъ поръ невразумителенъ, пока не раздѣлятся на два предложенія: 2, что часто они хотя и кажутся подтвердительными, однако въ самой вещи отрицательныя.

§. 57.

Которыя предложенія быпаютъ всеобща истинныя?

Ежели внимательно смотрѣшь будешь на условіе и заключеніе, которыя въ каж-

домъ предложеніи подлинно находятся, по удобно узнаешь, *псеобщему* ли, или *частному* предложенію бытъ должно. ЗАКЛЮЧЕНІЕ (*thesis*) есть самое предложеніе; а УСЛОВІЕ (*hypothesis*) есть та самая причина, для которой справедливо бываетъ предложеніе. О семъ примѣчать надобно слѣдующее правило: *коль часто гипотезисъ или условіе, для котораго предложеніе справедливо, находится въ самой натурѣ подлежащаго, толь часто и предложеніе бываетъ псеобщее. А ежели сѣ условіе искать должно въ натурѣ подлежащаго, то такое предложеніе есть частное.* (*)

(*) Такъ на пр. я справедливо говорю: *псякой воздухъ есть тяжелой*. Ибо здѣсь не другое какое условіе полагаю мнѣ надобно, какъ самую природу воздуха, изъ которой его тяжесть ясно послѣдуетъ. Но не можно мнѣ сказать: *псякой воздухъ здѣланъ рѣдкимъ*. Ибо еслии его надобно будетъ здѣлать рѣдкимъ, то должно положить другое какое ни будь условіе въ природу воздуха находящееся, какъ на пр. *теплому*; и по тому говорить должно: *нѣкоторой воздухъ здѣланъ рѣдкимъ*.

§. 58.

Что такое аксіомы и постулаты?

Математики и послѣдующіе имъ Философы всякому предложенію дають особенное наименование. Ибо у нихъ всѣ нѣ предложенія, которыя непосредственно происходятъ изъ опредѣленій, ежели будутъ теоретическія, то АКСИОМАМИ (*axiomata*); а когда практическія, то ПОСТУЛАТАМИ (*postulata*) называются. (*)

(*) Нѣ

(*) На пр. пусть будетъ такое опредѣленіе: кругъ есть фигура, которой окружность ровно пездѣ отстоитъ отъ центра. Ежели я изъ сего опредѣленія такое заключеніе здѣлаю: пѣтъ радиусы, проведенные отъ центра круга къ окружности, равны между собою; то буду имѣть аксіому. А естли выведу такое предложеніе: можно описать кругъ когда нитка или линия около точки будетъ двигаться; то имѣть буду постулатъ.

§. 59.

Аксіомы и постулаты требуютъ ли доказательства?

Изъ сего понятъ можно, въ какомъ смыслѣ аксіомы и постулаты не требуютъ доказательства. Ибо естли опредѣленіе истинно, то и предложеніе произшедшее отъ него, не можетъ не быть подлинно. Но въ какомъ случаѣ опредѣленіе бываетъ подлинно, и когда оно требуетъ доказательства, то о семъ говорено выше въ (§. 42.).

§. 60.

Что такое теоремы и проблемы?

Всѣ тѣ предложенія, которыя происходятъ изъ сравненія многихъ опредѣленій, ежели будутъ теоретическія, то называются ТЕОРЕМАМИ (*theoremata*); а когда практическія; то ЗАДАЧАМИ (*problemata*). (*)

(*) Такъ на пр. изъ сравненія опредѣленій полюсовъ, экватора и горизонта ясно происходитъ слѣдующая теорема: подъ арктическими и антарктическими полюсами какъ ночь такъ и день

быпагоиѣ шести мѣсяцовѣ. Равнымъ образомъ по сраженіи между собой опредѣленій меридіональной линіи и четырехъ странъ сего міра, получить можно слѣдующую задачу: по раздѣленіи меридіональной линіи на перпендикулярную можно найти четыре главныхъ стороны сего міра.

§. 61.

Ихъ всегда должно доказывать.

Истинна теоремъ и задачъ намъ не такъ скоро извѣстна бываетъ, какъ аксіомовъ и постулатовъ (*). Чего ради ихъ всегда доказывать должно.

(*) Ибо они происходятъ изъ сраженія разныхъ опредѣленій. Но какія имѣлъ я опредѣленія, и которыя именно между собой сравнивалъ, также какъ умствовалъ, сіе не всякъ знать можетъ, и по тому сіе я показать долженъ, т. е. дать доказательство.

§. 62.

Что такое прибавленіе?

А естли еще что вновь выводимъ изъ аксіомы, постулата, теоремы и проблемы, то сіе называется **ПРИБАВЛЕНІЕМЪ** или **СЛѢДСТВИЕМЪ** (*corollarium v. confectarium*) на пр. изъ данной въ §. 60. (*) теоремы справедливо вывожу такое прибавленіе: *лодѣ полюсомъ* *ночь и день суть равны между собою*; а изъ проблемы слѣдующее; *раздѣляя каждый углы лоропну* *найти можно четыре историчныя стороны.*

§. 63.

§. 63.

Что такое примѣчаніе?

Сколько часто какое предложеніе изъясняется либо примѣромъ, либо испорченіемъ, либо что примѣчанія достойнаго присовокупляется, толь часто такое предложеніе называется ПРИМѢЧАНІЕМЪ. (*scholion*).

§. 64.

Употребленіе сего раздѣленія предложеній.

Хотя Философы рѣдко своими именами означаютъ каждыя предложенія, (что по большей части Математики проповное дѣлаютъ,) однако много пользуютъ знанію, какія предложенія. Ибо вѣдая сіе, скоро узнать можно, перебу-ютъ ли они доказательства, и какого именно.

§. 65.

Колико-частнымъ образомъ одно предложеніе изъ другаго слѣдуетъ?

Но какъ изъ одного предложенія могутъ происходить другія, какъ то сіе по сихъ мѣстахъ показано: (§. 58. и въ послѣд.) то теперь знанію надобно, что сіе дѣлается или чрезъ ОБРАЩЕНІЕ, или ПРОТИВОПОЛОЖЕНІЕ, или чрезъ СИЛЛОГИСМЪ. (*)

(*) На пр. ежели я знаю, что всякой хозяйской сынъ подперженъ чужому прапу; то вѣдаю также и то чрезъ обращеніе, что нѣкоторые, а не все, подперженные чужому прапу, суть хозяйскіе дѣти: чрезъ правило противоположенія понимаю сего, что нѣкоторой хозяйской сынъ чужому прапу не подперженъ. А о силлогисмѣ иже сказано будешь.

§. 66.

§. 66.

Что такое обращеніе?

ОБРАЩЕНІЕ (*conversio*) есть такая перемѣна подлежащаго на мѣсто сказуемаго, и сего на мѣсто онаго, чтобы оба предложенія были истинныя. (*)

(*) На пр. если я сіе предложеніе: *поякой хозяйской сынъ подперженъ чужому прапу*, перемѣню въ слѣдующее: *поякой тотъ, кто подперженъ чужому прапу, есть хозяйской сынъ*: то здѣсь терминъ *хозя* и переложены; однако обращенное предложеніе есть ложно. И потому сіе обращеніе неправильно здѣлано (§. 66.).

§. 67.

Правила объ обращеніи.

Когда всякое предложеніе такъ обращать надобно, чтобы оба предложенія были истинныя (§. 66.); а какъ то предложеніе не всегда бываетъ истинное, которое происходитъ отъ одной токмо перемѣны терминовъ; (§. 66. *) то явствуемъ, что должно наблюдать извѣстныя правила, которыя суть слѣдующія: I. всѣ предложенія, которые всеобще что отрицаютъ, или частно подтверждаютъ, просто перемѣняются. II. Предложеніе всеобще что подтверждающее, такъ перемѣняется, чтобы другое предложеніе было частное. III. предложеніе, частно что отрицающее просто обращается, хотя отрицательная частица не къ связкѣ, но къ подлежащему относиться, и такимъ образомъ предложеніе бываетъ подтвердительное. (*)

(*) Первое обращеніе инако называется *простое*, (*simplex*); другое по случаю (*per accidens*); а третье чрезъ *противо-*

протиположеніе (*per contrapositionem*); однако сую поль полезную науку схоластики зашмѣваютъ весьма темными словами, правилами, и спашками. Но намъ въ сей поль нужной наукѣ не должно дѣлать такихъ бездѣлицъ. На пр. если справедливо, что нѣтъ никакога безконечнаго тѣла, или нѣкоторое тѣло есть проницательное; то слѣдующія предложенія (по 1. пр. §. 67.) будутъ весьма справедливыя: все то, что есть безконечно, не можетъ быть тѣломъ, нѣкоторое проницательное есть тѣло. Также если справедливо, что не все благочестивыя суть смертныя; то также (по 2. пр. §. 67.) и то справедливо, что нѣкоторые смертныя суть благочестивыя. Наконецъ если справедливо, что нѣкоторые люди не умираютъ, то (по 3. пр. §. 61.) и се справедливо, что нѣкоторые не имѣющіе умереть, суть люди.

§. 68.

Не можно ли когда просто перемѣнить и всеобщее подтврждающія предложенія?

Слѣдовательно всѣ предложенія всеобщее подтврждающія можно перемѣнить, когда другое будетъ частное (§. 67. 2.). Однако не всѣ просто перемѣнять можно, но только, въ которыхъ 1) или сказуемое есть опредѣленіе подлежащаго, (§. 40. 2.) 2) или одинъ терминъ есть другаго ближею причиною; 3) или есть разность; 4.) или нѣчто собственно (*) такое, что всегда ему одному приличествуетъ.

(*) Такъ на пр. я справедливо перемѣняю просто слѣдующія предложенія: всякой духъ есть существо простое (для 1. прич. §. 68.), не все спасаются, которые вѣрятъ, (для 2. прич. §. 68.) всякая
прямая

прямая линія проходитъ по самой короткой дорогѣ, (для 3. прич. §. 68.) тяжкое падаетъ. (для 4. прич. §. 68.).

§. 69.

Что такое протиположеніе?

Наконецъ случается, что мы изъ однихъ предложеній выводимъ другія новыя, и оныхъ ложность узнаемъ чрезъ правила ПРОТИВОПОЛОЖЕНІЯ (*oppositio*), которое есть сравненіе двухъ предложеній, изъ коихъ одно другому явно или повидимому противится.

§. 70.

Количественное?

Когда псеобщелодитердительныя предложенія сравниваются съ частноотрицательными, или псеобщепротиворѣчивыми съ частнолодитердительными; тогда такое противоположеніе называется ПРОТИВОРѣЧИВОЕ (*contradictoria*); а ежели псеобщелодитердительное сравнивается со псеобщепротиворѣчивымъ; то именуется ПРОТИВНОЕ (*contraria*); но когда частное противопологается частному же, то называется ПОДПРОТИВНОЕ (*subcontraria*).

(*) Примѣръ противорѣчиваго есть слѣдующей: тяжкое добро есть пріятное; нѣкоторое добро не есть пріятное; а противнаго: тяжкое добро есть бѣдное; нѣтъ никакого добра бѣднаго; подпротивнаго же: нѣкоторое добро къ душѣ принадлежитъ; нѣкоторое добро къ душѣ не принадлежитъ.

§ 71.

Прѣшла о каждомъ.

О противорѣчивыхъ предложеніяхъ примѣчашь должно слѣдующее правило: изъ противорѣчивыхъ предложеній одно бываетъ всегда истинное, а другое ложное. О противныхъ же: противныя предложенія оба могутъ быть ложныя, однако никогда истинныя. О подпротивныхъ: подпротивныя предложенія оба могутъ быть истинныя; но не оба ложныя.

§. 72.

Ихъ употребленіе.

Много паче пользуютъ сіи правила въ изслѣдованіи истинны, въ учрежденіи преній, въ разсмотрѣніи противорѣчій, и въ узнаніи словопреній (*λογισμῆς*). (*)

(*) Понеже къ изслѣдованію истинны принадлежитъ также знать и то, что ложно: то узнавъ истинну, весьма легко помощію противорѣчиваго противоположенія узнаю и то, что ложно. Но какъ въ противорѣчіяхъ и преніяхъ надобно защищать противорѣчивыя предложенія: то подлинно безъ наблюденія сего, все противорѣчіе или преніе превратится или въ одно словопреніе, или никто изъ спорящихъ не узнаетъ почнаго дѣла.

ОТДѢЛЕНІЕ V.

О

УМСТВОВАНИИ ИЛИ О СИЛЛОГИСМѢ.

§. 73.

С о ю з з ъ .

Мы по сихъ мѣстѣхъ видѣли, какимъ образомъ умъ нашъ двѣ идеи между собою сравниваетъ; но ежели онъ при понятіи между собою сноситъ, то сіе называется *умстпопаніе* (§. 10.), и по тому теперь слѣдуетъ уже нѣчто поговорить о УМСТВОВАНИИ ИЛИ СИЛЛОГИСМѢ.

§. 74.

Какъ нашъ умъ поступаетъ въ
умстпопаніи?

Но какъ въ сочиненіи силлогисмовъ умъ нашъ дѣйствуетъ на подобіе Ариеметиста, употребляющаго *тройное правило* (§. 9.), (что также показывая и самое слово): то явствуетъ, что какъ Ариеметистъ изъ данныхъ двухъ извѣстныхъ количествъ находитъ неизвѣстное третіе; такъ и умъ нашъ изъ сравненія двухъ идей съ третіею заключаетъ, что ихъ или между собою совокупить, или одну отъ другой отдѣлить должно. (*)

(*) Такъ на пр. изъ сравненія души съ тѣломъ и *тлмышленіемъ* удобно разумѣю, что душу и тѣло соединить не лзя. Но изъ сравненія души съ *духомъ* и *тлмышленіемъ* шчасъ понимаю,
что

что душу и духъ соединить можно, и потому душа есть не плѣсное существо, но духовное.

§. 75.

Что такое уместополаніе или силлогизмъ?

Чего ради УМСТВОВАНИЕ или СИЛЛОГИСМЪ (*ratio cinatio vel syllogismus*.) есть такое дѣйствіе ума, помощію котораго онъ изъ сравненія двухъ идей съ трепіею познаетъ, что ихъ или между собою соединить, или одну отъ другой отдѣлить должно.

§. 76.

Ему не можно состоять изъ четырехъ терминовъ.

По чему какъ въ каждое сравненіе при токмо входятъ идеи (§. 75.), то слѣдуетъ, что тамъ неправильно умствуютъ, гдѣ силлогизмъ состоитъ изъ четырехъ понятій. (*)

(*) Сіе по большей части случается въ словахъ одинаковаго названія и разнаго значенія. Какъ на пр. духъ есть существо помышляющее, слѣдательно и духъ цина есть такое же существо; ибо здѣсь слово духъ берется въ разномъ означеніи, и потому четыре идеи въ одинъ силлогизмъ вмѣщаются.

§. 77.

Которой терминъ болъшей, меньшей и средней?

Сіи при идеи изображенныя словами, называются ТЕРМИНАМИ, (*termini*); и именно тотъ бываетъ МЕНЬШЕЙ (*minor*), о которомъ что спрашивается; а тотъ БОЛЬШЕЙ (*maior*)

(*maior*), что о немъ спрашивается, поимѣ же СРЕДНЕЙ (*medius*), съ которыми оныя два термина сравниваются. (*)

(*) Такъ на пр. ежели я хочу знать, тяжелѣ ли воздухъ, то сии идеи сравниваю съ давленіемъ тѣла; и такъ воздухъ будетъ МЕНЬШЕЙ терминъ, ибо о немъ нѣчто спрашивается; тяжелой будетъ БОЛЬШЕЙ, по тому что это есть самое то, что о воздухѣ спрашивается; а давленіе тѣла будетъ СРЕДНЕЙ, для того что съ симъ понятіемъ прочія два сравниваются.

§. 78.

Сколько посылокъ въ каждомъ силлогизмѣ?

Но какъ при оныя идеи или при термина не можно иначе между собой сравнивать, какъ развѣ каждое изъ нихъ съ каждымъ снесено будетъ: то явствуемъ, что совершенной силлогизмъ, состоятъ долженъ изъ трехъ ПОСЫЛОКЪ (*propositionibus*), изъ коихъ ПЕРВАЯ (*maior*) будетъ та, которая состоитъ изъ большаго и средняго термина, ДРУГАЯ (*minor*) та, которая изъ меньшаго и средняго; а ТРЕТІЯ, которая состоитъ изъ меньшаго и большаго термина, называется ЗАКЛЮЧЕНІЕМЪ. (*conclusio*) (*)

(*) На пр. ежели я изъ предложенныхъ выше сего въ (§. 77.) терминовъ здѣлаю слѣдующей силлогизмъ:
 Что давитъ нижній тѣла, то есть тяжелое:
 Но воздухъ давитъ нижній тѣла:
 Слѣдовательно воздухъ есть тяжелой.
 То здѣсь первое предложеніе будетъ лерпая посылка, второе Другая; а третье заключеніе.

§. 79.

Что есть оснопанїемъ уместпопанїя?

Впрочемъ какъ дѣйствіе уместпованїя подобно дѣйствію Ариѳметики (§. 74): то здѣсь такимъ же основанїемъ силлогисма быть должно, какія и Ариѳметики. А оныя основанїя суть слѣдующія аксіомы: I. которыя равны одному третьему, тѣ равны между собою. II. Которыя разнятся отъ одного изъ третьихъ, тѣ разнятся и между собою. III. Что всеобщее подтверждается или отрицается о подлежащемъ, тоже самое подтверждается или отрицается и обо всемъ томъ, что подъ нимъ содержится.

(*) Такъ на пр. я справедливо умествую.

$$В \text{ не } = С \quad 4 + 3 \text{ не } = \frac{1}{2}$$

$$А = С \quad 6 = \frac{1}{2}$$

$$А \text{ не } = В \quad 6 \text{ не } = 4 + 3$$

Поставъ же шеперь на мѣсто ихъ слова, то будешь имѣть такой силлогисмъ:

Матерїя не помышляетъ:

Душа помышляетъ:

Слѣдовательно душа не есть матерїя.

Сіе тоже самое есть, что будтобы ты сказалъ, душа и матерїя разнятся только между собою показаннымъ онимъ шретьимъ терминомъ, что та помышляетъ, а сія не помышляетъ, слѣдовательно и они между собою разнятся ш. е. душа не есть матерїя.

§. 80.

Сколько оттуда фигуръ или образцовъ происходитъ?

Когда термины между собою расположены будущъ такимъ образомъ, что средней терминъ

минѣ будеть подлежащимъ первой посылки, а сказуемымъ другой: по такой силлогисмѣ, какъ говорится, принадлежимъ, къ ПЕРВОМУ ОБРАЗЦУ или къ ПЕРВОЙ ФИГУРѢ (*ad pri- tam figuram*); еспли же онѣ въ обѣихъ посылкахъ будеть стоятъ на мѣстѣ сказуемаго, то ко ВТОРОЙ (*ad secundam*), а ежели въ оныхъ обѣихъ положенъ будеть на мѣстѣ подлежащаго: то относимся къ ТРЕТЕЙ ФИГУРѢ (*ad tertiam*).

Силлогисмъ первой фигуры:

Что мыслитѣ, то духѣ,

А душа мыслитѣ;

Слѣдопательно душа есть духѣ.

Второй фигуры:

Тѣло не мыслитѣ,

Душа мыслитѣ;

Слѣдопательно душа не есть тѣло.

Третьей фигуры:

Что мыслитѣ, то духѣ,

А того, что мыслитѣ, нѣчто находится пѣ челоѣчѣ;

Слѣдопательно нѣкоторой духѣ есть пѣ челоѣчѣ.

§. 81.

Ихѣ разность.

И такъ въ первой фигурѣ опѣ подтвержденія чего всеобщее заключеніе дѣлается о томѣ, что подѣ онымъ всеобщимъ содержится; (*) (§. 603.) а въ другой опѣ противнаго; (**) (§. 80. 2.) въ третьей же опѣ сходствія одной вещи съ другою въ одномъ третьимъ † (§. 80. 1.).

(*) Первое правило у логистовъ названо реченіемъ обо всемъ и о ничемъ, (*dictum de omni et nullo*), кое состоитъ въ слѣдующемъ:

Что

Что всеобще подтперждается или отрицается о подлежащемъ, тоже самое подтперждается или отрицается и о всемъ томъ, что подъ онымъ содержится. Откуда я справедливо заключаю :

Всякая фигура заключается сполними линиями
Квадратъ есть фигура.

Слѣдовательно квадратъ заключается сполними линиями.

Ибо что всеобще о всякой фигурѣ подттверждается, тоже самое подттверждается и о квадратѣ, поелику онъ подъ родомъ фигуры содержится.

(**) Такъ на примѣрѣ: понеже душа мыслитъ, а матерія не мыслитъ, справедливо по второй фигурѣ заключаю слѣдующее: душа не есть матерія. Ибо протипныхъ подлежащихъ и сказуемыхъ протипны. (§. 79. 2.).

(†) Понеже то, что мыслитъ, есть духъ; а нѣчто мыслящаго есть пѣ челоуѣкъ, и потому сіе, что есть въ челоуѣкѣ, сходствуетъ съ духомъ по причинѣ показаннаго съ нимъ помышленія, слѣдовательно есть нѣкоторой духъ пѣ челоуѣкъ. (§. 79. 1.).

§. 82.

Правила о сихъ фигурахъ.

Изъ сего удобно явствуетъ, 1.) что въ первой фигурѣ первой посылкѣ всегда должно быть всеобщей, а другой подттвердительной. 2.) въ другой же фигурѣ первой посылкѣ всеобщей; а одной копорой нибудь изъ нихъ съ заключеніямъ отрицательной. 3.) въ третьей же фигурѣ второй посылкѣ надобно быть отрицательной; а заключенію частному. (*)

(*) Сїи суть особенныя правила, которыя нынѣ хотя и не за велико ставятъ въ удаляющіеся отъ

совершенной науки: однако шѣ, кои усердно стараются изыскавъ истинну, ежедневно собственнымъ своимъ опытомъ признають ихъ знающую пользу. Ибо не чрезъ умствование ли всякъ испытываетъ истинну? Да и кто можетъ себя увѣрить, что онъ исправно умствовалъ, естли не значить совершенно правилъ хорошаго умствования? Слѣдовательно все сіе совершенно, равно какъ и то, что нынѣ простому народу не нравится.

§. 83.

Общія прѣпила о силлогизмахъ.

Ясно также опсиода понять можно и то, 1.) для чего въ силлогизмѣ больше трехъ терминовъ быть не лзя, (§. 76.) 2.) для чего изъ всѣхъ частныхъ, 3.) также изъ всѣхъ оприцаательныхъ посылокъ ничего не слѣдуетъ (*), и наконецъ 4.) для чего заключенію послѣдовать должно посылаемой часпи (*debiliorem partem*).

(*) Въ силлогизмѣ, состоящемъ изъ однихъ токмо частныхъ посылокъ заключаю такимъ образомъ: что разнестпуетъ однимъ третьимъ, то сходстпуетъ и между собою; а въ силлогизмѣ, состоящемъ изъ однихъ токмо оприцаательныхъ посылокъ дѣлаю такое заключение: что разнестпуетъ третьимъ не принадлежащимъ къ самой печи, то разнестпуетъ и между собою. Но сіи прѣвила оба худы (§. 79.); слѣдовательно и силлогизмы, состоящие изъ однихъ токмо частныхъ и оприцаательныхъ посылокъ худы бывають. На пр.

Нѣкоторые люди пригожи,

Нѣкоторые люди безобразны,

С. нѣкоторые безобразные суть пригожи.

Также

Также всякая матерїя не мыслитъ
Всякой духъ не есть матерїя,
С. всякой духъ не мыслитъ.

§. 84.

Что думать должно о способахъ, о предложенїи
и о припеденїи силлогисмовъ?

Все, что ни преподають Логики о способахъ силлогисмовъ, о ихъ приведенїи и о предложенїи, хотя по общему мнѣнїю и не худо; однако и не такъ нужно, чтобы уже безъ него обойтись не можно было, естли токмо все то совершенно поймешь, о чемъ мы по сихъ мѣстъ говорили.

§. 85.

Ентимема.

Часто случается, что одна которая нибудь изъ двухъ посылокъ по причинѣ своей ясности выпускается, и въ такомъ случаѣ изъ силлогисма дѣлается ЕНТИМЕМА (*enthymema*). (*)

(*) На пр. ежели скажешь: душа мыслитъ, слѣдопательно есть духъ, или: пее, что ни мыслитъ, есть духъ, слѣдопательно и душа есть духъ: то будешь имѣть такія ентимемы, въ которыхъ выпущенныя предложенїя удобно самъ собою дополнишь можешь.

§. 86.

Соритъ.

Ежели посылки многихъ силлогисмовъ такъ будутъ между собой соединены, что сказуемое одной предвѣдущей посылки всегда будетъ подлежащимъ другой послѣдующей;

то отсюда происходишь СОРИТЬ (*forites*). (*) Сей способъ умствованія какъ есть весьма способенъ къ доказательству: такъ равнымъ образомъ и удобенъ къ прохожденію въ софисмъ или парагогисмъ, естли въ него вмѣшается одна какая нибудь посылка не необходимо истинная, (**) или со всѣмъ тѣмъ вмѣстятся въ сорить всѣ частныя посылки.

(*) И такъ сей силлогисмъ есть по справедливости соединеніе многихъ силлогисмовъ; по чему онъ, ежели раздѣлился на ентимемы, то тѣмъ больше яснѣе бываесть. Напримѣръ: пускай будетъ слѣдующей сорить:

+ Душа есть сущестпо мыслящее,
Сущестпо мыслящее есть духъ,
Духъ не есть протяженное,
Что не протяженное, то не имѣетъ частей
ни частей,
Что не имѣетъ частей ни частей; то неразрушимое,
Что неразрушимое, то безсмертное,
Слѣдательно душа есть безсмертная.

Сей сорить подлинно яснѣе будетъ, когда онъ раздѣлился на свой ентимемы: душа есть сущестпо мыслящее: сущестпо мыслящее есть духъ: слѣдательно душа есть духъ. Духъ не есть ничто протяженное, слѣдательно душа не протяженная. Что не протяженное, то не имѣетъ частей ни частей, слѣдательно душа не имѣетъ частей ни частей. Что не имѣетъ частей ни частей, то не можетъ разрушиться: слѣдательно душа не можетъ разрушиться. Что не можетъ разрушиться, то есть безсмертное: слѣдательно душа есть безсмертная.

(**) Отсю-

(**) Отсюда удобно явствуемъ, гдѣ находится погрѣшность въ слѣдующемъ сорисмѣ: душа есть изъ тѣлѣ, слѣдовательно на мѣстѣ. Что на мѣстѣ, то сопряжено мѣсту: слѣдовательно душа есть сопряженная. Что сопряженное, то протяженное: слѣдовательно душа есть протяженная. Что протяженное, то тѣлесное: слѣдовательно душа есть тѣлесная. Ибо здѣсь несправедлива оная посылка: что на мѣстѣ, то сопряжено мѣсту.

§. 87.

Сложной силлогисмъ.

Первая посылка въ силлогисмѣ иногда бываетъ сложенная, а именно: либо УСЛОВНАЯ, (*conditionalis*) на пр. *если по духу подлежащія тѣла дадутъ, то онъ тяжелъ*; либо РАЗДѢЛИТЕЛЬНАЯ, (*disiunctiva*) на пр. *или я хорошо попорилъ, или худо*, либо СОЕДИНИТЕЛЬНАЯ, (*copulativa*) на пр. *никто не можетъ работать пѣсѣмъ Богу и мамонѣ*. И такіе силлогисмы называются СЛОЖЕННЫЕ, (*compositi*).

§. 88.

Условной.

Такимъ образомъ УСЛОВНЫЕ силлогисмы справедливы бываютъ; 1.) ежели слѣдствіе первой посылки есть справедливо; 2.) ежели опъ подтвержденія предвидущаго заключеніе дѣлается къ подтвержденію послѣдующаго; 3.) или опъ отрицанія послѣдующаго къ опроверженію предвидущаго. (*)

(*) Почему справедливы суть слѣдующія умествованія: ежели по духу подлежащія тѣла дадутъ,

то тяжелѣ. Но лерпое слрапедлипо, слѣдопательнѣ и послѣднее. Также 2.) ежели душѣ не духѣ; то ей надобно бытъ протяженной. Но послѣднее ложно, слѣдопательнѣ и лерпое. Напротивъ сего слѣдующія умствования худы: ежели Петрѣ былѣ пѣ Римѣ; то былѣ тамѣ. Елисколомѣ; но лерпое слрапедлипо, слѣдопательнѣ и послѣднее; 2.) естли бы Жиды были Махометане, то бы они были нечѣрные; но лерпое ложно, слѣдопательнѣ и послѣднее; 3.) естли бы Жиды были Махометане, то бы они были нечѣрные; но послѣднее слрапедлипо, слѣдопательнѣ и лерпое. Ибо первой силлогисмѣ естѣ противу перваго правѣла, другой противъ втораго, а третей противъ послѣдняго.

§. 89.

Раздѣлительной.

ВЪ РАЗДѢЛИТЕЛЬНОМЪ силлогисмѣ справедливое дѣлаетсѣ заключеніе, 1.) ежели всѣ члены первой посылки будущѣ точнѣ раздѣлишельны; 2.) ежели она имѣетѣ будетѣ всѣ противоположенныя члены; 3.) и опѣ опроверженія прочихъ членовъ заключеніе будетѣ кѣ подтвержденію одного или противнымъ образомъ. (*)

(*) Отсюда справедливо естѣ сѣе умствование душа естѣ или тѣлесная или духопная; но она не тѣлесная, слѣдопательнѣ духопная; либо такимъ образомъ: но она духопная, убо не тѣлесная. Напротивъ сего худое заключеніе находится въ слѣдующихъ силлогисмахъ: 1.) Махометане или ругаютѣ Христа бласфемною, или пѣ него пѣрятѣ; но лерпаго не дѣлаютѣ, слѣдопательнѣ по Христа пѣрятѣ. 2.) ежели естѣ между олекуномѣ и младенцемѣ нѣкоторой

торой будто какъ доготоръ; то на сей доготоръ согласился младенецъ либо молчаливо (*tacite*) либо явно (*expresse*), но явно не согласился: слѣдовательно молчаливо. 3.) душа есть или духъ, или тѣло; но она не тѣло: слѣдовательно и не духъ. Здѣсь первой силлогисмъ прошивенъ первому, второй другому, а третей послѣднему правилу.

§. 90.

Соединительный.

Наконецъ СОЕДИНИТЕЛЬНОЙ силлогисмъ исправно здѣланной, кажется, твердо заключаетъ въ такомъ случаѣ: 1.) когда первая посылка будетъ отрицательная, 2.) и отъ подтвержденія одного члена дѣлается заключеніе къ опроверженію другого, или прошивнымъ образомъ. (*)

(*) Такъ на пр. весьма хорошо Спаситель нашъ заключаетъ: никто не можетъ работать Богу и мамонѣ: скупые работаютъ мамонѣ; убо Богу работать не могутъ. Но несправедливъ есть слѣдующей силлогисмъ: челоуѣкъ можетъ Христа ислѣдовать и жить нечестиво; но нѣкоторые Жидаы живутъ нечестиво, слѣдовательно Христа ислѣдуютъ. Ибо что въ немъ погрѣшность находится прошиву обоихъ правилъ; то сіе всякому ясно.

§ 91.

Дилемма.

Ежели изъ каждаго члена раздѣлительнаго предложенія или составленнаго изъ условнаго и раздѣлительнаго, новыя выводятся слѣдствія; то отъ сего происходитъ изрядной силлогисмъ, называемой такъ: ДИЛЕММА. Сей

Сей силлогисмъ какъ есть весьма полезенъ къ познанію ложности какого тезиса, такъ и удобно переходящъ въ софисмы: 1.) ежели члены не будутъ противоположенные, 2.) или нѣкоторые вынуждены, 3.) или слѣдствія изъ каждаго членовъ необходимо не слѣдуютъ, (*) 4.) или не суть одинакой силы

(*) Такъ на пр. весьма изрядно Спаситель сказалъ: или добръ глаголахъ, или злѣ. Аще злѣ глаголахъ, спидѣтельствуй о злѣ; аще же добръ, что *мѧ* бѣжи? Но въ слѣдующей дилеммѣ Вѣантовой найдешь, что въ ней почти всѣ правила наблюдаемы не были: естли ты женишься: то помѣши за себя или пригожую или безобразную: ежели пригожую, то будешь ея имѣть общую; естлижъ безобразную, то получиши оттуда скуку: слѣдопательно ежели ты *уменъ*, то никогда не женишься. Также и въ другой: ежели ты *улапляешь* прѣпосудѣмъ, то *улапляешь* или хорошо или худо; ежели хорошо, то *раздражишь* людей, естли же худо, то *раздажишь* Бога, слѣдопательно никогда не *улаплай* прѣпосудѣмъ.

§. 92.

Способные и предлагаемые.

Нѣтъ нужды говорить здѣсь пространно о СПОСОБНЫХЪ и ПРЕДЛАГАЕМЫХЪ силлогисмахъ, попому что ежели кто подлинно выразиумѣлъ извѣстную уже выше сего (§. 53. и въ послѣд.) натуру способныхъ и предлагаемыхъ предложеній: то такой легко понять можетъ и натуру сихъ силлогисмовъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О

ИСТИННѢ и О ЛОЖНОМЪ, КОТОРОЕ ЕЙ
ПРОТИВОПОЛАГАЕТСЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О

ИСТИННѢ ВООБЩЕ.

§. 93.

Причина союза.

Кто исправно употребляетъ сіи дѣйствія ума, тотъ подлинно хорошо и разумъ свой употребляетъ. А какъ здоровой разумъ есть способность выводить одни истинны изъ другихъ по-необходимой причинѣ заключенія, (Н. §. 2.): то явствуетъ, что поступающей вездѣ такимъ образомъ, можетъ найти ИСТИННУ, о которой намъ здѣсь должно поговорить нѣсколько обстоятельнѣе.

§. 94.

Колико-частна истинна?

ИСТИННА (*veritas*) есть или МЕТАФИЗИЧЕСКАЯ, или МОРАЛЬНАЯ или ЛОГИЧЕСКАЯ. Метафизическая (*Metaphysica*) и истинна называется все то, что имѣетъ приличествующую сущность. Въ такомъ смыслѣ Христосъ именуется истиннымъ Богомъ и истиннымъ человекомъ. Этическая истинна

на

на называется сходство словъ и наружныхъ знаковъ съ душевными мыслями. По чему здѣсь то правдою именуется, ежели кто то же говоритъ, что мыслитъ; а то ложью, еслии кто иное думаетъ, и иное говоритъ. Но намъ здѣсь разсуждать надлежитъ о логической истинѣ.

§. 95.

Что есть Логическая истинна и ложное?

ИСТИННА ЛОГИЧЕСКАЯ есть сходство нашихъ идей съ предметами. (*) И по тому сію истинну получить мнѣ можно, ежели понимаю на пр. о башнѣ, или о какомъ нибудь кругломъ тѣлѣ точно такимъ образомъ, каковы они въ самой вещи находятся. Ибо идеи мои сходствуютъ съ предметомъ. Напротивъ сего ЛОЖНОЕ (*falsum*) есть несходство нашихъ идей съ предметомъ.

(*) Чего ради истинна въ пещи есть будто какъ въ основаніи, въ умѣ, какъ будто въ подлежащемъ, и въ словахъ, которыми мысли душевныя выражаемъ, будто какъ въ знакѣ. Смотри Иоан. Андр. Шмидта, *Metaphys. P. III. §. 4. p. 50.*

§. 96.

Истинна понятія, разсужденія,
уметопанія.

И такъ истинна равно какъ и ложь находится либо въ ПРОСТОМЪ ПОНЯТІИ, когда вещь точно такъ понимаю, какова она есть сама въ себѣ, или противнымъ образомъ; (*) либо въ РАЗСУЖДЕНІИ, когда то соеди-

соединяю, что соединять должно, или сему противное дѣлаю; либо наконецъ въ УМСТВОВАНІИ: когда въ формѣ и въ матеріи справедливо умствую, или сему пропивно.

(*) Хотя есть такіе, которые говорятъ, что истинна не можетъ состоять въ одномъ простомъ понятіи; однако, какъ та идея называется ложная, которая съ предметомъ не сходствуетъ, то мы не можемъ ли именовать то понятіе истиннымъ, которое съ нимъ сходствуетъ? слѣдовательно нельзя ли намъ признаться, что истинное и ложное въ идеяхъ вещей находятся.

§. 97.

Когда разсужденіе называется истиннымъ?

Истинна РАЗСУЖДЕНІЯ требуетъ, чтобы тѣ идеи соединять, которыя соединять должно, а тѣ раздѣлять, которыя раздѣлять надобно. На пр. огонь телелъ, огонь не студенъ, 2. чтобы такъ соединять или раздѣлять, дабы не назвать то частнымъ, что въ самой вещи всеобщее; а то всеобщимъ, что въ самой вещи есть частное. На пр. всѣ фигуры заключаются линіями. Нѣкоторыя фигуры суть правильныя.

§. 98.

Разсужденіе колико-часто быть можетъ ложнымъ?

Изъ чего само чрезъ себя явствуетъ, что ложное быть можетъ либо по КАЧЕСТВѢ предложеній, какъ то: въ подтвержденіи или въ

въ отрицаніи, либо въ ихъ КОЛИЧЕСТВѢ, какъ то въ повсемсѣствѣ или въ частности. Такъ на пр. (*)

(*) Ежели скажу, что огонь студенъ, огонь не тепелъ; то здѣсь ложное находится въ качествѣ предложеній; ибо подтверждаю то, что отрицать было должно, а то отрицаю, что подтверждать было надобно. Напротивъ сего, когда говорю: неѣ фигуры суть правильныя, нѣкоторыя фигуры заключаются линіями, то здѣсь ложное находится въ количествѣ; ибо что причисляется нѣкоторымъ фигурамъ, то я ко всѣмъ отношу, а что всѣмъ, то къ нѣкоторымъ.

§. 99.

Когда уместопаніе бываетъ слрапедливо?

Но какъ тѣ умствованія суть истинныя, въ которыхъ силлогисмъ не токмо справедливъ въ формѣ, но и въ матеріи; (§. 96.) то явствуетъ, что тамъ будетъ ложное, гдѣ или въ формѣ не наблюдають предписанныхъ выше сего (въ §. 83. и въ послѣд.) силлогистическихъ правилъ, или въ матеріи одна копорая нибудь изъ посылокъ будетъ не справедлива.

(*) Ибо изъ справедливыхъ посылокъ можетъ послѣдовать ложное заключеніе, еспли форма или слѣдствіе будетъ неправильно: на пр. никто изъ мучениковъ Христіанскихъ не былъ Жидъ: никто изъ Жидовъ не есть Христіанинъ; слѣдательно никто изъ Христіанскихъ мучениковъ не былъ Христіанинъ. Также и изъ ложныхъ посылокъ можетъ по случаю произойти справедливое заключеніе. На пр. кто отрицъ сопро-
ренію

ренію міра, томъ Христіанинъ. Августинъ прилз сомнренію міра: слѣдопательно Августинъ былъ Христіанинъ. Но ежели форма и матерія справедливы, то и сіе весьма подлинно, что изъ истинныхъ посылокъ не можно послѣдовать другому какому заключенію, развѣ какъ токмо истинному.

§. 100.

Что такое паралогизмъ?

Таковыя ложныя умствованія суть ПАРАЛОГИСМЫ (*paralogismi*) и СОФИСМЫ, изъ которыхъ первые называются такими силлогизмами, въ коихъ изъ истиннаго или ложнаго начала выводятся ложное заключеніе, и пошому обманываютъ они насъ подъ видомъ доказательства. (*)

(*) Такой паралогизмъ предложенъ былъ выше сего: душа изъ тѣла: слѣдопательно на мѣстѣ; что на мѣстѣ, то сопряжено мѣсту: что сопряженное, то протяженное: слѣдопательно душа есть протяженная. Ибо здѣсь изъ весьма ложнаго начала: понеже то, что на мѣстѣ, сопряжено мѣсту, подъ видомъ доказательства выводятся ложное заключеніе, что душа есть протяженная. Напротивъ сего естли бы кто умствовалъ: всякое тяжелое дапитъ тѣло: что дапитъ тѣло, то, ежели они его будутъ не тперже, ихъ сжимаетъ, или ломаетъ: но воздухъ челоѣческій тѣло, хотя они его и не тперже, не сжимаетъ и не ломаетъ: слѣдопательно воздухъ не тяжелъ: то бы онъ учинилъ также паралогизмъ; пошому что изъ истиннаго начала, какъ то: всякое тяжелое тѣло дапитъ, выводиться ложное заключеніе, что воздухъ не тяжелъ.

И

§. 101.

§. 101.

Что такое софисмы?

СОФИСМЫ (*sophismata*) суть такія умствованія, которыми люди обманываются подъ видомъ вѣроятности. По чему они и названы ОБМАНАМИ (*fallaciae*). (*)

(*) Ибо кто бы повѣрилъ, чтобы человекъ умевшій слѣдующимъ образомъ имѣлъ какой видъ доказательства: кто чего не потерялъ, имѣетъ: а ты роговъ не потерялъ: слѣдовательно имѣешь рога? Ибо онъ здѣсь произвольно и нарочно обманываетъ, дабы другимъ гораздо острымъ показался. И таковыя силлогисмы называются софизмами. Сперва софистами всѣ тѣ именовались, которые премудрость исповѣдали, но со временъ Сократовыхъ сіе имя ради великаго живущихъ тогда софистовъ безумія нѣскольکو уже падать начало, такъ что на конецъ однимъ шокмо ложнымъ философамъ оное спали приписывать. Ихъ знаки ясно описали Платонъ в *Sophista*, Темистій *Orat. IV*, къ коимъ также присовокупить надобно и нашу программу, *de verae falsaeque sapientiae characteribus*, изданную въ Галѣ 1713. in 4. Во второмъ вѣку послѣ Рождества Христова сіе наименованіе софистовъ опять почтительнымъ стало, и онымъ всѣ тѣ назывались, которые съ философіею совокупляли, также и науку о краснорѣчii. Въ доказательство чего бытъ можемъ житіе Филасфраша и Евнапія софистовъ.

§. 102.

Коликочастныя софисмы?

Обманъ находится или въ РЕЧЕНИИ (*indivisione*) или въ самихъ ВЕЩАХЪ. (*in rebus*) Оныя софисмы ребячьи, и могутъ обмануть развѣ самаго глупова; а сѣи нѣсколько оныхъ казисѣ.

§. 103.

§. 103.

Обманы реченія.

Обманъ въ реченіи бытъ можетъ, ежели 1) въ простомъ словѣ будетъ находиться сомнительство, (*ambiguitas*) или 2) въ фразѣ амфиболія, (*amphibolia*) или 3) разная фигура реченія, (4. либо замѣшается сложной и раздѣлительной смыслъ. (*compositus et diuisus*) (*) Но во всѣхъ сихъ случаяхъ въ силлогисмѣ вмѣщаются четыре термина. (§. 83.)

(*) Такимъ образомъ Римляне обманули Антиоха сомнительною софисмою: кто обѣщалъ дать половину кораблей, то его корабли развѣчать должно: но сіе обѣщалъ Антиохъ: слѣдовательно его корабли развѣчать должно. Такожде и Римляне обманываютъ чрезъ амфиболію, когда пакъ умествуютъ: кому сказано: ласи опцы моя, тотъ есть пидимая глава церкви: но сіе сказано Петру: убо Петръ есть пидимая глава церкви. На концѣ различная фигура реченія находится въ слѣдующемъ глупомъ уместиваніи: рожѣ растетъ изъ земли; нѣкоторая болѣзнь называється рожѣ: слѣдовательно нѣкоторая болѣзнь растетъ изъ земли. Къ симъ видамъ удобно отнести можно многіе сомнительные отвѣты Еллинскія. На послѣдокъ чрезъ сложеніе и раздѣленіе сынъ своему деревенскому опцу въ шуткахъ доказывалъ, что на блюдѣ не три было яйца; но пять, такимъ образомъ: гдѣ три лица, тамъ и два: три и два дѣлаютъ пять: слѣдовательно сіи три лица суть пять.

§. 104.

Обманъ пѣ пещяхъ. Ихъ жерной классѣ:

Въ самихъ вещахъ обманъ бытъ можетъ, ежели 5.) много полросодъ въ одинъ совокъ.

купаются, или 6) состояніе вопроса перемѣняется. Первое изъ нихъ называется *Πολυζήτησις*, или обманъ МНОГИХЪ ВОПРОСОВЪ; (*fallacia plurium interrogationum*); а другая *ἑτεροζήτησις*, или НЕЗНАНІЕ СОДЕРЖАНІЯ (*ignorantia elenchi*).

(*) *Πολυζήτησις* или софисма многихъ полпросовъ находится въ слѣдующемъ доводѣ: кто не пересталъ порождать: поруетъ; а Катонъ порождать не пересталъ: слѣдовательно Катонъ поруетъ. Ибо здѣсь иной вопросъ есть: воровалъ ли когда Катонъ, и такимъ образомъ пересталъ ли? иной также, попому ли онъ воровать не пересталъ, что до того никогда воровать не начиналъ? Сей родъ софисмы особливо принадлежалъ къ древнему Сократическому способу прѣнія, которой обыкновенно дѣланъ былъ чрезъ вопросы. На противъ сего слѣдующая софисма принадлежитъ къ *ἑτεροζήτησις* или къ незнанію содержанія: что Христосъ сказалъ, то правда; но Христосъ сказалъ, ты еси Петръ, и на тебѣ создаю церковь мою; слѣдовательно сие правда. Будто бы здѣсь кто сомнѣвался о томъ, правду ли Христосъ сказалъ; но вопросъ въ томъ состоятъ, какъ разумѣть должно оныя слова Спасителя.

§. 105.

Другой.

Въ вещахъ также обманъ быть можетъ, 7) ежели что доказывается изъ того, о чемъ еще спрашивается, 8) ежели заключеніе посылками, а посылка заключеніемъ подтверждаются, 9) ежели послѣдующее не слѣдуетъ, 10) ежели доводъ выводится изъ того, что по нѣкоторому разсужденію справедливо, къ тому, что не обходимо истинно.

но. Седьмой оной родъ называется ТРЕБОВАНИЕМЪ НАЧАЛА; (*petitio principii*) осьмой КРУГОМЪ (*circulus*) депятой ОБМАНОМЪ ПОСЛѢДУЮЩАГО; (*fallacia consequentis*) а десятой ОТЪ РЕЧЕНІЯ ПО ЧЕМУ КЪ РЕЧЕНІЮ ПРОСТО (*a dicto secundum quid ad dictum simpliciter*). (*)

(*) ТРЕБОВАНИЕ НАЧАЛА содержится въ слѣдующемъ Римскомъ умствованіи: нѣтъ церкви нѣтъ надежды спасенія: Протестанты нѣтъ церкви: слѣдовательно протестантамъ нѣтъ надежды спасенія. Они же въ немъ и КРУГЪ дѣлаютъ; ибо истинну своей церкви доказываютъ священнымъ писаніемъ: а священное писаніе церковнымъ свидѣтельствомъ. Обманъ ПОСЛѢДУЮЩАГО есть: что имѣетъ начало, то умираетъ: душа имѣетъ начало: слѣдовательно умираетъ. Отъ РЕЧЕНІЯ ПО ЧЕМУ КЪ РЕЧЕНІЮ ПРОСТО заключаемъ шѣ, которые такъ умствуютъ: челоѣкъ умираетъ: къ челоѣку относится душа: слѣдовательно и душа умираетъ.

§. 106.

Также третьей классъ.

Не меньше также ихъ погрѣшаютъ и шѣ, которые 11) изъ того, что по СЛУЧАЮ (*per accidens*) бываетъ, заключаютъ уже о чемъ подлинно, или 12) по запричину ставяшъ, что въ самой вещи НЕ ПРИЧИНА (*causa non est*). (*)

(*) Чего ради сѣ умствование глупо: отъ чего кто бѣсится, то худо: кто льетъ, отъ того бѣсится: слѣдовательно лить худо. Не лучше также сего дѣлаютъ и язычники, которые проинивъ христіанъ возражаютъ тако: когда Христі-

анетпо было пѣ мѣрѣ, то тысячу бѣдетий обз-
ли Римѣ городѣ: слѣдопательпо Христѣан-
етпо естѣ лрѣчинопо пѣхѣ тѣхѣ бѣдетий.
Терпуланѣ сѣю софисму весьма хорошо рѣшилѣ
in Apologet. cap. 40. et 47. et ad nation. Lib. I. cap. 9. Сѣ
тимѣ также намѣренѣмѣ, какѣ по извѣстпо, пи-
сали книги Августинѣ *de ciuitate Dei*, и Орозій
Ornisciam.

§. 107.

Подлинная и вѣроятная истинна.

Истинна естѣ либо ПОДЛИННАЯ, (*certa*)
или ВѢРОЯТНАЯ (*probabilis*). Подлинная
истинна естѣ та, которая за основанѣ себѣ
имѣетѣ несумнительное чувствѣе, или по-
длинное и ясное началѣ; а вѣроятная за
основанѣ себѣ имѣетѣ положенѣ. (*)

(*) Чпо бы знатѣ, обнована ли истинна на подлин-
номѣ и ясномѣ началѣ, по сѣе оштуда понятѣ
можно, когда ея союзѣ сѣ такимѣ началомѣ ясно
предѣ глазами представляется. Но сѣе дѣ-
лается чрезѣ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО (*per demonstratio-
nem*). Напротѣвѣ того сѣе, чпо истинна основана
ли на несумнительномѣ чувствѣеи, не можетѣ
инако бытѣ ясно, развѣ чрезѣ ПОКАЗАНИЕ и
ОПЫТѢ. (*per ostensionem et experientiam*.) Припомѣ
ежели я чпо почитаю истиннымѣ для того, чпо оно
сходствуетѣ сѣ ПОЛОЖЕНІЕМѢ (*cum hypothesis*); а по-
ложенѣ пошому принимаю будто какѣ истиннымѣ,
чпо изѣ него способно изѣяснитѣ можно явленѣя;
по оштуда происходитѣ вѣроятная истинна.
Такѣ на пр. чрезѣ показанѣе и олытѣ увѣряю,
чпо находитѣся красной цвѣтѣ, огонь теплой и
проч. Чрезѣ доказательетпо: чпо два прямые
углы равны полуокружѣю. Изѣ положенѣд: спекло

для того свѣдѣло, что имѣетъ одна токмо прамолитѣйная скважина.

108.

Можно ли за что нибудь почитать прамолитѣйную истину?

ВѢРОЯТНАЯ истинна хотя умѣ и не столько увѣраетъ, сколько ПОДЛИННАЯ, однако въ гражданствѣ не меньше ея полезна быть можетъ. (*) Сіе вѣроятіе по причинѣ своихъ степеней мало чѣмъ иногда бываетъ различно подлинной.

По чему въ самыхъ опасныхъ погрѣшности тѣ издаются, которые оставляя вѣроятныя истинны, одни токмо подлинныя и доказательныя принимающъ. Ибо всякому извѣстно, что въ гражданствѣ многія дѣла принадлежатъ токмо къ вѣроятной истинѣ.

§. 109.

Ложное коликочастное?

Равнымъ образомъ и ЛОЖНОЕ есть либо ПОДЛИННОЕ, (*certum*) либо ВѢРОЯТНОЕ, (*probabile*), Подлинное бываетъ, когда что нибудь явно противившися чувству, или ясному началу, и потому имѣетъ въ себѣ противорѣчіе. Вѣроятное, когда оно не сходствуетъ съ вѣроятнымъ положеніемъ. (*)

(*) Такъ на пр. ПОДЛИННО ЛОЖНО: огонь [холоденъ, фигура содержится изъ двухъ линийхъ. А сіе ВѢРОЯТНО ЛОЖНЫМЪ кажется: изъ планетыхъ нѣтъ живыхъ животныхъ; душа наша прежде тѣла находилась; пещ. болѣзни изъ червячковъ происходятъ.

§. II.

Его разныя степени.

Отсюда и ложнаго разныя степени быть могутъ. Ибо иногда не можно бываетъ доказать ложность *иныхъ* предложеній, хотя они и едва пребуютъ согласія ума нашего; иногда и можно, однако *иныхъ* способѣ, а *иныхъ* труднѣ. Случаются иногда и *такія* предложенія, въ которыхъ ложность такъ очевидна всякому, что со всѣмъ не требуетъ доказательства. (*)

(*) Такъ на пр. хотя и не можно доказать, что *демоны чародѣи* не являютъ; однако ученаго человека едва склонить можно къ тому, что бы онъ повѣрилъ. Равнымъ образомъ хотя и весьма ложно говорится, что два угла въ треугольникѣ *равняются* полуокружью; однако сіе разумъ не скоро понимаетъ, развѣ убѣжденъ будетъ доказательствомъ. Наконецъ и сіе, что *камень есть* тѣло жидкое, такъ ложно, что желающей тому доказательства, кажется самъ не человекъ, но камень.

§. III.

Одно и тоже ли неъ почитаютъ подлиннымъ, вѣроятнымъ, срапедливымъ и ложнымъ?

Изъ сего всего явствуетъ, 1) что мы нѣкоторыя вещи имѣть можемъ подлинно истинныя, а другимъ оныя кажутся токмо вѣроятныя, и противнымъ образомъ. Такъ на пр. сіе, что *я печаленъ*, подлинно знаю, но другой о томъ же самомъ изъ моего тѣлодвиженія разсуждать будетъ вѣроятно. 2) Что
мы

мы нѣчто признаемъ подлинно ложнымъ, а другіе тоже самое почипаюмъ либо за справедливое, или за вѣроятно ложное. На пр. сїе предложеніе: *нѣтъ лодножныхъ жителей*, для насъ есть подлинно ложное, но многіе изъ церковныхъ опцевъ оное же почипали подлиннымъ или по крайнѣй мѣрѣ вѣроятно справедливымъ. 3.) Чпо вѣроятно справедливое или ложное иногда подлинно такимъ быть можетъ. На пр. предкамъ вѣроятно справедливымъ казалось, что *есть нѣкоторое кругообращеніе кропи*, а вѣроятно ложнымъ, что *далѣе Атлантическаго моря нѣтъ матерой или твердой земли*: мы же напрошивъ того обѣ оныхъ обѣихъ предложенійхъ весьма подлинно нынѣ извѣстны.

§. 112.

Прехождение къ другому отдѣленію.

Чего ради нѣсколько подробнѣе поговорить должно о томъ, что подлинно справедливымъ и ложнымъ, и что вѣроятно такимъ быть можетъ.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О

ТОМЪ, ЧТО ПОДЛИННО ЕСТЬ ИСТИННОЕ
И ЛОЖНОЕ.

§. 113.

Что такое подлинная истинна?

ПОДЛИННАЯ ИСТИННА (*certa veritas*) есть та, которая основана либо на чувствіи никакому сомнѣнію неподверженномъ, или на подлинномъ и несомнительномъ началѣ. А ПОДЛИННО ЛОЖНОЕ (*certo falsum*) есть то, которое противно или несомнительному чувствію, или подлинному началу. (§. 109.)

§. 114.

Что находится для основанія: одно изъ
разсужденій чувствъ.

Чего ради подлинность сія имѣетъ два извѣстнѣйшія основанія: ЧУВСТВІЕ и РАЗУМЪ (*sensum et rationem*). Ибо если бы мы всѣ вещи, какъ въ разсужденіи случайныхъ ихъ свойствъ, такъ и прозведеній понимаемъ чувствами, помощію которыхъ снискиваемъ уже ясныя, подробныя и совершенныя ихъ понятія, (§. 23. и слѣд.) то слѣдуетъ, что либо никакой не должно быть истиннѣ, но сіе противно здравому разуму, или чувствуемъ при всѣхъ къ чувствованію потребностяхъ никогда не обманывать. (*)

(*) Различіе ЧУВСТВІЯ и ПОНЯТІЙ есть такое, что въ ономъ дѣйствуетъ нашъ умъ страдательнымъ, (*passive*) а въ сѣхъ дѣйствительнымъ образомъ:

вомъ: помощію онаго мы понимаемъ единственныя вещи; а сіи суть всеобщія: оное предходинъ, а сіи послѣдуютъ. Смори о семъ Томаз. *Verquinst-Lehre*, cap. 6. §. 22. *seqq.*

§. 115.

Что должно наблюдать при чупестп-
смыхъ органахъ?

Чувствіе заключаетъ чувствуемые органы. Но какъ они у однихъ людей въ хорошемъ, а у другихъ въ худомъ состояніи находясь, и въ такомъ случаѣ должности своей исправлять не могутъ, то 1) стараться надобно, что бы чувствуемые органы нѣмалѣйше повреждены не были, 2) у кого они нѣсколько слабы, тому лекарствомъ недоспатоковъ ихъ награждать должно. (*)

(*) Такъ на пр. морскія рыбы, называемыя Міоцями и Презбирами довольно знаютъ, въ какомъ разстояніи отъ ихъ глазъ, должно находиться предмету, которой они внимательнѣе разсмотрѣть желаютъ. Смори о семъ Іоан. Христ. Штурм. *dissert. de myopibus et presbytis.*

§. 116.

Какой имѣть должно умъ, что бы
чупестпа не обманывали?

А какъ чувства доходятъ даже до мовгу, и разумъ будто бы сморинъ шамъ на сіи понятія, откуда и идеи себѣ изображаетъ (М. §. 25): то слѣдуетъ, 3) что желающей употреблять чувства съ точностію, долженъ имѣть здравой разумъ, 4) разсмапри-
вашь

вать вещь съ надлежащимъ вниманіемъ, и 5) принявъ въ помощь прочія чувства, свойства оной изслѣдывать. (*)

(*) Такъ на пр. сахаръ и квасцы не такъ удобно глазами разпознашь можно, какъ пкусомъ. Равнымъ образомъ не скоро глазъ золото опличишь могутъ отъ позолоченнаго серебра, о чемъ также и прочія чувства такое же подають мнѣніе; но осязаніе и пѣсѣ опмѣну ихъ потъ часъ окажутъ.

§. 117.

Какому должно быть положенію и разстоянію предмета?

Когда сила и могущество чувствуемыхъ органовъ не безкочна: то слѣдуетъ, 6) что между органами и предметами должно быть надлежащему разстоянію, 7) что при случаѣ, когда предметы за весьма великою отдаленностію, или за непонятною своею малостию чувствъ убѣгаютъ, употребляя надобно инструменты на сей конецъ спараніемъ ученыхъ мужей изобрѣшенныя, 8) и что наконецъ имѣть надлежитъ почную средину между предметомъ и органомъ. (*)

(*) Какому должно быть разстоянію между глазами, ушами и предметами, сіе показываютъ сами глаза и уши. Въ прочихъ чувствахъ предметы должны касаться органа, и при немъ быть весьма близко. Инструменты, помощію которыхъ усматриваемъ отдаленныя вещи, суть трубы оптичeskія и телескопы; а помощію которыхъ самыя маленькія вещи усматриваемъ, суть микроскопы. Въ зрѣніи средина должна быть свѣтлая, чистая,

а не-

а недвойная. Ибо не безбизвѣстно, сколь много чудныхъ, а въ самой вещи щещныхъ явленій зрѣнїя открываетъ намъ опшика.

§. 118.

Чувствомъ вещь должно изгѣдыпать при различныхъ обстоятельствахъ.

Наконецъ какъ всѣ вещи суть сложенные, то свойство ихъ не иначе чувствомъ узнать можемъ, какъ развѣ 9) о вещи разсуждать будемъ, примѣняясь къ различнымъ ея обстоятельствомъ, 10) и порознь каждую ея часть разсматривать. (*)

(*) Такъ на пр. удрогости воздуха не иначе могу понять, какъ развѣ содержащейся въ пузырь воздуха прежде на стужу вынесу, а потомъ къ огню приложу. Равнымъ образомъ натуру лороха не иначе могу изслѣдовать, какъ развѣ напередъ разсмотрю натуру и произведенїя сѣры, потомъ селифры, наконецъ исполченныхъ въ мѣлкія части углей, и опосля изъ сихъ вещей двѣ между собой смѣшаю, и такимъ образомъ извѣдаю ихъ произведенїя.

§. 119.

Другое начало лодлинной истинны разумъ, откуда доказательство.

И такимъ образомъ чувство открываетъ мнѣ путь къ истиннѣ. Другая дорога есть РАЗУМЪ (§. 114), которой поелику есть способность умствованїя, сирѣчь находить одни истинны изъ другихъ по необходимой причинѣ заключенїя (И. §. 2.); то явствуетъ, что не можно иначе доискаться истинны по-
го,

го, что предложеніе какое слѣдуетъ ли изъ подлиннаго нѣкаго начала, развѣ чрезъ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО.

§. 120.

Что есть доказательство?

ДОКАЗАТЕЛЬСТВО (*demonstratio*) есть способъ умствованія, помощію котораго заключеніе такъ соединяется съ несомнительнымъ нѣкимъ началомъ, что объ истиннѣ его сомнѣваться не можно. (*)

(*) Отсюда Математики, употребляя одни только доказательства, ученія свои довели до такой степени подлинности, что со временъ Евклидовыхъ изъ разумѣющихъ его основаній, называемыхъ элементами, о истиннѣ оныхъ никто не могъ сомнѣваться.

§. 121.

Оно количественное?

Въ прочемъ либо произведеніе доказываемы изъ его причины, или причину изъ его произведенія. Первое доказательство называется отъ НАЧАЛА (*a priore*); а послѣднее отъ ЗАКЛЮЧЕНІЯ (*a posteriore*). (*)

(*) Такъ на пр. когда я круглость земли доказываю изъ ея шѣни, случающейся въ лунныхъ затмѣніяхъ, то доказываю причину изъ произведенія; и потому такое доказательство бываетъ отъ заключенія. Напротивъ сего когда безсмертіе души доказываю изъ ея невещественности; а сѣе изъ размышленія, то такое доказательство есть отъ начала.

§. 122.

§. 122.

Первая принадлежность доказательства
отъ начала.

Когда такимъ образомъ доказательство
отъ НАЧАЛА начинается отъ причины, и до-
ходитъ до произведенія; то 1) въ силло-
гизмѣ всѣмъ посылкамъ не токмо должно
быть извѣстнымъ, но и начальнѣйшимъ за-
ключенія, и точной причинѣ онаго. (*)

(*) На пр. кто къ постоку живетъ лѣтнѣн-
цатю градусами ближе насъ; тотъ годень
скорѣ насъ часомъ имѣетъ. Слѣдовательно
лѣтнѣнцѣ къ постоку, и окончающіе лѣтнѣ-
натцатъ градусомъ, годень будутъ имѣть
часомъ скорѣ. А какъ около землѣ считаетсяъ
360. градусомъ: то слѣдуетъ, что тѣ, которые
къ постоку лѣтнѣнцѣ около сей землѣ, будутъ
имѣть годень двѣнадцатю четырьмя часами
скорѣ, и при возвращеніи домой съ епоими
гражданами однимъ днемъ разнесутся
будутъ. Здѣсь всѣ посылки суть начальнѣе своихъ
заключеній, извѣстныя и точныя ихъ причины, по-
чему и доказательство справедливо.

§. 123.

Вторая.

Но какъ изъ ложнаго начала не можно
произойти истинному: (§. 99.) 2) то всѣмъ
въ доказательствѣ посылкамъ не опмѣнно
должно быть истиннымъ (*)

(*) Не опмѣнно истинное (*necessario verum*) есть то,
что иначе быти ни какъ не можетъ. Чего ради
если не можно тому спастись, чтобы причина
нѣкая не послѣдовала произведенію; то такое
пред-

предложеніе сущее не опмѣнно истиннымъ. А когда причина иѣкая много имѣетъ произведеній, или одного произведенія многія могутъ быть причины, то предложеніе такое не будетъ способно къ доказательству. На пр. не опмѣнно истинное есть слѣдующее предложеніе: понеже луна есть тѣло темное, то можетъ ослѣщаемо быть солнцемъ, когда она между солнцемъ и нашими глазами находится. Ибо, темное тѣло не опмѣнно имѣетъ сіе произведеніе. Но не такъ не опмѣнно истинныя суть слѣдующія предложенія: кто веселъ, тотъ смѣется; кто смѣется, тотъ веселъ: ибо веселіе не всегда смѣхъ возбуждаетъ, и онаго смѣху много причинъ быть можетъ.

§. 124.

Третій.

По причинѣ того, что доказательству должно показывать связь съ своимъ началомъ, (§. 120) 3) всѣмъ посылкамъ надлежитъ быть между собой не посредственно соединеннымъ. (*)

(*) А если бы послылки не будущъ между собою не посредственно совокуплены, то снова доказать должно, что они соединяются. Въ противномъ бы случаѣ я не зналъ, слѣдуетъ ли мое заключеніе изъ онаго начала, и по тому бы не было еще дано доказательства. На пр. въ семъ предложеніи: кто живетъ подъ полюсомъ: тотъ живетъ въ сферѣ параллельной; слѣдовательно онъ ни посходящихъ ни заходящихъ зпѣздъ не видитъ, произведеніе еще изъ своей причины не доказано. Ибо я не вижу еще непосредственной связи между сферою параллельною, и между онымъ произведеніемъ. Но когда такъ буду
умство-

умствовать: если кто живетъ лодъ полюсою, то екпаторъ и горизонтъ тамъ параллельны; а гдѣ они параллельны, тамъ и звѣзды движутся по параллельному положенію съ горизонтомъ. Слѣдательно они всегда находятся по параллельному разстоянію отъ горизонта, и потому не восходятъ и не заходятъ; тогда у меня всѣ послышки будутъ соединены между собой непосредственно. Чего ради и доказательство справедливо.

§. 125.

Четвертая.

Изъ сего также заключить можно 4), что намъ по нѣхъ поръ доказывать надлежитъ, пока не дойдемъ до нѣкоего извѣстнаго или уже доказаннаго начала. (*) Ибо въ противномъ случаѣ надобно будетъ доказывать и самое доказательство.

(*) Такъ на пр. данное выше сего мною доказательство знающаго уже изъ географіи, что такое есть сфера параллельная, подлинно можетъ удовольствоваться; противное бы сему послѣдовало, когда бы я говорилъ съ незнающимъ оной науки. Ибо я сему напередъ долженъ показать, что такое есть сфера параллельная, что горизонтъ, что екпаторъ, и что такое параллельное положеніе, потомъ доказать, что лодъ полюсамъ находится такая сфера, наконецъ и то, что въ такой сферѣ горизонтъ и екпаторъ суть параллельный.

§. 126.

Какое должно быть доказательство отъ заключенія?

Впрочемъ иногда доказываемъ мы нѣчто отъ ЗАКЛЮЧЕНІЯ, ежели причину показываемъ

раемъ изъ ея произведенія, гдѣ намъ особливо спарашся должно о томъ, дабы не принималъ въ умствованіе чужихъ произведеній, но развѣ тѣ, которыя неоптѣнно изъ оной одной токмо причины послѣдуютъ. (*)

(*) Ибо гдѣ много быть можетъ причинъ одной вещи, тамъ нѣтъ мѣста доказательству; по чему я здѣсь худо заключаю: сей домъ рушился, слѣдовательно пѣтръ былъ силенъ. Напротивъ сего исправно есть слѣдующее заключеніе: лунное затмѣніе происходитъ отъ тѣни земли, которая находится между солнцемъ и луною: тѣнь оная есть круглая, слѣдовательно и земля отбрасывающая оную тѣнь, есть тѣло круглое.

§. 127.

Что называется непрямымъ доказательствомъ?

Сверхъ сего доказательство есть либо ПРЯМОЕ (*directa*) или НЕПРЯМОЕ (*indirecta*). Первое есть то, о которомъ мы по сихъ мѣстѣ говорили; а второе тогда показываетъ истинну какого предложенія, когда изъ противоположенія оного слѣдуетъ либо весьма худое, или невозможное, или по самому опыту ложное. Такое доказательство есть подлинно пвержѣ, нежели какъ прочіе о томъ думаютъ. Ибо еслили справедливо, что двумъ противоположеннымъ вмѣстѣ быть истиннымъ не лзя, (§. 72.) и изъ истиннаго предложенія не можно произвести ложнаго заключенія, только чтобы не было ошибки въ формѣ или слѣдствіи, (§. 99.) то явству-

явствуетъ, что тому предложенію неоп-
мѣнно должно быть истинному, изъ про-
тивоположенія котораго либо весьма худое,
либо невозможное слѣдуетъ. (*)

(*) На пр. темному лунную справедливо я такъ
доказываю: ежели бы луна не была такимъ тѣ-
ломъ, то бы свѣтъ солнечный екпозъ ея про-
ходилъ, и такимъ бы образомъ никогда не
было луннаго затмѣнія. А какъ сѣ ложно,
то ложному также должно быть и тому,
что луна есть тѣло проницательное. Слѣдо-
пательно она есть тѣло темное. Ч. н. д.

§. 128.

Что пз немъ наблюдать должно?

Въ семъ доказательствѣ смотрѣть дол-
жно единственнѣ на то, 1) чтобы худое, не-
возможное и ложное неопмѣнно изъ проти-
вположеннаго предложенія слѣдовало, 2)
чтобы предложеніе, изъ котораго нѣчто та-
кое выводился, точно противопологось наше-
му заключенію. Ибо ежели сѣ наблюдаемо
не будетъ, то все такое неопрое доказа-
тельство будетъ неправильно.

(*) По чему ежели кто будетъ такъ доказывать:
ежелибы челоуѣкъ созданъ былъ спободнымъ;
то бы онъ ничемъ обязанъ не былъ; а какъ сѣ
ложно люе лику обязанъ естественнымъ зако-
номъ, то ложно также и то, что онъ созданъ
спободнымъ; то такое доказательство неопра-
вильно, ибо изъ сего ученія не слѣдуетъ пока-
занное слѣдствіе. Равнымъ образомъ неправильно
есть и слѣдующее умствование: ежелибы челоуѣкъ
созданъ былъ отъ натуры спободнымъ; то

ограничивать его законами было бы противно его натурѣ; а какъ же ложно, то ложно также и то, что онъ созданъ отъ природы свободнымъ. Ибо предложеніе: человекъ созданъ свободнымъ, не противно ограничивать законами, другому не противопологается.

§. 129.

Должно ли кому приписать все слѣдствія, происходящія изъ его ученія?

Напротивъ сего глупъ тотъ, кто опровергаетъ худыя слѣдствія такого предложенія, изъ коего оныя неопытно и непосредственно слѣдуютъ, объявляя, что ихъ не разумѣетъ не смотря на то, что самъ защищаетъ и понимаетъ силу того предложенія. (*)

(*) Сколь бы худо тотъ защищалъ, кто полагалъ: что дважды четыре дѣлаютъ семь; а потому бы не разумѣлъ сего, что дважды четыре и одинъ дѣлаютъ посемь.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О

ВѢРОЯТНОЙ ИСТИНЫ.

§. 130.

ВѢРОЯТНОЙ ИСТИНЫ ОСНОВАНІЕМЪ ЕСТЬ ПОЛОЖЕНІЕ.

Довольно сего сказано будетъ о подлинной и доказательной истинѣ; слѣдуетъ теперь говорить и о ВѢРОЯТНОЙ (*de probabili*). А какъ мы выше сего (§. 107.) сказали, что основаніемъ онаго есть начало; такъ и сего основаніемъ же есть ПОЛОЖЕНІЕ.

§. 131.

§. 131.

Что такое положеніе?

ПОЛОЖЕНІЕ (*hypothesis*) есть такое предположеніе, которое мы принимаемъ для того, что изъ него способно можно прополковать свойства и произведенія какой вещи. (*)

(*) Такъ на пр. когда я принимаю, что землетрясеніе происходитъ отъ подземной, горючей, весьма селитренной и сѣрной мацеріи, и по для того, что я не могу иначе доказать, какъ что всѣ явленія наблюдаемыя при землетрясеніи, весьма удобно отсюда изъяснены быть могутъ; по такое мнѣніе есть положеніе, которое по справедливости по шѣхъ поръ не могу починать за ложное, пока не сыскано будетъ другое, кое бы перваго гораздо было истиннѣе и подлиннѣе.

§. 132.

Коліко-частная вѣроятность?

Въ положеніи принимаю я либо означеніе слодъ, положеніе и союзъ согласующейся съ концемъ авктора; либо преимущество какого спидѣтеля; либо приключеніе дѣйствій, или знаки склонностей; либо наконецъ собственое изъясненіе явленій изъ нѣкоторой причины: въ первомъ случаѣ вѣроятность называется ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКАЯ (*hermeneutica*); въ другомъ ИСТОРИЧЕСКАЯ (*historica*), или особливо ВѢРА (*fides*); въ третьемъ МОРАЛЬНАЯ (*moralis*) и ПОЛИТИЧЕСКАЯ (*politica*); а въ послѣднемъ ФИЗИЧЕСКАЯ (*physica*).

§. 133.

Основаніе герменевтической пѣроятности.

Чего ради основаніе герменевтической вѣроятности есть слѣдующее: 1) что согласно съ означеніемъ словъ, съ положеніемъ, съ союзомъ также съ концемъ и склонностію апктора; то пѣроятно логичитъ должно за смыслъ апкторовъ. (*)

(*) О семъ скажемъ послѣ (въ отд. II. глав. 4.) о толкованіи. Ибо сіе есть точнымъ основаніемъ истиннаго толкованія.

§. 134.

Также исторической.

А вѣроятности исторической основаніемъ есть слѣдующее правило: 2) что человекъ пѣроятія достойной подтврждаетъ яко истинное: то пѣроятно есть истинное. (*)

(*) Такимъ образомъ вѣримъ мы Полибію, объявляющему о Пуническихъ войнахъ; Иосифу о истребленіи народа Жидовскаго. Но разумной человекъ никакъ тому не повѣритъ, что весьма негодно предложилъ Котлей о дѣлахъ Люперовыхъ.

§. 135.

Неодинакое прейзвѣщеніе спидѣтелей.

Что намъ объявляютъ люди; то они предлагаютъ намъ 1) либо какъ бышше притомъ дѣла (praesentes), или современники (coaeui), или небышше (absentes) и нопые (recentiores); 2) либо ихъ много (plures), или одинъ (unus);

(*visus*); 3) либо очевидцы (*oculati*), или слышники п. е. слышавшіе объ ономъ отъ другихъ; 4) либо знанія своего приподымающіе причины, или никакихъ причинъ не дающіе; 5) либо предлагающіе вещь въ себѣ возможную или удивительную, или со всѣмъ невозможную; 6) либо наконецъ извѣстные (*noti*), или неизвѣстные (*ignoti*); 7) либо посредственники обѣихъ сторонъ (*neutralium partium*), или къ одной больше склонные; 8), либо разумные (*prudentes*) или глупые (*vecordes*), 9) либо вѣроятія достойные (*probi*), или онаго недостойные и лгуны (*mendaces*).

§. 136.

Аксиомы о степеняхъ челоѣческой
вѣры.

Изъ сихъ раздѣленій удобно вырази́тъ можно слѣдующія аксіомы, по которымъ разсуждаѣтъ лѣзя каждому о степеняхъ вѣроятности: 1) чѣмъ болѣе мнѣ извѣстно, что акторъ не хотѣлъ, и не могъ меня обмануть; тѣмъ болѣе я вѣрить долженъ. (*) 2) О томъ, что меня кто хотѣлъ или могъ обмануть, часто разсуждаѣтъ надлежитъ изъ самихъ обстоятельствъ лопѣсти. (**)

(*) Ибо вѣра основана на преизяществѣ (§. 132.); преизящество на достовѣрномъ свидѣтельствѣ (§. 134.); а вѣроятія достойнъ тошъ, кто не хочешъ, и не можешъ меня обмануть: и такъ чѣмъ болѣе я о семъ извѣстенъ, тѣмъ и свидѣтельство его вѣроятнѣйшимъ почиташъ мнѣ должно.

(**) Объявленіе дѣла принадлежитъ къ свидѣтельству; а истинное свидѣтельство само себѣ прошивишся, или само съ собою не согласнымъ быть не можетъ; такимъ образомъ гдѣ обстоятельствоваго суть противорѣчивыя или неподобныя, тамъ и свидѣтелю либо хотѣлось, или можно было меня обмануть. Чего ради такое свидѣтельство по справедливости имѣть должно подозрительнымъ.

§. 137.

*Правила о числѣ и качествахъ свидѣтелей,
обязывающихъ о дѣлѣ чудномъ.*

Сіе весьма подлинно, 1) что одному свидѣтелю, повѣствующему о чудномъ дѣлѣ не много вѣрить должно, хотя бы онъ и не былъ подозрителенъ, особливо въ такомъ случаѣ, гдѣ удобно могъ обмануться воображеніемъ. 2) Но больше вѣрить должно тогда, когда много свидѣтелей объявляющъ о такомъ дѣлѣ, которое какбы чудно ни было, однако возможное, хотя и не во всемъ одинакимъ образомъ и при одинакихъ обстоятельствахъ. 3) Тѣхъ же повѣсть гораздо вѣроятнѣе, которые будучи вѣроятія достойны, объ ономъ же объявляющъ при одинакихъ обстоятельствахъ; 4) а тѣмъ больше еще умножается вѣроятность, ежели свидѣтели будущъ очевидные особы, публичныя и присяжныя.

§. 138.

О лопѣсти неудивительной пещи.

Ежели объявляемое дѣло будетъ возможное и не такъ чудное; то 1) одинъ слухъ безъизвѣстнаго авктора мало причиняетъ вѣроятности.

роятности ; 2) нѣсколько больше, ежели одинъ разумной мужъ скажетъ о себѣ, что онъ при томъ дѣлѣ находился ; 3) гораздо больше, ежели много людей о томъ же дѣлѣ рассказываютъ одинакимъ образомъ, и при одинакихъ обстоятельствахъ, особливо, 4) естьли тоже объявляютъ и присяжные.

§. 139.

О лѣпости древнихъ дѣлъ.

О древнихъ дѣлахъ 1) мало вѣрить можно новому писателю, которой, будучи подверженъ одной какой нибудь спорѣ, не приводитъ никакого основанія на свою повѣсть, а особливо ежели прочіе на другую сторону больше склонные, ему противорѣчатъ. 2) Нѣсколько болѣе, когда писатель будетъ посредственникъ, и при томъ мужъ разумной и вѣроятной ; 3) а тѣмъ еще больше, ежели онъ объявляемое собою дѣло подтверждаетъ подлинными и несомнительными доводами. 4) Но свидѣтельство одного человѣка современника, мужа вѣроятнаго, разумнаго, и при томъ дѣлѣ бывшаго гораздо вѣроятнѣе, нежели многихъ новѣйшихъ. 5) А то свидѣтельство вышней степени вѣроятности имѣетъ, ежели много такихъ свидѣтелей не зговорясь между собой, объявляютъ объ ономъ дѣлѣ одинакимъ образомъ и при одинакихъ обстоятельствахъ.

§. 140.

О способѣ обзавлеченія.

Самое дѣло и обстоятельства насъ учающіе, что 1) тамъ весьма мало вѣроятно-

спи находится, гдѣ писано стихотворчески ;
2) нѣсколько больше, гдѣ ораторически ; го-
раздо больше, гдѣ исторически, не увеличивая
обстоятельствъ, но просто оныя вычисляя.

§. 141.

О Божескомъ свидѣтельствѣ.

Наконецъ самая правда и благость Божія,
которая какъ обмануть, такъ и обманута быть
никакъ не можетъ, довольно насъ убѣждаетъ,
что свидѣтельство Божіе, о которомъ есмы
подлинно извѣстно, самой высшей степень
вѣроятности имѣетъ, и равняется съ самимъ
доказательствомъ или съ аподиктическимъ
доводомъ. (*)

(*) Здѣсь не спрашивается о томъ, такое ли оное
дѣло, чтобы всякому должно было казаться
удивительнымъ, но о томъ, имѣетъ ли оно явную
свидѣтельность? т. е. точно ли божеское свидѣ-
тельство? ежели оно будетъ подлинно такое, то
неопытно ли симъ, а не другимъ образомъ оное
разумѣть должно? О последнемъ вопросѣ рассу-
ждать надлежитъ по основаніямъ герменевтической
вѣроятности. (§. 133.)

§. 142.

Основанія моральнаго и политиче-
скаго вѣроятія.

Послѣ исторической вѣроятности слѣ-
дуетъ по порядку МОРАЛЬНАЯ и ПОЛИТИ-
ЧЕСКАЯ, въ которой потому, что она основана
на приключеніяхъ дѣйствій и на знакахъ склон-
ностей (132.), и потому, что все разсужденіе

о приключеніи зависить часпо отъ одной покломо чрезъ промыслъ божій учинившейся перемѣны причины или обстоятельство дѣйствія, также для того, что люди часпо припворяются, и выдумываютъ, при принятіи довода отъ совѣтовъ къ будущимъ приключеніямъ, (*) или отъ приключеній къ причинамъ, или отъ знаковъ обычаевъ и склонностей къ самимъ склонностямъ, заключеніе всегда бываетъ покломо вѣроятное, и припомъ не всегда въ вышшемъ степени, но иногда въ посредственномъ.

(*) Сіе есть предузнаніе политическое, (*divinatio politica*), на которое надѣясь искусѣйшіе въ гражданскихъ дѣлахъ, воспѣли о будущемъ на подобіе пророковъ. Такое дарованіе Цицерону приписываетъ Корнелій Непомъ въ житіи о Аттикѣ пз. гл. 16. тоже и самъ о себѣ объявляетъ Цицеронъ in *Philipp.* VI. cap. 3. *Lib. VI. ad divers. epist.* 6. О семъ много примѣровъ собралъ Юст. Липс. *Monit. polit. Lib. III. cap. 9. monit.* 3. Такое же предузнаніе было и Іосифа Жидовина, о царствованіи Веспасіана, о чемъ сверхъ самого Іосифа объявляютъ также Светонъ и Діо Кассій. Готтфр. Олеар. in *Dissert. de vaticinio Ioseph.* издан. въ Липсѣи 1699. приписываетъ оное нѣкому щастію или политическому предузнанію.

§. 143.

Наконецъ физическое.

Наконецъ ФИЗИЧЕСКАГО вѣроятія основаніемъ есть положеніе, изъ котораго удобно изъяснить можно всѣ явленія (§. 132).

§. 144.

Самой нижней его степенъ.

Изъ чего явствуетъ, 1) что гдѣ какое явленіе изъ положенія изъяснить не можно, тамъ

памѣ оное положеніе невѣроятно кажется, или по крайней мѣрѣ имѣетъ едва самой малой степень вѣроятности.

§. 145.

Второй степенъ.

Не меньше также отсюда слѣдуетъ и то, 2) что памѣ положеніе вѣроятнѣе, гдѣ умствованіе не весьма тонкое и принужденное, по которому явленія изъ какого положенія извѣщаются.

§. 146.

Вышней степенъ.

Наконецъ 3) ежели гдѣ будетъ такое положеніе, по которому полага тѣже причины слѣдуетъ тоже дѣйствіе, или въ коемъ такія же явленія искусствомъ показываются, то памѣ положеніе безъ сомнѣнія имѣетъ самой вышней степень вѣроятности. (*)

(*) Такъ на пр. Карпезіево положеніе о радугѣ есть почти аноктическое, потому что подражая оному, можно произвести радугу. Равнымъ образомъ и сѣ, что вѣтръ происходитъ, ежели густой и сжатой воздухъ встрѣчается съ тонкимъ, есть почти подлинное; ибо тоже самое можно произвести и помощію мяча Долова (*pila Aeolis*), и пр.

§. 147.

Должно ли физическія явленія извѣщать изъ положеній метафизическихъ?

Но стараться должно, чтобы физическія явленія не толковать изъ положеній *Мета-физи-*

физическихъ, развѣ что изъ вещественности въ нихъ будетъ находиться.

§. 148.

Разность положеній, возможности, пыдумки.

Больше всего бласпись надобно, дабы ПОЛОЖЕНІЕ не смѣшавъ съ ВОЗМОЖНОСТІЮ и ВЫДУМКОЮ. Такъ на пр. положеніе Епикурово о движеніи несѣкомыхъ или атомовъ подлинно ничто иное есть, какъ одна шокмо выдумка; равнымъ образомъ и положеніе Гонораша Фабра о матеріи планетъ есть одна шолько возможность.

§. 149.

Что пыдумка? Что возможность?

Ежели бытіе вещи принятой изъ положенія, доказать никакъ не лзя, то сіе называется ВЫДУМКА (*factio*); а когда бытіе принятой вещи доказать можно, но явленія какъ изъ сей, такъ и изъ другой причины изъяснены быть могутъ, то сіе именуется ВОЗМОЖНОСТІЮ (*possibilitas*).

§. 150.

Что думать должно о мѣстахъ такъ называемыхъ діалектическихъ.

Сии супъ шочныя и подлинныя основанія вѣроятной истинны, которыя узнавъ удобно пробывъ можно безъ ДІАЛЕКТИЧЕСКИХЪ называемыхъ грубо толическихъ МѢСТЪ. Ибо тѣ правила, которыя изъ нихъ выводятся, супъ

суть такого свойства, что изъ нѣкоторыхъ можно вывести доказательство и вѣроятность, а изъ иныхъ ниже одной токмо вѣроятности произвести не лзя.

§. 151.

Что такое мнѣніе, предлрѣимчивость и догадка?

Впрочемъ познаніе вѣроятной истинны называется МНѢНІЕМЪ (*opinio*), которое когда происходитъ изъ общихъ знаковъ, то ПРЕДПРИИМЧИВОСТІЮ (*praesumptio*); а если ли изъ собственныхъ, то ДОГАДКОЮ (*) (*coniectura*) именуется.

(*) Предлрѣимчивость равно какъ и догадка по причинѣ разныхъ обстоятельствъ разныя получаютъ себѣ наименованія. Первая изъ нихъ когда больше клонится къ худому, ПОДОЗРѢНІЕМЪ (*suspicio*); а вторая естьли касается до будущихъ вещей, ПРЕДУЗНАНІЕМЪ или ПРОРИЦАНІЕМЪ (*divinatio*) называется. Знаки ея по большей части вѣроятны: Физическіе, Медицинскіе и Политическіе. (143.)

§. 152.

Что сумнѣніе?

Гдѣ нѣтъ сходства одного вѣроятія съ другимъ, тамъ происходитъ СОМНѢНІЕ (*dubitatio*); которое бываетъ, когда мы сужденіе о какой либо вещи на другое время относимъ, или когда удерживаемъ согласіе на одну которую нибудь сторону.

§. 153.

Что по разсужденіи его примѣчать
должно?

Изъ чего само чрезъ себя явствуетъ, 1) что одному вещь какая можетъ казаться сомнительною, о которой другой за подлинно извѣстенъ; 2) что сомнѣніе не должно смѣшиваться съ оприцаніемъ; потому что кто сомнѣвается, тотъ ни подтверждаетъ, ни оприцаетъ; 3) что кто сомнѣвается о какомъ таинствѣ, того не вдругъ почитать должно безбожникомъ или закона не имѣющимъ, но несправедливо по вѣрѣ; 4) что сомнѣніе весьма много различествуетъ отъ сѣфы или всегдашняго сомнѣнія, ибо сѣ бываетъ безъ надлежащей и безъ полезной причины т. е. безъ несходства вѣроятія.

§. 154.

Что есть скрупулъ?

Иногда случается, что вещь нѣкоторая хотя въ себѣ быть можетъ и доказательная или вѣроятная, однако намъ такъ трудною кажется, что мы ея понять никакъ не можемъ; то отъ сего происходитъ больше скрупулъ, нежели сомнѣніе.

§. 155.

Все ли согласіе онъ удерживаетъ?

Изъ чего заключаемъ 1) что зараженные скрупуломъ не о всей вещи сомнѣваются; (*) 2) и что сѣ знакомъ не оспраго разума, ежели кто имѣя много скрупуловъ, можетъ оныя какъ въ себѣ такъ и въ другихъ больше увеличивать,

личить, нежели изпоргнуть; 3) что худо поступлено будетъ съ истинною, ежели ей дадимъ согласіе прежде нежели освободимся отъ всѣхъ скрупуловъ.

(*) Такъ на пр. положимъ, что будетъ шесть сотъ мужей благочестивыхъ, которые всѣ священному писанію несомнѣнно вѣрятъ, хотя впрочемъ и не могутъ изъять изъ себя тѣхъ скрупуловъ, которые имъ случаются въ вопросахъ географическихъ, хронологическихъ, генеалогическихъ и филологическихъ.

§. 156.

Доподъ къ челоѣку.

Наконецъ случается иногда и то, что мы вещь нѣкую хотя почитаемую нами за невѣроятную, однако другимъ изъ принятаго ими положенія можемъ учинить вѣроятною. И въ такомъ случаѣ сіе доказательство называется **ДОВОДОМЪ** *κατ' ἀνθρώπου*, или **КЪ ЧЕЛОВѢКУ** (*argumentum ad hominem*). (*)

(*) Такъ на пр. изъ насъ никому невѣроятно, чтобы кто изъ людей составилъ новую библію. Но кто вѣритъ, что находится такой челоѣкъ, которой можетъ составить новые артікулы вѣры, тому слѣдующее умышленіе можетъ показаться вѣроятнымъ: кто можетъ составить новые артікулы вѣры, тотъ можетъ оныя предложить и въ такой книгѣ, которую напоследокъ имѣть должно за правило вѣры: но такая книга, которую напоследокъ имѣть должно за правило вѣры, есть библія: слѣдовательно кто можетъ составить новые артікулы вѣры, и оныя предложить въ книгѣ: тотъ можетъ составить или сочинить и новую библію. Вотъ доводъ къ челоѣку!

§. 157.

Его слѣдствіе.

Сей доводъ употребляемъ мы либо къ убѣжденію другихъ о истиннѣ нашихъ тезисовъ, или къ опроверженію положенія противной стороны. Въ первомъ случаѣ произойдетъ мнѣніе о истиннѣ нашего тезиса; (*) а въ другомъ мнѣніе о ложности противу тезиса; и потому сіе доказательство по послѣднему случаю въ вѣроятіи тоже учинитъ, что и въ доказательствѣ опводъ къ невозможному или къ худому.

(*) Неубѣжденіе. Ибо какъ уже другой самъ станетъ сомнѣваться о истиннѣ своего положенія; то и доказательство его силу свою и твердость потеряетъ. На пр. Римская церковь полагаетъ: что умирающіе младенцы еретиковъ, будучи окрещены, не осуждаются. Естьли я изъ сего здѣлаю такое заключеніе: слѣдательно и нынѣ церкви Римской есть спасеніе; то сіе мое доказательство будетъ къ человеку. Но какъ скоро они опровергнутъ свое положеніе: такъ и мое заключеніе тогда же силу свою потеряетъ.

§. 158.

Вѣроятность часто выпадетъ на подобіе доказательства.

Симъ убо образомъ разныя умствозанія производятъ вѣроятную истинну. Ежели такихъ умствозаній много случится, то сіе вѣроятіе толь сильно бываетъ, что оно мало чѣмъ опходитъ опъ доказательной истинны.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ

О

СРЕДСТВАХЪ НАХОДИТЬ ИСТИННУ И
ОНУЮ ДРУГИМЪ СООБЩАТЬ.

ОТДѢЛЕНІЕ. I.

О

СПОСОВѢ НАХОДИТЬ ИСТИННУ РАЗМЫ-
ШЛЕНИЕМЪ.

§. 159.

С о ю з з.

Мы по сихъ мѣстѣ, надѣюсь, довольно гово-
рили о дѣйствіяхъ ума человѣческаго,
и о напурѣ истинны: слѣдуетъ теперь, сколь-
ко возможно, обстоятельнѣе поговорить и
о томъ, какимъ образомъ человѣкъ сіи дѣй-
ствія ума долженъ употреблять въ пріиска-
ніи и въ предложеніи истинны. (§. 6.)

§. 160.

Коликокрatнымъ образомъ истинну находить
и предлагать можно?

Истинну находить можно или РАЗМЫ-
ШЛЕНИЕМЪ (*per meditationem*); либо изъ ЧТЕ-
НІЯ другихъ писателей (*per lectionem*); или
ПРЕНИЕМЪ (*per disputationem*), т. е. сравненіемъ
двухъ противоположенныхъ себѣ тезисовъ,
Сію найденную уже такимъ образомъ истин-
ну ПРЕДЛАГАТЬ должно или СОЧИНЕНИЕМЪ
(*scri-*

(*scribendo*), или живымъ голосомъ какъ по: УЧЕНІЕМЪ (*docendo*). А что о семъ реченномъ примѣчать должно, то сіе разсмотрѣть надлежитъ въ нижеслѣдующемъ.

§. 161.

Что такое размышленіе?

Во первыхъ истинну находить можно РАЗМЫШЛЕНІЕМЪ (§. 160); чрезъ которое ничего другаго я не разумѣю, какъ такія мысли, кои по предписаннымъ пыше сего прапиламъ такъ разлагаются, что изъ извѣстныхъ уже однажды истиннѣ пыпо-дятся псегда нопыя.

§. 162.

Способъ синтетическій или геометрический.

СПОСОБЪ СИНТЕТИЧЕСКІЙ (*methodus synthetica*) называется такой порядокъ, ко-торой въ прѣисканіи подлинной истинны наблю-даетъ нашъ умъ при размышленіи. (*) Сей способъ именуется также и ГЕОМЕТРИЧЕ-СКІМЪ, по тому что всѣ Математики, а наи-паче Геометры его строго наблюдаютъ.

(*) Простые способъ изыскивать истинну раз-дѣляютъ на синтетическій и аналитическій, изъ которыхъ перпой происходитъ отъ началъ къ заключеніямъ; а другой отъ заключеній къ на-чаламъ. Но гдѣ уже извѣстны заключенія, тамъ истинна больше прикладывается, и рассууж-дается, нежели изыскивается. Чего ради аналитическій способъ больше принадлежитъ къ слѣдующимъ главамъ.

§. 163.

Какиѣмъ образомъ прѣуготовишнейся къ размышленію, долженъ приступать къ оному?

Желающей приступить къ размышленію о чемъ, прежде всего долженъ имѣть надлежащее ВНИМАНІЕ, а потомъ умъ свободной отъ ПРѢДРАЗСУДИТЕЛЬНЫХЪ МНѢНІЙ.

§. 164.

Какиѣмъ образомъ должно возбуждать вниманіе?

Вниманіе мы въ себѣ возбудить можемъ, 1) ежели часто будемъ думать о томъ, коль прекрасна вещь есть истинна, (*) 2) ежели будучи свободны отъ другихъ размышленій и упражненій, и имѣя спокойной духъ приступимъ къ размышленію, 3) ежели въ себѣ размышленіи не будемъ порошиться, (**) 4) ежели записывать спанемъ на бумагѣ все то, о чемъ размышляли. Много также способствуетъ вниманію 5) уединеніе, 6) молчаніе, 7) упреннее время, а наипаче 8) долгое временное упражненіе въ пѣхъ наукахъ, въ которыхъ способность правильно умствовать всегда упражняется, каковы суть особливо математическія.

(*) Оно токмо ревностное желаніе изслѣдывать истинну удобно возбудить можетъ наше вниманіе. Ибо кто будетъ на то смотрѣть невнимательно, что ему любезно? Для чего сонъ не скоро смыкаетъ утѣхъ очи, которые смотрятъ комедіи?

(**) Ибо иное есть разсмотрѣть вещь будто какъ мимоходомъ, иное примательно. Оное происходило

дишь отъ поропливыхъ; а сіе отъ тѣхъ, кошо-
рые всю оспрошу ума своего полъ сильно вперяють въ
размышленіе какой либо вещи, ч по всѣ ея качества,
перемѣны, свойства и слѣдствія разсматривають.
Но сіе можешь ли произойти отъ поропливыхъ?

§. 165.

Какъ сомнѣніемъ изстреблять должно.
предразсужденіе?

А какъ предразсужденіе ПРЕИМУЩЕ-
СТВА и ПРЕДПРИИМЧИВОСТИ помрачаютъ
умъ нашъ, (§. 18.) и слѣдовательно желающимъ
вступитъ въ размышленіе о чемъ, должно
быть отъ оныхъ свободнымъ (§. 163.): то
само чрезъ себя явствуетъ, что въ такомъ
случаѣ весьма полезно сомнѣніе, только что
бы 1) оное не было скептическое (§. 153. 4.),
и сомнѣвались бы 2) они не объ основаніяхъ
истинны, но о союзѣ предложеній съ нача-
ломъ, также бы 3) не упорно опровергали то,
о чемъ бываетъ сомнѣніе (§. 153. 2.).

§. 166.

Наилучше предразсужденіе преимущества.

Сіе сомнѣніе будучи ограничено полъ
многими предѣлами, удобно подаетъ скрупу-
ды противу премногихъ и простымъ народомъ
принятыхъ мнѣній, и легко себя научитъ
тому, 1) что родители, учителя, пеликѣ
мужи, слабые, честные и съ динами укра-
шенные нѣкогда погрѣшали, и могли погрѣ-
шитъ, 2) что напрошивъ того и простой
мужикъ горорилъ нѣкогда о чемъ съ хоро-

или въ услѣхъ оми, и потому 3) нѣтъ причины, чтобы тебѣ такъ твердо держаться предразсужденія преимущества.

§. 167.

Предразсужденіе предпріимчивости.

Откуда не трудно понять можно и то, 4) что маловнимательной разумъ удобно принимаетъ чужое мнѣніе, хотя бы оно было и худое, 5) что истинна не такъ ясна всякому, дабы она и непрілежнымъ самовольно въ руки давалась, 6) по чему предразсужденія предпріимчивости убѣгать должно будто какъ извы нѣкоей, 7) и то, что намъ совсѣмъ ясно кажется, изслѣдывать надлежитъ, какъ будто еще несовершенно извѣстное.

§. 168.

Порядокъ, которой при размышленіи наблюдать должно.

Такимъ образомъ, будучи ты уже приготовленъ и огражденъ опвсюду, удобно узнать можешь, что тебѣ желающему вступить въ какое размышленіе, во первыхъ дѣлать должно? Ибо какъ все наше размышленіе начинается отъ чувствія, которое будучи повинорено при разныхъ обстоятельствахъ, производитъ ОПЫТЪ (§. 23.), отъ коего уже получаемъ ясныя, подробныя и сопершенныя понятія (§. 25.): то явствуетъ, что по тѣхъ поръ ЧИНИТЬ НАДОБНО надъ какою нибудь вещію ОПЫТЫ; пока не получимъ яснаго, подробнаго и сопершеннаго той вещи понятія. (*)

(*) Чтѣ

(*) Что не токмо въ естественныхъ вещахъ, но и въ моральныхъ и гражданскихъ дѣлахъ наблюдать должно. Ибо какъ напрасно разсуждать будешь о партияхъ, развѣ напередъ извѣстны тебѣ будущъ о томъ твои и прочихъ физиковъ и математиковъ наблюденія и опыты: такъ не съ великимъ успѣхомъ размышлять станешь о добродѣтели, порокахъ, о страстяхъ, объ обществѣ, правахъ и о прочемъ сему подобномъ, развѣ напередъ чрезъ опыты научишься ихъ свойствамъ, сношеніямъ, концамъ и произведеніямъ.

§. 169.

Во первыхъ дѣлать должно опыты.

Но чтобы не обманулъ тебя опытъ, по 1) правила, которыя мы не въ одномъ уже мѣстѣ сообщили, (§. 23, §. и въ послѣд. §. 115. и въ послѣд.) прилѣжно примѣчать должно, 2) и для лучшаго понятія принимать надлежитъ о томъ другихъ наблюденія, которыя естли возможно, (*) 3) по тѣхъ поръ повторять надобно, пока подлинно извѣстны будешь, что они правильны.

(*) Ибо иѣкоторые опыты удобно чинить можно, иные трудно, а иные и совсѣмъ не можно. Ибо на пр. что другіе о напурѣ воздуха, о кипѣніи извѣстныхъ маслъ между собою смѣшенныхъ, и о прочихъ сему подобныхъ явленіяхъ примѣнили, оное удобно повторимымъ иѣсколько разъ опытомъ извѣдать можно. Напротивъ же сего труднѣе изслѣдываемъ мы другихъ наблюденія о партияхъ, паразелинахъ, кометахъ, о прохожденіи Меркурія чрезъ солнце и о прочемъ сему подобномъ; потому что они какъ не ежедневно случаются и не во всякомъ мѣстѣ ядимы бывающъ, такъ и при слу-

чаѣ оныхъ не безъ малаго приготовленія инстру-
ментовъ дѣлать можно наблюдѣнїе.

§. 170.

Потѣмъ опредѣлять должно.

Чѣмъ болѣе такихъ наблюдѣній будетъ
извѣстно и почтѣе собрано, тѣмъ и способ-
нѣе себѣ мы открываемъ дорогу къ истинѣ.
Ибо послѣ сего ничего уже другаго дѣлать
намъ не останется, какъ изъ множества оныхъ
наблюдѣній сочинить столько **ОПРЕДѢЛЕНІЙ**,
сколько потребно будетъ къ сысканію яснаго,
подробнаго и совершеннаго вещи какой понятія.

(*) На пр. кто воздухъ опредѣляетъ такимъ обра-
зомъ: что онъ есть жидкое тѣло, въ извѣстной
плщинѣ окружающее нашу землю, и еслили
отъ другаго тѣла не будетъ поспѣваемо, то
занимаетъ какъ на землѣ, такъ и надъ оною
тѣ мѣста, которыя другія тѣла оставили:
потѣмъ опредѣлить долженъ, что такое тѣло, что
жидкое, что атмосфера, что пысота воздуха,
что разстояніе или мѣсто, что лероженее или лу-
етое, и что такое занять мѣсто и проч. А хотя
при сообщеніи съ другими истинны можетъ быть
и не нужны будутъ все сіи опредѣленія: однако
не излишни въ изысканіи истинны.

§. 171.

Всегда ли прѣискипютелъ путешествіи
опредѣленія?

Вещественныя опредѣленія не всегда
въ началѣ скоро прѣискать можно, почему
въ такомъ случаѣ довольствоваться лзя хопя
и менными, тодько чтобы они въ точности
были изслѣдованы. (§. 38. и въ послѣд.) (*)

(*) Много

(*) Много тѣ погрѣшаютъ, которые думаютъ, что именныя опредѣленія къ присканію истинны не полезны. Ибо они содержатъ въ себѣ подлинныя знаки, которыми вещь всегда отъ прочихъ вещей отдѣляется. (§. 38.). Но такіе знаки суть существенныя свойства той вещи, и слѣдовательно подають новыя истинны.

§. 172.

По сеиъ раздѣлять должно.

Не мало пользы принести можетъ и то, естли опредѣленныя вещи по предписаннымъ выше сего правиламъ будутъ РАЗДѢЛЕНЫ, и ихъ членовъ здѣлаются новыя опредѣленія. (§. 44. и послѣд.) Ибо чѣмъ болѣе получаемъ опредѣлений, тѣмъ больше имѣемъ и источниковъ къ сысканію истинны, только примѣчать здѣсь надобно то, что выше сего сказано о извѣдываніи истинны опредѣлений. (§. 63.)

§. 173.

Послѣ находить аксіомы.

Каждая часть опредѣлений подастъ каждую посылку, изъ которыхъ, принявъ претію идею, по правиламъ умствованія удобно вывести можно АКСИОМЫ, которыя ничто иное суть какъ основанія прочихъ, отсюда производимыхъ заключеній. (*)

(*) На пр. пусть будетъ слѣдующее опредѣленіе: цѣлое есть то, что состоитъ изъ нѣсколькихъ частей. Имѣешь здѣсь посылку: цѣлое состоитъ изъ нѣсколькихъ частей. Сравни сію посылку съ идеями большаго или меньшаго, и чрезъ

по самое получишь другую посылку, и слѣдовательно будешь умншвывать такимъ образомъ: что состоитъ изъ пѣхъ спойхъ частей, то больше каждой спой части: но цѣлое состоитъ изъ пѣхъ спойхъ частей: слѣдовательно цѣлое больше спой части. Сіе заключеніе есть аксіома.

§. 174.

Отсюда происходятъ прибавленія.

Когда такихъ аксіомъ много имѣть будешь, то по правиламъ обращенія (§. 61. и слѣд.) противоположенія, (§. 70. и слѣд.) здѣлавъ припомъ сношеніе съ новыми идеями, удобно найши можешь премножество ПРИБАВЛЕНІЙ, изъ которыхъ однако тѣ наипаче выбирать долженъ, которыя особливо, или по крайней мѣрѣ нѣсколько примѣчанія достойны. (*)

(*) Пусть будетъ слѣдующее опредѣленіе: прелорученіе или есуда (соттодани) есть такой доготоръ, по которому печь отдаемъ другому на время съ тѣмъ, чтобы она была отдана была пѣ цѣлости. Здѣсь между прочимъ имѣть будешь слѣдующую аксіому: прелорученную печь не должно излишно употреблять; ибо въ противномъ случаѣ не въ цѣлости отдашь ее можно. Откуда слѣдуютъ прибавленія чрезъ обращеніе: сколь часто мы печь какую получаемъ съ тѣмъ, чтобы употребляли оную и пѣжкимъ образомъ (какъ то сіе бываетъ въ займу); толь часто не будетъ прелорученія. Слѣдовательно пѣ пыгодной печи не можно быть прелорученію. Чрезъ противоположеніе: слѣдовательно то ложно, что пѣ прелорученіи печь отнять можно, и пошому ложно, будто пѣаемъ и прелорученіе

нїе между собою не разнестцуютъ, хотя у Нѣмцовъ *gerlicher* говорится взаимѣ кому дать и препоручить кому что. Наконецъ чрезъ уместованїе: естли прелорученную печь не должно употреблять излишно, то должность того, кому она прелоручена, есть хранить ея пещьма прилѣжно: слѣдопательнѣ, естли она циною его проладетъ, или хужшею здѣлана будетъ, то онъ ущербъ или нанесенной наградить попеченъ, и прелоручающей не обязанъ принять за нея оцѣнки, ежели она находится и проч. Такимъ образомъ одна аксіома дастъ многія прибавленія, только ежели размышленіе далѣе продолжаемо будетъ.

§. 175.

Какъ находить теоремы и проблемы?

Естли много сносишь спанешъ между собою опредѣленій, то отсюда удобно получишь ТЕОРЕМЫ и ПРОБЛЕМЫ. Гдѣ особливо то примѣчать должно, дабы тѣ только сносишь опредѣленія, которыя между собою имѣютъ нѣчто общаго; ибо въ противномъ случаѣ сравнивать будешь и противныя, изъ которыхъ однако ничего другаго не получишь, какъ развѣ оприцательныя предположенія, извѣстныя уже и мальчикамъ.

(*) Такимъ образомъ по сравненіи опредѣленій пзайма и прелорученія найдешь слѣдующую теорему: пладѣніе пещи переходитъ пз заемномъ, а не пз прелоручательномъ доготорѣ. Когда же сравнишь опредѣленія прелорученія и пещей пыгодныхъ; то можешь рѣшить слѣдующую проблему: прелорученіе можетъ ли состоять пз денегахъ? Ибо что можешь, то сіе удобно явствуешь отсюда,
ежели

ежели деньги будутъ не употребительны, но состоятъ изъ самыхъ рѣдкихъ червонцовъ, которые пользу приносятъ и кромѣ употребленія.

§. 176.

Найденныя сѣи предложенія требуютъ ли доказательства?

Аксиомы и постулаты рѣдко другое какое доказательство требуютъ, какъ развѣ самое опредѣленіе. Но *теоремы и проблемы* доказывать должно изъ прибавленій, аксіомъ и опредѣленій, естли подлинно о истиннѣ оныхъ увѣрены бытъ желаемъ.

§. 177.

Какъ продолжать размышленіе?

Впрочемъ нѣтъ ни одного прибавленія, нѣтъ ни одной теоремы, нѣтъ наконецъ ни единой такой проблемы, изъ которой бы по сравненіи съ другими новыми идеями, не слѣдовало новыхъ истинъ, только ежели остроу пвого размышленія углубить пожелаешь.

§. 178.

Какъ находить прѣрѣзныя истинны?

Такимъ образомъ чрезъ размышленіе можно находить *подлинныя* истинны. А *прѣрѣзныя* не иначе находятся, какъ ежели 1) всѣ явленія, сколько возможно, чрезъ опытъ изслѣдуешь; и по сравненіи ихъ между собою 2) стараться будешь о изобрѣтеніи положенія, изъ коего бы можно было изъяснить оныя явленія. Ибо найденное такимъ образомъ

вомъ положеніе будетъ вѣроятно, и слѣдовательно по тѣхъ поръ почитать его должно за справедливое, пока не найдено будетъ другое его лучшее.

§. 179.

Или историческія, или другія какія.

Тожѣ наблюдать должно и тогда, когда станешь стараться о *пѣроянтіи историческомъ*, или *физическомъ*, или *политическомъ*, или о *моральномъ*. Ибо при разсмотрѣніи исторической *пѣроятности* должно имѣть правила о преимуществѣ, и его степеняхъ (§. 136. и *пѣ послѣд.*): при разсужденіи жѣ *моральной* и *политической* сравнивать совѣщны и обстоятельство вещи, и оныя полагать на мѣсто положенія; ибо какіе положены будутъ совѣщны и обстоятельство, такому же и приключенію надлежитъ слѣдовать. (§. 142.).

§. 180.

*Для чего иные щастливѣе пѣ изобрѣтеніи пѣро-
ятныхъ, иные подлинныхъ истинныхъ?*

Однако въ изобрѣтеніи вѣроятной истинны, больше дѣйствуетъ *разумъ*, а въ разсмотрѣніи подлинной, *разсужденіе*. Отсюда не дивно, что иные больше успѣхъ имѣютъ въ снисканіи вѣроятныхъ, а иные подлинныхъ истинныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О

СПОСОБЪ НАХОДИТЬ ИСТИННУ ЧРЕЗЪ
ТОЛКОВАНІЕ.

§. 181.

Должно ли читать книги?

Истинна находится не токмо размысленіемъ; но также и извѣщенія другихъ книгъ (§. 160). Правда, сего труда избавились бы мы, когда бы роду человѣческому свыше дано было такое дарованіе, чтобы каждой изъ смертныхъ самъ собою могъ изслѣдывать истинъ вещей натуру и причины. А какъ случай не допускаетъ самому все извѣдать, да и краткость жизни не велитъ сего надѣяться, то неопимѣнно надобно принимать въ помощь то, что уже отъ другихъ сочинено о вещахъ принадлежащихъ къ разнымъ знаніямъ. (*)

(*) Отсюда удобно явствуетъ, что должно думать о тѣхъ, которые отвращаясь чтенія книгъ, хвалятъ библіотеку *trivialis* т. е. книги натурны, истинны и спѣденны, или и совѣствуютъ читать, однако весьма не много.

§. 182.

Какія книги читать должно?

Когда же теперь такія книги читать должно, которыя писаны о вещахъ принадлежащихъ къ разнымъ знаніямъ: то (§. 181.) явствуетъ, что воздерживаться надобно отъ чтенія тѣхъ книгъ, которыя 1) или касаются
къ

къ побужденію пороковъ, (М. §. 280.) 2) или не много полезны къ увеличиванію нашего познанія. Да и тѣ книги, которыя разумъ нашъ услаждають пріятностію, не съ другимъ какимъ концомъ надлежитъ читать, какъ съ тѣмъ, чтобъ получить опшуда истинную пользу.

(*) Съ такимъ намѣреніемъ читать должно книги историческія, комедіи, сатирическія, стихотворческія, еристическія, ефемериды ученыхъ и симъ подобныя. Здѣсь не на поверхность смотрѣть надлежитъ, но на самую вещь. Ибо въ противномъ случаѣ чтеніе наше превратится въ тщетное любопытство ш. е. въ прихоть. Весьма хорошо о семъ писалъ Плутархъ въ книжкѣ *de audiendis poetis*, Том. II. Opp.

§. 183.

Какимъ образомъ?

Когда же книги читать должно для знанія: (§. 183. 2.) то слѣдуетъ, 3) что избирать надобно и средства читать оныя съ пользою, каковы суть: 4) знаніе житія, ученія и секты автпоровой, 5) его намѣреніе, которое познать можно или изъ предисловія, или изъ липперальной исторіи, 6) почное раздѣленіе книги, 7) различіе начальныхъ ученій отъ толкователей, 8) употребленіе того, что принадлежитъ къ изъясненію трудныхъ мѣстъ и 9) что всего больше, совершеннѣйшее размышленіе о качествѣ его наукъ и ихъ истиннѣ.

(*) Ибо естли сіе при каждомъ чтеніи не будетъ наблюдаемо, то хотя и станется, что человекъ не малымъ чтецомъ называшься будетъ, однако онъ

онѣ много заразится предразсудительными мнѣніями, и сверхъ сего пріобыкнетъ говорить и писать чужое, такъ что къ желаемому плоду трудно обратиться можеть. Ибо безразборное чтеніе, гдѣ нѣтъ размысленія, производитъ одну токмо збивчивость. Смотри о семъ Сенек. *письмо II.*

§. 184.

Должно ли что исключать?

Но какъ память наша слаба, или по крайней мѣрѣ увядаетъ съ возрастомъ: то конечно 10) надлежитъ совѣтовать особенно записывать все то, что по мнѣнію за нужное будетъ признано.

(*) Правда, старымъ людямъ приписывается *память*, но въ томъ, что прежде имъ случилось. (М. §. 65.) Что же до прочаго касается, то они безпамятны особливо въ томъ, что они читывали и говаривали.

§. 185.

Какимъ образомъ?

Ты спрашиваешь, какой бы тебѣ способъ наблюдать при замѣчаніи чего? Но что до меня касается, то я бы совѣтовалъ тебѣ о семъ не скучать. Ибо нѣтъ никого, ктобы заботился о извѣстномъ способѣ класъ выгодѣ свое богатство и сокровище. Самой здравой разумъ покажетъ тебѣ, что тотъ способъ выключенія гораздо прочихъ превосходитъ, которой не чрезвычайно многотруденъ, и скоро означаетъ выключенныя вещи ихъ ищущему. Тоже произойдетъ, что тѣ вещи примѣчанія достойны, или соберешь подъ особен-

особенные титулы, и потомъ имъ реестръ здѣлаешь, или оныя припишешь на краяхъ какой нибудь системы. (*)

() Сей послѣдней способъ кажется тѣмъ прочихъ выгоднѣе, что такимъ-образомъ отдѣляются вещи къ разнымъ знаніямъ принадлежащія, и не бываетъ нужды въ новомъ реестрѣ, когда уже положенной при той системѣ реестръ удобно показывать мѣсто, къ которому приписывать всякія примѣчанія

§. 186.

Что должно примѣчать о томъ,
что замѣчено?

Впрочемъ самое благоразуміе научаетъ, чтобы прилѣжно замѣчать тѣ авторовы мѣста, изъ которыхъ что было выключено. Ежели книги у себя имѣешь, а мѣста пространны, то хорошо будетъ замѣтить въ короткихъ словахъ одно шокмо авторова о томъ мѣстѣ. А еслили мѣсто будетъ коротко, да и оное должно будетъ выключить изъ рукописной или рѣдкой и не вездѣ находящейся книги, то, ежели себѣ за трудъ не почтешь, подлинно все мѣсто тебѣ выпи-
сать надобно.

§. 187.

Тѣмъ, которые читаютъ книги, наблюдать
должно герменевтическія правила.

Желающей читать книги съ пользою особливо употреблять долженъ въ помощь то, что принадлежитъ къ разумнѣю трудныхъ
л мѣстъ

мѣстѣ (§. 183. 8.): къ чему наипаче способуютъ правила о ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКОМЪ вѣроятіи, коихъ точнаго основанія коснулись уже мы выше сего въ (§. 133).

§. 188.

Что такое толкованіе?

Толкованіе (*interpretatio*) есть вѣроятное и сходственное съ правдою изъясненіе того, что о вѣ авторъ коротко, или темно, или нерадиво было сказано.

§. 189.

Его конецъ.

Чего ради конецъ всякаго толкованія состоитъ въ томъ, чтобъ угадать смыслъ авторовъ, которой онъ не довольно изъяснилъ словами. Ибо какъ слова суть знаки мыслей: то станется, что сии знаки не довольны будутъ къ означенію вещи, или темнота состоятъ можетъ, 1) въ нехорошемъ письмѣ, 2) или въ сокращеніяхъ простому народу мало извѣстныхъ, или 3) въ погрѣшностяхъ переписчиковъ либо типографщиковъ, или 4) въ недостаткѣ либо въ ошибкѣ препинательныхъ знаковъ, или 5) въ словахъ старинныхъ, новыхъ, чужестранныхъ, однозначныхъ, отрывчивыхъ, излишнихъ, перемѣшанныхъ, или 6) въ мнѣніяхъ самихъ себѣ противныхъ, и въ тѣхъ, которыя согласить трудно. (*)

(*) Каждую изъ сихъ темностей причину, по обыкновенію своему, совершенно показавъ и примѣрами изъ-

изъясниль Томазій пз практической логики гл. 3. §. 36. 85, которому мы и здѣсь нѣсколько не безъ причины послѣдовать будемъ.

§. 190.

Прѣпало о склонности и о концѣ
писателя.

Мы какъ здѣсь упражняемся въ полкова-
нїи знаковъ (§. 189.), которые должны сог-
ласны быть съ склонностію и концемъ авк-
тора (§. 133.), то слѣдуетъ 1) что слова
полковать надобно смотря на состояніе, склон-
ность, и положенія авкпоровы. Ибо какъ у
двоихъ, которые одно что дѣлають, не одно
и тоже бываетъ, такъ и двое, когда что
одно говорятъ, не всегда одно и тоже чув-
ствуютъ. (*)

(*) Такимъ образомъ никто не сомнѣвается, что
бессмертіе душъ иное значить у Пифагорейцѣ и
у Платоникѣ, иное у Стоикѣ, а иное у
Христїанѣ. Припомъ и то опровергать не дол-
жно, что Бен. Спиноза хотя нѣчто кажется и не
худо говорилъ о свойствахъ Божескихъ, однако
оное со всемъ не такъ принимать надобно, какъ
будто бы оное сказано было отъ Христїанскихъ
учителей.

§. 191.

Прѣпало II. о предложенїяхъ.

Но какъ помъ, кто говоритъ, и желаетъ
изъяснить свое мнѣніе, не можетъ безъ
предложенїй; то явствуетъ обойтись, 2)
что часто подлежащее означаетъ сказуемое,
а сказуемое подлежащее. (*)

- (*) Ибо такія суть подлежащія, какимъ имъ быть отъ спойхъ сказуемыхъ допускается; и такія сказуемыя, какимъ имъ быть отъ спойхъ подлежащихъ допускается. Отсюда ежели сказано будетъ, что кто умеръ отъ рака, то со всѣмъ иной ракъ разумѣется, нежели тотъ, котораго, какъ то упоминается, съ великою пріятностію былъ Тишій.

§. 192.

О неупотребительныхъ словахъ.

Много также сіе пользуется и въ толкованіи словъ старинныхъ, рѣдкихъ и однажды сказанныхъ, (*)

- (*) Такимъ образомъ Бохарнъ, Іовъ Лудолфъ, и другіе изъ тѣхъ сказуемыхъ, которыя Іовъ приписалъ Лейпъ-вану и Бедемъ-оту, заключили, что чрезъ онаго Крокодилъ, а чрезъ сего Гиллолотамъ разумѣется.

§. 193.

Правило III. о предвѣдущемъ и о послѣдующемъ.

А какъ подлежащее часто скрывается въ предвѣдущемъ; а сказуемое лучше изъясняется въ послѣдующемъ; то явствуетъ, что 3) толкователь всегда смотрѣнь долженъ на предвѣдущее и послѣдующее, и никогда, естли можно, не разсуждать о текстѣ внѣ контекста.

- (*) Отсюда Юрисконсулты весьма много обыкли одобрять сравненіе текстовъ одного и тогоже древняго Юрисконсулта почерпнутыхъ изъ тойже книги, изъ союза которыхъ ясно бываетъ то мѣсто,

мѣсто, кое само въ себѣ было весьма темное. Смотри о семъ *Dissert. et Orat. de legum inscriptionibus* Генр. Брекенманна, и Берн. Генр. Рейнолда, также *Usus indicis Pandect.* Іакова Лабишпа, гдѣ онѣ сѣ изъяснилъ примѣрами. Сѣ же самое весьма хорошо учинили Оак, Куяцій и Іак. Готофредъ, которой сѣ особливо показалъ какъ въ другихъ своихъ сочиненіяхъ, такъ и въ комментаріяхъ на книгу Теодозіанопу. Волф. Францій *de interpretatione* употребленіе сего правила изрядно показалъ въ священной экзегезѣ.

§. 194.

Правило IV. о параллельныхъ мѣстахъ.

Иногда авторъ одно и поже ученіе предлагаетъ также и въ другихъ мѣстахъ, и тогда часто случается, что онѣ въ одномъ мѣстѣ изъяснилъ темно, то самое въ другомъ показалъ яснѣе. Откуда послѣдующее, что 4) рачительно сносить должно авторовы мѣста, такъ называемыя параллельный, и изъ оныхъ доходить до точнаго сочинителева мнѣнія, только чтобы оныя мѣста явно себѣ не противорѣчили. (*)

(*) Сѣ, что авторъ мнѣніе свое въ другомъ мѣстѣ поправляетъ, дѣлаетъ онѣ или нарочно, или по своему старанію, какъ то сему примѣръ даютъ Августиновы книги *Retractationum*, или изъ неразумнѣя, или изъ не осторожности. Таковы противорѣчія чаще, нежели какъ вѣрить можно, случаются.

§. 195.

Правило V. и VI. о разныхъ одного автора мнѣніяхъ.

Ежели извѣстно, что авторъ лучшимъ стараніемъ перемѣнилъ свое мнѣніе, то

5) сѣ послѣднее предпочестъ должно первому, что однако 6) въ договорахъ либо для того не всегда наблюдается, что человѣку не всегда вольно перемѣнять свое намѣреніе. (*)

(*) Ибо послѣдней договоръ заключенъ былъ или съ тѣмиже персонами, или съ разными. Если съ тѣмиже, то послѣдней конечно уничтожаетъ первой, по тому что договаривающіеся могли имѣть способность перемѣнить свое мнѣніе. А ежели съ разными; то первой договоръ уничтожаетъ послѣдней, ибо у перваго договаривающагося не можно было отнять сысканнаго уже права чрезъ новый договоръ. Примѣромъ чего быть могутъ для супружесквенные договора заключенные съ разными женщинами, также старыя и новыя письма индиституты между собою разнствующія.

§. 196.

Также о протипортѣи апкаторопмз.

Если усмотрено будетъ, что авторъ впалъ въ противорѣчіе не съ намѣренія и отъ неосторожности (чему однако, если не остается никакого способу къ согласованію, вѣришь намъ не великъ надежда о принятіи людей прилѣжаніи): то здѣсь прекращается должность толкователя, которой по правиламъ логическимъ разсмотрѣть долженъ, согласно ли одно которе нибудь изъ оныхъ противорѣчивыхъ мнѣній съ началами здраваго разума. (*)

(*) Откуда удобно явствуетъ, что должно думать о сихъ вопросахъ: нзъ трактъ, находится ли протипортѣе законовъ? какъ ихъ согла-
щаютъ

щать должно? и надобно ли сносителямъ
права прилисыпать по пз пину, что ежели
они по случаю учинятъ челоуѣчески? и о про-
чихъ симъ подобныхъ. Ибо сіе есть великая басня.

§. 197.

Пърпило VII. и VIII. о дѣйстви.

Однако иногда оспается нѣкоторой спо-
собѣ къ ихъ согласованію. И тогда много
пользуютъ слѣдующія праила: 7) въ сомнѣ-
ніи пому смыслу должно послѣдовать, кото-
рой въ себѣ ничего худова не имѣетъ, или
8) которой дѣлаетъ то, чтобъ вещь полу-
чила нѣкое дѣйствіе. (*)

(*) Ибо не вѣроятно, чтобы кто говорилъ и сочи-
нялъ на шотъ конецъ, дабы его рѣчь или сочи-
неніе не имѣло никакого дѣйствія, развѣ уже
явно будешь, что объявитель или сочинитель оное
учинилъ въ шуткахъ нарочно, или самъ былъ
глупъ. Отсюда какъ обороняющіе себя въ Еврей-
солдаты, съ шѣмъ здавались, дабы ихъ головы
спасены были, то оное весьма худо Турки приня-
ли, что здавшихся пополамъ перерубили, глупо
шуя въ шоль важномъ дѣлѣ, будто такимъ обра-
зомъ ихъ головы спасены будутъ.

§. 198.

Пърпило IX. и X. о удаленіи отъ худова,
и о системѣ акторной.

Когда теперь такому смыслу послѣдо-
вать надобно, которой бы въ себѣ не имѣлъ
ничего худова (§. 197. 7.); то сіе не токмо
разумѣнь должно о неслѣдственной но и о усло-
вной противности, откуда послѣдуетъ, 9)

что слова толковать надобно такимъ образомъ, дабы не показалось, чтобы кто будучи здраваго разума, сказалъ нѣчто противу общаго смысла; (*) 10) что толкованію надлежитъ быть согласному съ системою автора. (**)

(*) Ибо еслии гдѣ будетъ безразсудность и коварство, то тамъ худыя слова часто принимаютъ въ наказаніе, или какъ за худыя по тѣхъ поръ, пока противное тому не будетъ доказано, либо они почитаются за не написанныя. Примѣры перваго случающагося въ преступленіяхъ обиды и блясфемы. Смори о семъ Бейерову *clin. iur. crimin. ad arg.* 106. §. 24. p. 172. новаго изданія. А послѣднее особливо находилъ въ невозможныхъ, худыхъ и переплетенныхъ условіяхъ, которыя оказываются, когда бывають утверждены послѣднимъ хошеніемъ, L. I. L. 14. L. 20. pr. L. 27. D. de cond. inst. L. 45. D. de hered. inst.

(**) Такимъ образомъ многія Спинозовы слова, если ли порознь приняты будуще, значащъ нѣчто другое, нежели какъ они снесены будуще со всею его системою, что мы уже выше сего примѣнили. И сіе есть то *сходство* пѣры, которое одобряють Богословы въ толкованіи священныя кнѣ; и *сходство* праца, которому послѣдуютъ Юрисконсулты въ толкованіи законовъ. Другіе примѣры о семъ сообщилъ Томазій *in prax. log. cap. 3. §. 82.*

§. 199.

Правило XI. о значеніи словъ и XII.
о отгадыпаніи.

Такимъ образомъ поступающъ надобно, ежели нѣкое противорѣчіе смущаетъ читателей. (§. 195. * и слѣд.) Но еслии такого противорѣчія

рѣчѣ не будетъ примѣчено, а слова нѣсколь-
ко темны покажутся, то во первыхъ примѣ-
чанъ должно, II) чѣобы слова по пѣхъ
порѣ принимаютъ въ прочномъ и собственномъ
ихъ значеніи; пока опъ того опойци нужда
не поотребуется. (*) Естьли жѣ такимъ обра-
зомъ не лзя будетъ уничтожить ихъ тем-
ность, то 12) прибѣгать надобно къ догад-
камъ, въ изобрѣшеніи которыхъ наипаче
щастіе разума дѣйствуетъ.

(*) Сирѣчь пока опшуда худова не слѣдуетъ, или
еще не примѣчающа явно противорѣчѣе съ систе-
мою и сходствомъ авѣтора. Отсюда удобно яв-
ствуемъ, что щѣ погрѣшающъ, которые тамъ все
за чудо почитаютъ, гдѣ щого мѣсто не показы-
ваетъ, на пр. которые упорно спорятъ, что Хри-
стосъ опъ діавола Матѣ. III, 8. восхитенъ былъ
на воздухъ; также и пѣ, которые защищаютъ,
что всѣ чудеса были будщо какъ нѣкоторыя явле-
нія, или какъ сны и видѣнія, или что всѣ оныя
подкованъ должно чрезъ аллегорію. Ибо довольно
явствуемъ изъ дѣян. II. 22. IV. 30. и изъ дру-
гихъ весьма многихъ мѣстъ, что чудеса не про-
тивны священной системѣ и сходству вѣры.

§. 200.

Откуда должно брать догадки?

Догадки заимствуются или изъ ПРЕДЛО-
ЖЕННОЙ МАТЕРІИ, (*ex substrata materia*) и тог-
да все то наблюдающъ должно, что мы выше
сего въ (§. 191.) сказали, или изъ СОПРЯЖЕН-
НЫХъ, (*coniunctis*) какъ то предидущихъ, по-
слѣдующихъ и параллельныхъ мѣстъ, о чемъ
уже выше въ (§. 193. и послѣд.) показано, или

изъ КОНЦА, которой у автора предъ гла-
зами находился.

§. 201.

Прѣпело XIII. о изысканіи причины
закона или договора.

Сей конецъ въ законахъ и договорахъ
есть ПРИЧИНА ЗАКОНА или ДОГОВОРА (*ratio
legis vel pacti*), отъ чего Юрисконсулты обыкли
говорить справедливо, 13) что причина зако-
на есть его душа. Сіе же самое весьма спра-
ведливо заключається и о толкованіи догово-
ровъ. (*)

(*) Ибо причина есть конецъ. Съ концомъ должно
быть согласнымъ средствамъ. Слѣдовательно изъ
конца разсуждашь надобно и о томъ, какимъ сред-
ствамъ быть должно. Защищили мы сію аксіому
Юрисконсултовъ противу Паганина Гавдеицѣ въ
приложенномъ пз оспованіяхъ прѣпа по порядку
Пандектопз предисловіи. Отсюда говорится, что
при уничтоженіи поспе конца, уничтожаться
должно и средствамъ. Сіе явно въ законахъ. Ибо
еслили законодавецъ по причинѣ опасности отъ за-
разительнаго повѣтрїя или другой какой нибудь
язвы запрещаетъ впускать въ свою землю чуже-
странныхъ, то никто не сомнѣвается, что по
окончаніи опасности отъ оной заразы, опять входъ
чужестраннымъ дозволенъ быть имѣетъ. Но мы
сказали: что по уничтоженіи поспе конца. Ибо
когда она перестаетъ въ одинъ или другой разъ;
то однако для того законъ не уничтожается, по-
тому что онъ данъ о томъ, что многократно въ
дѣлахъ человѣческихъ случается. L. 3. L. 4. *ex sequi.
D. de legib.* Отсюда хотя на пр. младенцы и пре-
жде времени иногда разумѣть спанетъ: однако
для

для того не больше онѣ засвидѣтельствовать можеть, какѣ и протѣ юноши того же возраста. Смолр. Губер. *posi. ad Pand. L. I. tit. III. §. 14.*

§. 202.

О толкованіи сократительномъ, разширительномъ и изъяснительномъ.

Когда же причина законовъ и договоровъ есть будто какъ душа ихъ: (§. 201.); то слѣдуешь, 14) что ихъ толкованіе по справедливости раздѣляется на ИЗЪЯВИТЕЛЬНОЕ, СОКРАТИТЕЛЬНОЕ и РАЗШИРИТЕЛЬНОЕ.

§. 203.

Какъ они разнестпуютъ?

Ибо гдѣ причина пространнѣ словъ изъясняется, тамъ и толкованіе будетъ РАЗШИРИТЕЛЬНОЕ (*extensiva*); а гдѣ слова пространнѣ причины, тамъ СОКРАТИТЕЛЬНОЕ (*restrictiva*); но гдѣ причина и слова находятся на ровнѣ, тамъ ИЗЪЯВИТЕЛЬНОЕ. (*declarativa*).

(*) Сюда принадлежитъ часто упоминаемое правило: гдѣ таже причина: тамъ тоже и одинакое правило разположеніе. Но она касается общаго поклома права, а не привиллегій, о которыхъ извѣстно, что они въ примѣрѣ не берутся. *L. 1. §. 2. de constit. princip.*

§. 204.

Правило XV. о правдѣ.

Когдаже теперь тамъ поклома бываетъ мѣсто сократительному толкованію, гдѣ слова договоровъ или законовъ находятся простран-

страннѣе причины (§. 203.): то удобно явствуетъ, 15) что намъ въ сомнѣнїи должно быть больше склоннымъ къ части наипаче приличной здравому разуму, добродѣтели, благосклонности и челоуѣколюбію. А сіе есть та самая ПРАВДА, (*aequitas*) которую всѣ въ устахъ имѣютъ, но не многіе знаютъ. (*)

(*) Правда есть добродѣтель полуправляющая то; въ чѣмъ имѣетъ законъ недостатокъ по причинѣ своего попсеимства. Смотри. Гроц. о правдѣ, ея исходительствѣ и удобїи. С. 1. §. 3. Основанїемъ сего поправленїя суть здравоу разумъ, добродѣтель, благосклонность и челоуѣколюбїе; а каково все сіе, довольно извѣстно изъ основанїй точной философіи и наипаче нравоучительной. Если же кто обдако приметъ за Юнону, т. е. глупость за здравой разумъ, лорокъ за добродѣтель, урезвѣренное снисходительство и лѣтачку за благосклонность и челоуѣколюбїе, и сими ложными началами управлятъ будетъ свое толкованїе, то отсюда произойдетъ МОЗГОЛОМНАЯ ПРАВДА (*aequitas cerebrina*), о которой пространно писалъ Томазїи *in Diff. de aequitate cerebrina* L. 2. C. *de rescindenda vendit. cap. 1.*

§. 205.

Прѣпило XVI. о предпочтенїи благосклоннаго смыслу.

И такъ когда къ благосклонности больше склонна правда (§. 204.): то явствуетъ, 16) что въ сомнѣнїи послѣдовать должно благосклонному смыслу; къ чему также и все то отнести можно, что Гроцій, Пуфендорфъ, и большая часть Юрисконсултовъ говорили о толкованїи НЕНАВИСТНЫХЪ и ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ-

ЛАТЕЛЬНЫХЪ людей (*odioforum et fauorabilium*). (*)

(*) Всякому извѣстно, что первой Томазій воору-
жился противу сего правила. *In Prax. Log. C. 3. §. 16. et sequ.* Но какъ его сторону защищать началъ
ученой мужъ Винц. Плакцій, то отсюда произе-
шелъ великой споръ, о которомъ исторію удобо
читать можно въ ихъ сочиненіяхъ *institutionibus Iurif.
prudētiæ diuinae*, внесенныхъ за 2. книгою *p. m. 372. et
sequ* то есть что намъ невозможно дать опреде-
ленія доброжелательныхъ и ненавистныхъ людей,
то сіе или опшуда явствуетъ, что однимъ ка-
жется ненавистное, то другимъ доброжелатель-
ное. Но едва потребно сіе правило къ приложенію
гораздо многотрудное, естли уже правило, въ
себѣ афоризмъ данное, будетъ вразумительно.

§. 206.

Пріпило о мистическомъ толкованіи.

Сіи супъ особливья правила употребля-
емыя нами къ узнанію точнаго смысла авкто-
рова. А о толкованіи МИСТИЧЕСКОМЪ нѣтъ
нужды говорить здѣсь много. Ибо во первыхъ
должно намъ быть извѣстнымъ, что авкторъ
единственно старался о томъ, дабы въ сихъ
словахъ нѣчто изобразилъ таинственнѣе. (*)
Потомъ и то подлинно также знати надобно, фи-
зическое ли или историческое, моральное ли или
пророческое то таинство, которое въ липперѣ
скрывается. (**) Наконецъ когда кто какое та-
инство найдетъ такимъ образомъ, что оно во
всемъ будетъ соотвѣтствовать липперѣ, о
томъ думать должно, что онъ вѣроятно (†)
достигъ таинственный смыслъ авторовъ.

(*) Такъ

- (*) Такъ на пр. тщетно пѣ спудяся, которые жарко спорятъ о томъ, чтобы таинственнаго находилось въ Иліадѣ и Одиссее Гомеровою, развѣ напередъ извѣстно будетъ, что въ сихъ поемахъ скрывается нѣчто таинственнаго.
- (**) Отсюда по пустому будешь спудиться о толкованіи мистическомъ поэмъ Гомеровыхъ, превращеній Овидіевыхъ, извѣстнѣйшаго ценопофія Элія Делія Криспа и симъ подобныхъ, развѣ напередъ извѣстно будетъ, что физическихъ ли или историческихъ, либо моральныхъ таинствъ въ оныхъ искать должно.
- (†) Вѣроятно говоримъ. Ибо сіе дѣло по большей части основано на догадкахъ, а иногда оно принимается и для показанія токмо разума, чего ради необузданную такую охоту шутить толкованіемъ, надобно благоразумно удерживать въ предѣлахъ разума. Ибо сему весьма яснымъ примѣромъ быть можетъ недавно предъ симъ упомянутой ценопофіей Элія Делія Криспа. Желалъ бы я, чтобы онъ сихъ шуточныхъ и ничего неважущихъ вещахъ успокоился разумъ человѣческій! желалъ бы, чтобы онъ не безразсудно принимался за дѣло священное, и не вымышлялъ бы такихъ таинствъ, коихъ ниже слѣдовъ найти не можно въ священныхъ книгахъ!

§. 207.

Оттолкованіи грамматическомъ.

Но сіе довольно о толкованіи *Логическомъ*. Ибо *грамматическое* толкованіе основано на иныхъ началахъ, которое уже другими предложено гораздо совершенно, такъ что здѣсь о томъ же прибавлять излишно кажется. (*)

- (*) На сіе мѣсто Іоаннъ Клерикъ нѣчто сообщилъ весьма хорошаго въ книгѣ именуемой *Ars critica*, хотя

и въ ней весьма много находится такого, чему бы я не согласился. Ибо по тому же праву и здѣсь не соглашаться можно, по которому вольно было и оному вышеупомянутому автору: мы сей свободности и просимъ, и сами даемъ взаимно.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О

СПОСОБЪ НАХОДИТЬ ИСТИННУ ЧРЕЗЪ ПРЕНІЕ.

§. 208.

Находятъ ли истинну чрезъ преніе?

ПРЕНІЯ принадлежатъ также къ изслѣдованію истинны, хотя и случается часто, что ея чрезъ оныя не находятъ; однако сіе не столько самой вещи, сколько людскому пороку приписывать должно. (*)

(*) Сіе вѣняшь надобно опчаси спраснямъ людей спорящихся, ихъ желанію осмѣять, упорству, и отъ части небреженію способа. Ибо какъ по причинѣ оныхъ пороковъ пренія переходятъ въ ссоры и въ софистическія борьбы. Такъ и для небреженія порядка въ здорныя рѣчи, или лучше сказать въ глупыя декламаціи и въ сраженіе Андабатовъ.

§. 209.

Что есть преніе, и какой его конецъ?

ПРЕНІЕ (*disputatio*) есть совершенное и по надлежащему умспованію учиненное сравненіе двухъ точно одного другому противоположенныхъ

ныхъ (*) мнѣній т. е. тезеса и противутезеса. Изъ сего опредѣленія слѣдуетъ, что конецъ пренія не долженъ быть тщетное малой нѣкоей славы желаніе, но изслѣдованіе истинны.

(*) Для чего спорящіе должны защищать предложенія точно одно другому противоположенныя, сіе не трудно понять можно. Ибо безъ сего статься можетъ, что оба они будутъ защищать тезесы совершенно справедливыя, и потому сражаются станувъ по обыкновенію Андабаговъ. (§. 72.)

§. 210.

Чего изъ немъ оберегаться должно?

И такъ когда пренію принадлежатъ должно къ изслѣдованію истинны (§. 209.): то удобно явствуетъ, 1) что изъ него исключать надобно ненависти, обманы, пронырства, ругательства, софисмы и худые наводы, которыми одинъ другаго осмѣятъ старается. Ибо тѣ, которые будучи снаряжены симъ орудіемъ выходятъ на сраженіе, и когда одинъ другаго поражаетъ, подлинно ничего другаго не дѣлаютъ, какъ пронзаютъ самую истинну, и оную будто руками сплискиваютъ.

§. 211.

Изображеніе достойнаго протипорвчія.

Потомъ какъ въ преніи тезесъ и анти-тезесъ точно одинъ другому противоположенные между собой сравниваются: (§. 209.): то слѣдуетъ, что 2.) ОТВѢТЧАТЕЛЬ (*respondens*) долженъ предложить тезесъ назначенной къ
извѣ-

извѣдыванію, а ВОЗРАЖАТЕЛЬ (*opponens*) возразитъ ему противорѣчивой антипезесъ; 3) и естли что темнаго будетъ находится въ пезесѣ, то прснть долженъ отпѣчателя, дабы ему извѣснлъ оной; а чтобы не впасть въ словопрѣніе, то симъ образомъ уничтожатъ надобно сомнѣніе; 4) также *возражатель* не токмо долженъ означитъ пезесъ, противъ котораго намѣренъ говорить, но и естли оной покажется нѣсколько пространенъ, точно опредѣлитъ, что онъ въ немъ опровергаетъ хочетъ. И сіе есть ИЗОБРАЖЕНІЕ СОСТОЯНІЯ ВОПРОСА (*status quaestionis formatio*), которое составляетъ первую часть прѣнія. (*)

(*) Безъ сего изъ прѣнія ничего не можно ожидать полезнаго; ибо спорящіе всегда отъ своего конца отойдутъ, и одинъ изъ нихъ, которой другимъ образомъ себя избавить не можетъ, впадетъ въ то, о чемъ не спрашиваютъ. Подлинно, что въ судебномъ мѣстѣ хорошо устроенномъ есть особенное обзьяпленіе дѣла (*litis contestatio specialis*) или условной отвѣтъ на каждыя части книжки, тоже самое въ прѣніи есть состояніе полпроса или изображеніе *протипорѣчія*. Ибо изъ нихъ обонхъ потчасъ узнать можно, о чемъ имѣетъ быть прѣніе.

§. 212.

Какъ сіе дѣлать надобно?

Состояніе вопроса изображено будетъ, когда возражатель подробно покажетъ, о которыхъ предложеніяхъ не будетъ *протипорѣчія*, и которое есть то, о коемъ вопросъ между спорящими производимъ будетъ. (*)

М

(*) На пр.

(*) На пр. представимъ, что онъ отвѣчателя пред-
ложенъ слѣдующей тезесъ: закладъ есть дого-
поръ доброй пѣры заключенной о пещи, по кото-
рому должникъ отдаетъ пещь заимодапцу для
безопасности изъ лопѣренномъ съ тѣмъ, чтобы
оная ему по заллатъ долгу отдана была
изъ цѣлости. Сіе есть одинъ тезесъ и припомъ
опредѣленіе, но содержишь въ себѣ многія другія
предложенія. Чего ради желающей противу его
возражать, долженъ показатъ, о которыхъ предло-
женіяхъ не будетъ противорѣчія, и противъ ко-
торого намѣренъ онъ сперва говорить особенно.
На пр: онъ не оспергаетъ 1) что закладъ
есть доготоръ, а тѣмъ меньше 2) что сей до-
готоръ есть доброй пѣры, также уступаетъ и
то, 3) что закладъ отдать можно, и еслии
отданъ будетъ, 4) то быпаетъ для безопасности
изъ лопѣренномъ. Наконецъ и тошъ не спорить,
что закладъ по заллатъ долгу позпратить
должно. Одно только оспается предложеніе, о
которомъ говорить надобно, то есть, пещкой ли
закладъ есть доготоръ о пещи заключенной?
Сіе отвѣчатель подпверждаетъ, а возражателю
антипезесъ кажется справедливѣе: что нѣкоторой
закладъ не есть доготоръ о пещи заключенной.
Теперь уже каждой видишь, что здѣсь вся шру-
дность, здѣсь и споръ весь находится.

§. 213.

Какой доподъ пропипололагать
должно?

Теперь когда преніе есть совершенное
сравненіе тезеса и антипезеса учиненное по
надлежащему умствованію (§. 209.): то слѣ-
дуетъ, 5) что позражатель долженъ гово-
рить

ришь прошивъ отвѣчающаго тезиса въ такомъ силлогизмѣ, (*) котораго заключеніе есть самой антипозисъ предложенной въ изображеніи состоянія противорѣчія. (**)

(*) Другіе больше похваляютъ способъ Сократическій, которой производимъ былъ чрезъ вопросы. (И. § 49.). Но какъ онъ давно уже изъ употребленія вышелъ, и находится у софистовъ не въ меньшемъ употребленіи, какъ и нынѣшній способъ: то искусство силлогистическое потому больше его опровергается, что оно есть не столько искусство, сколько дѣйствіе разума (§. 75.). Да и что въ томъ нужды, Сократически ли спрашивать, или силлогистически умствовать? Припомъ какъ сей послѣдній способъ есть короче, способнѣе и прочіи яснѣе, то прошу сказать, для чего бы ему не слѣдовало? возмъ тебѣ примѣръ пренія взятаго изъ слѣдующаго тезиса: душа есть духъ; гдѣ предсавъ, что МУДРОЙ спрашиваетъ, а СЛУШАТЕЛЬ отвѣчаетъ. М. прошу сказать, уступаешь ли ты, что душа помышляетъ? С. конечно, о мужъ ученѣйшій! М. думаешь ли, что то, что помышляетъ, подобно камню, дереву, золоту, серебру, или другой какой матеріи? С. ео пѣмъ никакой. М. да смотри, не ошибайся. Развѣ ты думаешь, что етому стать ся не лзя, дабы помышляла матерія? Матерія магнита, пороха, фосфора много производитъ, чему бы ты, можетъ быть, не поспѣрилъ, есть ли бы тебѣ не упѣрло чужестро. Чтожъ? для чего за невозможное почитаешь, дабы и матерія по такому же прапу размышляла, по какому магнитъ притягиваетъ желѣзо, порохъ разрыпаетъ камни, фосфоръ изъ темноты свѣтитъ? С. я то одно только вижу, что еему, дабы матерія помышляла,

больше не возможно, нежели тому, что мы примѣчаемъ въ магнитѣ, въ порохѣ и въ фосфорѣ, хотя и признаюся, что я тому причины не пишу М. Отвѣдаемъ; лѣзли такимъ образомъ припести къ концу наше дѣло. Чему мы удивляемся въ матеріи, то понимаешь ли, что оное можно истолковать изъ известнаго разположенія матеріи, ея пиду и количества? С. Понимаю. М. Не потому ли, думаешь, магнитъ притягиваетъ къ себѣ желѣзо, что его атмосфера окружаетъ желѣзо, и споймъ будто какъ пихремъ ложищаетъ его къ магниту, или изъ другой какой причины? Не ясно ли также видишь, что зажженные частицы пороха такъ разширяются, что съ трескомъ шаръ отбрасываютъ? Не понимаешь ли и того, что спѣтъ фосфора не отбинуды чего истолковать можно, какъ изъ расположенія его матеріи. С. Такъ кажется. М. Думаешь ли притомъ, что и матерію можно расположить такъ, дабы она размышляла? Представь, что въ сѣ дерепо пходитъ какое нибудь количество, фигура, твердость, мягкость, тяжесть, легкость, и сперхъ сего нѣкоторое качество, будетъ ли оно когда нибудь думать? С. Никогда. М. И такъ видишь ли, что матерія не помышляетъ? С. Вижу. М. Естьли телерь матерія сего не дѣйствуетъ, то что же такое то, что помышляетъ? С. То, что не матерія, и что челоѣческій родъ обыкъ называть духомъ. М. Чтожъ телерь остается сказать, развѣ то, что душа наша есть духъ? С. Что душа наша есть такая, то кажется, что я о томъ и не думаю, но уже самъ знаю. Вошъ способъ сократическій! но коль въ меньшемъ числѣ силлогизмовъ можно заключить оные вопросы?

(**) Отсю-

(**) Отсюда шѣ заключенія ребячи, къ которымъ возражатели мало упражняемые будто къ священному нѣкому прибѣжишу пришекаютъ, каковы суть: кто сѣ положилъ, тотъ худо дѣлаетъ, тотъ логрѣшаетъ протипу сходства прѣпа, тотъ худо чувствуетъ и пр. Лучше бѣ было, когда бы возражатель желая говорить противъ предложеннаго выше сего (§. 212. *) тезеса, изобразивъ соотношеніе прошиворѣчія, такъ умствовалъ:

Которой договоръ обязываетъ однимъ согласіемъ, тотъ договоръ не заключенъ о пещи. Нѣкоторой договоръ заклада обязываетъ однимъ согласіемъ.

Слѣдственно нѣкоторой договоръ заклада не заключенъ о пещи.

Сіе заключеніе содержишь самой аипитезесъ прошивурѣчивой тезесу.

§. 214.

Потѣмъ доподъ принимать должно.

Изъ того же слѣдуетъ 6) что отпѣчителю возражателей доводъ надлежитъ принять или повторить, (*) а чтобы сѣ способѣе быть могло, по возражателю не надобно дѣлать пространные силлогисмы, которые ниже самой сильной мужикъ безъ одышки пересказать не можетъ. Чѣмъ короче мечи, тѣмъ храбрѣе ими вблизи сражаются.

(*) Сіе избрѣшено не для показанія памяти, но дабы видно было, что отпѣчитель довольно понялъ доводъ возражателей. Да и подлинно самой бы шопъ былъ младенецъ, который бы понявъ оной доводъ, не могъ тѣмъ же или другими шожэ значущими словами его повторить.

§. 215.

Разсмотрѣть должно его форму.

Отпѣчатель 7) въпервыхъ смотрѣть долженъ, не находится ли погрѣшность можетъ быть въ формѣ силлогисма, въ чемъ нынѣ спорящіе по большей части весьма нерадиво поступають. Однако при небреженіи погрѣшности въ формѣ желать отвѣтствовать на матерію есть поже, что и дѣлать великіе безпорядки. (*)

(*) Корнелій Марциѣ, философъ совершенный *in Analyf. Logic. Part. I. cap. 5. et sequent.* сіе доказаль многими примѣрами. Отсюда древніе худо рѣшили доводъ Мелиссовъ: ежели сущестпо рождается, то имѣетъ начало: но оно не рождается: слѣдовательно не имѣетъ начала. Ибо какъ они должны были отвѣчать на форму по выше сего (въ § 88. 3.) предложеннымъ правиламъ; что вмѣсто оной тщетно прудились о матеріи.

§. 216.

Которую посылку опровергати должно?

Гдѣ нѣтъ никакой погрѣшности въ формѣ, тамъ въ одной копорой нибудь изъ двухъ посылокъ оная находится, естли только силлогисмъ возражагелевъ будетъ ложной. И отсюда 8) отпѣчителю оную посылку опровергати надобно, а ежели ему еще не извѣстно будетъ, чего хочетъ возражагель, то надлежитъ потребовать отъ него подтвержденія.

§. 217.

Какимъ образомъ поэражатель оную
поддержать долженъ?

Здѣсь уже возражатель обыкновенно впадаетъ въ безпутную декламацию, гдѣ онъ по большей части тоже чрезъ тоже утверждаетъ спараеися. Но *отпѣчателъ* худо здѣлаеиъ, ежели въ томъ успокоится. Лучше онъ по нѣкому своему праву долженъ принуждать поэражателя, 9) дабы онъ опровергаемую посылку подтвердилъ формально. (*)

(*) Въ предложенномъ выше сего (въ §. 213.) силлогизмѣ должно бѣ было опровергать вторую посылку. Чего ради худо здѣлаеиъ возражатель, когда вмѣсто подтвержденія вступииъ въ общее мѣсто пространно уча, что всѣ общаиія по естественному праву сохранять надобно, и что уже давно учеными людьми доказано, что раздѣленіе на вещественные, словесные, письменные и согласные договоры принадлежииъ къ понюкостямъ Римскаго права. Но справедливѣе утвердииъ вторую посылку слѣдующимъ краткимъ доводомъ: изъ котормъ договоръ дѣйствиѣ къ отдачѣ пещи дается однимъ общаиіемъ, изъ томъ обязательство происходитъ отъ одного согласія: изъ нѣкотормъ закладномъ договоръ дѣйствиѣ къ отдачѣ пещи дается однимъ общаиіемъ: следовательно нѣкотормъ закладной договоръ происходитъ отъ одного согласія.

§. 218.

Какъ долго дѣлать надобно подтвержденіе?

Естьли же и въ семъ другомъ возража-
телевомъ силлогизмѣ не все справедливо най-

дешся: по 10) или поспчасъ показатъ должно погрѣшность; 11) или поспребоватъ новое подтвержденіе одною копорой нибудъ посылки, и сіе 12) по тѣхъ поръ продолжатъ надобно, пока не дойдешъ до основанія, которое положено возражаедемъ къ подтвержденію своего мнѣнія.

(*) Такъ отвѣчатель въ предвѣдущемъ просиллогисмѣ (§. 217.) вторую посылку по справедливости опровергать долженъ. И отсюда возражаеель подтвердитъ оную на пр. изъ *L. I. pr. §. 1. D. de pignorat. act.* слѣдующимъ образомъ: естли о закладѣ пз разсужденіи отдачи догопарипаются простымъ согласіемъ: то дѣйствіе къ отдачѣ нещи дано будетъ однимъ общаніемъ: но пз разсужденіи отдачи догопарипаются простымъ согласіемъ (*L. I. pr. D. de pignorat. act.*): слѣдопательно дѣйствіе дано будетъ однимъ общаніемъ. 2) Естли тому, кто показываа золото, отдаетъ мѣдь заимодапцу, можно догопоритъ къ отдачѣ золота: то слѣдуетъ, что закладное дѣйствіе къ отдачѣ происходитъ отъ одного общанія: но лерпое слрапедливо (*L. I. §. 1. D. cod.*): слѣдопательно и послѣднее. И такъ уже до того дойдено, что отвѣчатель ясно разумѣетъ все основаніе возражаеелево, и попому ничего ему не оспается, какъ шокмо рѣшитъ его доводъ своимъ отвѣтомъ.

§. 219.

Къ чему отпѣчать должно?

Естли основаніе возражаеелево изъ подтвержденій его будетъ уже ясно, то дѣло доходяптъ до отпѣчателя, копорой 13) долженъ рѣшитъ доводъ, и опровергать нѣкоторую

порую посылку содержащуюся или въ просиллогисмахъ или въ первоначальномъ доводѣ.

(*) Ибо просиллогисмы содержатъ основанія, на которыхъ основанъ доводъ возражагтелевъ (§. 215.). И такъ подрывъ основанія, надобно упасъ всему тому, что на ономъ содержится.

§. 220.

Какъ отвѣчать чрезъ уступленіе, настояніе и обращеніе?

А отвѣчать должно формально, или 14) чрезъ УСТУПЛЕНІЕ (*concessionem*), когда уже видно, что доводъ возражагтелевъ не противенъ тезису; 15) или чрезъ НАСТОЯНІЕ (*instantiam*), естли приведеннымъ на то противнымъ случаемъ показывается, что нѣкопоя посылка не вообще справедлива, (*) или 16) чрезъ ОБРАЩЕНІЕ (*inversionem*), естли показывается, что изъ той посылки точно его тезисъ слѣдуетъ, (**) или 17) чрезъ ОТАБЛЕНІЕ (*distinctionem*) и ограничиваніе.

(*) На пр. естли бы возражагтель употребилъ слѣдующей доводъ: нѣтъ никакого щестпеннаго догопора доброй прѣры: закладной догопоръ естъ доброй прѣры (чрезъ опредѣленіе): слѣдопательно закладной догопоръ не естъ щестпенной; здѣсь самая вещь показывается, что отвѣчать должно опроверженіемъ первой посылки. Ибо она не вообще справедлива. А сіе удобно показывается чрезъ настояніе: потому что прелорученіе (*commodatum*), и что лоложено пз соблюденіе (*depositum*), суть вещественные догопоры: однако доброй прѣры. Такимъ же образомъ всѣмъ извѣстно, что безвимажные догопоры въ самой вещи заключаются.

Но однако благодѣяніе есть переѣна и цѣнов-
ной договорѣ. §. 28. *Inst. de act. L. 2. D. de pempt.*

(*) Представь, что возражаешь такъ умствовалъ:
что самыя законы относятся къ согласуемымъ
договорамъ, то подлинно принадлежитъ къ
согласуемымъ договорамъ: а закладъ по са-
мымъ законамъ относится къ согласуемымъ
договорамъ (*L. I. pr. D. de pignorat.*): слѣдова-
тельно закладъ должно относить къ согласуе-
мымъ договорамъ. На сіе отвѣчать можно чрезъ
обращеніе или отторженіе: что сами законы
относятъ къ вещественнымъ договорамъ, то отно-
сить надобно къ вещественнымъ договорамъ: а за-
кладъ сами законы относятъ къ вещественнымъ
договорамъ (§. 4. *Instit. quib. mod. re contrab. obligat.*),
слѣдовательно его относить должно къ веществен-
нымъ договорамъ.

§. 221.

Какъ отвѣчать отдѣленіемъ и
ограниченіемъ?

Гдѣ отвѣчалъ употребляетъ отдѣле-
ніе, тамъ 18) коротко изъяснить и прополко-
вать долженъ оное, и сіе здѣлавъ ограничить
изъ того доводъ, которой онъ симъ отдѣле-
ніемъ опровергнуть желаетъ. (*)

(*) Такъ на пр. на вторую посылку перваго просиллоги-
зма (§. 218 *) отвѣчать надобно чрезъ отдѣленіе за-
клада, которой въ пространномъ смыслѣ берется,
отъ заклада въ тѣсномъ смыслѣ взятаго. Закладъ
въ пространномъ смыслѣ взятой называется всякое
право, которое дано заимодавцу въ вещи должника,
и потому заключается въ себѣ ипотеку, которая отъ
заклада въ семъ смыслѣ шокмо именовъ разнствуется.
(*L. V. §. I. D. de pign.*). Но закладъ въ тѣсномъ
смыслѣ

смыслъ есть право въ вещи, оуъ ипотеки различное, которое наконецъ чрезъ передачу дѣлается. (L. 238. §. 2. D. de verb. sign.). И такъ справедливо, что закладъ по первому смыслу можно заключить простымъ токмо согласіемъ ш. е. чрезъ договоръ ипотеки. Но въ послѣднемъ смыслѣ простое согласіе не довольно, но сверхъ сего потребна и отдача. Отсюда возражатели просидогисмъ ограничить должно: естли закладъ, (въ шѣсномъ смыслѣ взятой, поелику онъ ипотеки противопологается) дѣлается простымъ согласіемъ чрезъ отдачу, то дѣйствіе дано будетъ однимъ общаніемъ. Но закладъ (въ шѣсномъ смыслѣ взятой, и поелику онъ ипотеки противопологается) дѣлается чрезъ простое согласіе. И такимъ образомъ вторая посылка опровергается.

§. 222.

Не должно отпѣчать безлутною декламациею или подтпержденіемъ тезеса.

Слѣдовательно ничего тогда отвѣчатели не дѣйствуютъ, когда они, не наблюдая ни единого изъ сихъ способа, стараются удовольствовать возражателя тщетною декламациею, или вмѣсто отвѣта вступаютъ въ доказательство своего тезеса. Чего ради какъ они имѣютъ право понудить возражателя оуъ своего дѣла отступающаго и безъ порядку болтающаго къ формальному противоположенію: такъ и сами по справедливости побуждены быть могущъ къ формальному отвѣту. (*)

(*) По чему полезны подлинно возражателю слѣдующіе вопросы: на которую посылку отпѣчаешь? уступаешь ли ея или опровергаешь? или отдѣляешь? и пр.

§. 223.

Приложеніе позражателяпо.

И въ семъ состоить второе дѣйствіе прѣнїя. Въ третьемъ же дѣйствїи 19) возражатель прикладываетъ то, что онъ имѣетъ говорить противу рѣшенїя отвѣчающаго.

§. 224.

Какъ сѣ быпаетъ, ежели отпѣтствовано чрезъ уступленіе или чрезъ настояніе?

Ежели 20) отпѣчатель весь доводъ уступитъ, то показать надобно, что доводъ посредственно или непосредственно поочно противенъ тезису. А ежели 21) онъ отпѣчалъ чрезъ настояніе: то утверждать должно, что случай приведенной въ противность не принадлежитъ къ его предложенію, или вмѣсто настоянїя дѣлается самое разсмотрѣніе.

§. 225.

А какъ тогда, когда отпѣтъ данъ будетъ чрезъ обращеніе или отдѣленіе?

Подобно, когда и чрезъ обращеніе отпѣтствовано будетъ, 22) возражатель долженъ показывать, что изъ его предложенїя тезисъ отпѣчателей не слѣдуетъ. И наконецъ 23) если отпѣтъ данъ будетъ чрезъ отдѣленіе, то долженствуетъ показывать, что оное отдѣленіе не имѣетъ основанїя, или не можно его приложить къ его доводу.

§. 226.

Удвоеніе отпѣчателяпо.

Отвѣчатель сей прикладъ 24) опять можетъ рѣшить формально, и сѣ 25) по тѣхъ поръ

порѣ бываетъ, пока одинъ кто нибудь изъ нихъ не имѣетъ того, что не сходно съ разумомъ. (*)

(*) Съ разумомъ говорю. Ибо кто съ пристрастіемъ самолюбія имѣетъ прѣнне, тотъ всегда прищивно говоритъ, что онъ ничего не имѣетъ несходнаго съ разумомъ, хотя слушатели посредственной стороны удобно видятъ, обѣимъ ли имъ темна вода, или оба совѣмъ доведены до крайности.

§. 227.

Откуда можно разсуждать о
свѣдѣннѣхъ прѣннѣхъ?

Гдѣ всѣ сіи правила съ обѣихъ сторонъ совершенно наблюдаемы будущъ, тамъ подлинно спастся можетъ, что или возражающему не доспанетъ утвержденія, или оповѣчатель принужденъ будетъ согласиться на противорѣчивое, или на худое. (*) Опъ чего не прудно можно будетъ узнать, съ чьей стороны находится истинна.

(*) Знашныя сему примѣры подають два разговора, одинъ въ Ратисбонѣ бывшей съ одной спорной между Гунгеромъ, Таннеромъ, Гретферомъ; съ другой между Гунниемъ и его товарищами: второй въ Гемелшенбургѣ между несравненнымъ богословомъ. Ге. Каликстомъ и лезуистомъ Гилдесѣнскимъ. На перпомъ лезуисты до того доведены, что вмѣшались и въ противурѣчивое: какъ то, когда перхонный Пала съ катедръ отдѣляетъ мнѣнне, то никогда логрѣшитъ не можетъ: а иногда перхонный Пала съ катедръ опредѣляя мнѣнне, логрѣшилъ. Также: Каафъ былъ перпѣйшій Архїерей того года, въ которомъ осудилъ Христа;

и Каѳафз того года не былъ перпѣйшій Архїерей. Смотри Корнел. Маршин. *Analys. Log. Part. II. c. 3. p. 239. et sequi.* Въ послѣднемъ Каликстѣ до того довелъ Іезуитовѣ, что принудилъ ихъ признаться въ томѣ, что два противныя виѣстѣ быть могутъ истинныя.

§. 228.

Для чего о должности презеса
ничего не сказано?

Мы по сіе ничего еще не сказали о должности ПРЕЗЕСА. Ибо сія персона есть пришлая, которая необузданныхъ юношей внѣ самаго дѣла шапаящихся должна укрощать. Ему надлежитъ быть мужу совершенно ученому и разумному. Естли жъ онъ будетъ не таковъ, то щещно ему предписываются правила, которыхъ онъ, хотя бы и желалъ, однако исполнять не можетъ.

§. 229.

Способъ аналитической.

Сей СПОСОБЪ есть самой АНАЛИТИЧЕСКОЙ, которой, какъ мы выше сказали (§. 162. *), имѣетъ мѣсто при разсужденіи истинны. Ибо оной есть такое размышленіе, по которому мы заключенія по спомѣ началъ, или явленія по спомѣ положеніямъ изпѣдыцаемъ.

§. 230.

Какой бытъ должно аналитикѣ доказа-
тельствъ?

Слѣдовательно что касается до разсужденія доказательства, то вся аналитика
въ

въ томъ состоятъ, дабы предложенія разрѣ-
шать на свои подлежащія и сказуемыя, чтобы
умствозанія изслѣдывать по формѣ и мате-
ріи, и опредѣленія извѣдывать по чувствіямъ,
а чувствія по опыту. Ибо такимъ образомъ
извѣстно будетъ, весь ли порядокъ доказа-
тельствва справедливъ, и ежели худо будетъ
доказано, то гдѣ погрѣшность находится.

§. 231.

Аналитика положеній.

Такимъ же образомъ и въ разсмотрѣніи
вѣроятной истинны въпервыхъ примѣчать
должно, что всѣ ли явленія приведены бы-
ли, попомъ можно ли ихъ исполковать изъ
принятаго положенія; и наконецъ нѣтъ ли
другаго способнѣйшаго положенія, изъ копо-
раго бы оныя явленія лучше послѣдовали?

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

О

СПОСОБЪ ЯСНО ПРЕДЛАГАТЬ ИСТИННУ.

§. 232.

Сотязъ.

Наонецъ и ту пользу отъ Логики полу-
чать должно, что бы найденную истин-
ну въ такомъ порядкѣ и способѣ другимъ
сообщать, дабы они сами признались, что
объ оной увѣрены. (§. 160.)

§. 233.

§. 233.

Коликочастьнымъ образомъ истинну
можно сообщать съ другими?

А сіе бываетъ или **УЧЕНІЕМЪ** или **СО-
ЧИНЕНІЕМЪ** (*docendo vel scribendo*). Оба сіи
качества изрядны и достойны ученаго мужа.
Но кто самъ не достигъ еще истинны, и
не усмотрѣлъ, какимъ образомъ ея должно
соединять съ началами, тогдѣ хорошо бы здѣ-
лалъ, если бы какъ себѣ такъ и другимъ
таковымъ же совѣщивалъ, нѣсколько повоздер-
жаться отъ желанія учить и сочинять, пока
возрастъ, долговременное размышленіе, упо-
требленіе и неунынное стараніе приведетъ
его до надлежащей зрѣлости.

§. 234.

Должность учащихся.

УЧАЩІЕ наипаче должны наблюдать слѣ-
дующія два правила: 1) чтобы ясно и очеви-
дно показывать слушателямъ не токмо свои
ученія, но и союзъ ихъ между собою; 2) что
бы такъ ихъ увѣрить о истиннѣ оныхъ, да-
бы они не могли объ оныхъ по справедливо-
сти сомнѣваться.

§. 235.

Какимъ образомъ ясно предлагать
должно науки?

Когда такимъ образомъ ясно преподавать
должно ученіе: (§. 234.) то сіе весьма способ-
но себѣ получить учащей, 1) ежели дастъ
точныя вещей опредѣленія, и покажетъ, ка-
кимъ

кимъ образомъ чрезъ оныя вещь отъ другихъ отдѣлять надобно, 2) ежели техническія слова извѣстны совершенно (*), 3) ежели пристойнѣйшими, пріятными и ясными примѣрами все то извѣстны, что онѣ преподають, 4) и наконецъ ежели для познанія, все ли поняли его слушатели, по случаю узнають то чрезъ учрежденной экзаменъ.

(*) Ибо какъ сѣи слова по большей части не извѣстны слушателямъ и отсюда удобно произойти можетъ замѣшательство, ежели они ихъ другимъ образомъ понимаютъ, нежели какъ желаетъ учащей, то неопмѣнно слѣдуетъ, что учащему стараться должно избѣжать онаго замѣшательства. Сего многіе учащіе не наблюдаютъ, почитая себѣ можетъ быть за недостойное упражняться въ такихъ мѣлокахъ. Но не должно почитать то за малое, безъ чего и большому быть не можно. Не устыдились богословы признаться, что богословія по большей части есть грамматика: да и прошу сказать, съ какою пользою юрисконсультъ обучать будетъ юношество, ежели напередъ не извѣстны ему совершенно слова своей науки, какъ на пр. *допoльная дача, учрежденіе, польза плода, употребленіе, жительство, отпратить замедленіе и проч?* (*satisfactio, constitutum, ususfructus, usus, habitatio, totum purgare, etc.*).

§. 236.

Что сей ясности прелятствуетъ?

Изъ чего удобно явствуется, 5) что худотѣ учащъ, которые слушателей отягчаютъ письмомъ, 6) которые къ каждому ученію выпи-сываютъ премногія мѣста изъ разныхъ авторовъ (*), коихъ и одни имена едва точено содержатъ

Н

могутъ

могутъ въ памяти молодые юноши, не шокмо чтобы оныхъ просмотрѣть, или о ихъ мнѣніяхъ имѣть разсужденіе, 7) копорые, говорю, разными опѣ своей матеріи опхожденіями хотя въ себѣ и учеными, однако къ вещи мало полезными, утруждають слушателей, и такимъ образомъ будпо надъ ними играють.

(*) Хотя зрѣлымъ въ наукахъ и много пользуется знаніе самыхъ лучшихъ книгъ, однако сказать не можно, сколь много вреда чувствують молодые люди отъ сего замѣчанія авкшоровъ. Ибо опѣ сего происходишь 1) чпо слушатели самой вещи не содержатъ, но 2) себя довольно учеными почипаяють, естли получаютъ шолікое знаніе писателей. Сверхъ сего 3) часто сѣи писатели имѣють прошиворѣче, и пошому 4) молодой человекъ не зная подлинно своего ученія, мало по малу прѣобыкнеть брать чужое, и всему вѣрить безъ разсужденія. Наконецъ 5) такимъ образомъ не самое ученіе преподается, но лштеральная исторія, копорая не содержитъ всего круга ученія. Но такой нынѣ вѣкъ, что и самые неискусные забавляются такимъ украшеніемъ, и симъ приговлшеніемъ многихъ шревожають.

§. 237.

Какъ показывать союзъ ученій?

Когда жъ учащіе ясно должны показатъ союзъ своихъ ученій (§. 234.); то надобно имъ выбирать 8) такое сокращеніе, въ которомъ бы всѣ науки содержащіяся въ коропкихъ положеніяхъ, приведены были къ своимъ началамъ, 9) и всегда внушать слушателямъ, какимъ образомъ каждое ученіе сопряжено съ аксіомою

аксіомою или съ опредѣленіемъ, 10) и наконецъ спараться о томъ, дабы не учить изъ разныхъ началъ. (*)

(*) Сіе съ тѣми часто случается, которые представляясь къ лекціямъ, читающъ по сію, по другую систему, и изъ сихъ разныхъ книгъ изъясняютъ свое ученіе мало спараясь о томъ, одинакія ли тѣхъ авкторовъ начала, или разныя и противорѣчивыя.

§. 238.

Какъ убѣждать слушателей?

Понеже учащей о истиннѣ своего ученія долженъ увѣрить слушателей (§. 234); то само собою явствуется, 11) что ему не должно быть основану на преимуществѣ (*), но на причинахъ, и потому 12) преподаваемые свои ученія или доказатъ ему надобно совершенно, или 13) ежели находится въ вѣроящ. ной истиннѣ, протолковать оную изъ яснаго положенія.

(*) Сомнѣваться не можно, что суть нѣкоторыя науки, кои основаны на преимуществахъ, какъ то исторія; но есть почти шесть сотъ такихъ сокращеній, въ которыхъ оныя уже показаны. И потому учить оной должно такимъ образомъ, чтобы тамъ, гдѣ современные или новѣйшіе авторы въ обстоятельстве съ собою не согласны, изыскивать истинну по основаніямъ историческаго вѣроящія. (§. 134. и пз послѣд.) А объ означеніи законовъ наблюдаемомъ въ преподаваніи юриспруденціи мнѣніе наше мы сообщили *in Praefatione Elementorum juris secundum ordinem Pandect.*

§. 239.

Должно ли олпропергать другихъ
мнѣнїя?

Ежели бы кто меня спросилъ, 14) должно ли учащему извѣдывать мнѣнїя разнсогласныхъ авкпоровъ? то я бы опдѣлилъ *молдыхъ ученикоу опъ зрѣлыхъ*. Оныхъ не приспойно упруждать толь прудными пропиворѣчїями; а у сихъ опнимать надобно и пѣскрупулы, которые въ нихъ другїе внушили. Сїе же съ пользою слушателей получить можно, ежели учащей вопервыхъ мнѣнїе разнсогласныхъ авкпоровъ сообщитъ ясно, потомъ изчислитъ ихъ доводы безъ всякой прикрасы, и наконецъ изъ своихъ (*) началъ точное дастъ рѣшенїе.

(*) Изъ своихъ говорю. Ибо сїе есть знатнымъ опытомъ истинны, ежели науки учащаго не токмо между собой сопряжены весьма пвердымъ союзомъ, но и много способствуютъ къ другихъ рѣшенїю. Кто въ ариѣметикѣ желаетъ знать, справедливо ли вычиталъ, тотъ оное повѣряетъ чрезъ сложенїе. А кто хотетъ вѣдать, исправно ли множилъ, тотъ сїе повѣряетъ чрезъ дѣленїе. Такимъ образомъ яснымъ знакамъ истинны бываетъ, ежели опшуда ложность чего очевидно показать можно.

§. 240.

Качества учащаго.

Впрочемъ самой конецъ учащаго показываетъ 15) что ему имѣтъ надобно всякую вѣру, 16) удаляться чрезвычайнаго пространства, 17) любезно слушать своихъ слушателей

пелен желающихъ избавитися скрупуловъ, 18) и оныхъ по возможности опѣ прихоти и рѣзвости приводить къ добродѣтели.

§. 241.

Пристойно ли учащему сподить
нѣчто новое?

Суть такіе, которые совѣтуютъ поступать по времени, и сколько можно учить новому. (*) Но какъ не всегда древнее предпочитать должно новому, такъ и новое не всегда бываетъ лучше стараго. Припомъ когда учиться должно не для школы, но ради житія; то явствуетъ, что 19) ничего не надобно вводить новаго, естли того сама истинна и ея любовь не пребудетъ, 20) такъ же и тамъ не надлежитъ безразсудно что дѣлать новаго, гдѣ не больше пользы происходитъ отъ новой какъ и отъ старой науки, 21) гдѣ не можно надѣяться, чтобы новое ученіе могло что нибудь пользы принести въ самомъ дѣлѣ.

(*) Сіе есть то самое уловленіе, которымъ охотные до новостей учителя приманивая къ себѣ юношей, подобаясь онымъ риторамъ у Пестрон. *in Satyr. cap. 3.* открывшаго уже давно ихъ тайнство: понеже ты будучи еще молодъ, имѣешь уже рѣчь не по кусу публикъ, и что песьма рѣдко, любишь доброй разумъ, то я тебя не обману пз лотаеиной наукѣ. Тѣ учителя, которые за нужное почитаютъ бѣситься съ бѣсящими, песьма мало погрѣшаютъ пз сихъ утраженійхъ. Ибо они развѣ то одно только скажутъ, что подшпердятъ ихъ ученики, и такимъ образомъ, какъ то гопоритъ

Пиццеронъ, одни они пѣ школахъ останутся, и какъ припорные ласкатели сидя за столомъ богатыхъ людей, ни о чемъ, прежде не думаютъ, какъ о томъ, что по ихъ мнѣнiю слушателямъ будетъ пеема прiятно, (ибо они, чего желаютъ, не иначе того просятъ, развѣ напередъ оболъетятъ ихъ уши споиими копаретпами), такъ и учитель краснорѣчiя, ежели какъ рыбахъ не положитъ на силки нѣчто изъ той снѣди, которая, какъ онъ пѣдаетъ, къ себѣ имѣетъ приманить рыбу, то безъ всякой надежды прибыли мѣшкатъ будетъ на камнѣ.

§. 242.

Защищать ли дрепнихъ погрѣшности?

Однако сiе не такъ принимать должно, что будто бы уже беззаконно было означать и опровергать застарѣлыя погрѣшности, но что привычка вводишь вездѣ новое безъ нужды и безъ разбору, мало пользуетъ учащимся.

§. 243.

Даропанiя учащаго.

Много паче облегчить могутъ трудъ учащаго 22) безперерывной порядокъ, 23) природное краснорѣчiе, которое весьма много оспдблять должно отъ говорливости, 24) ясной, прiятной и больше философической, нежели орапорской шпиль. (*)

(*) Ибо разные суть концы учащихся и риторствующихъ. Оные желаютъ упѣрить слушателей; а сiи или къ чему нибудь присопѣтывать, или долучить славу въ краснорѣчiи, или наконецъ успеелиить оныхъ. Чего ради ничто такъ

такъ не прошивно учащему, какъ проповѣдывать, риторствовать, и больше услаждать уши, нежели научать разумъ.

§. 244.

Для чего здѣсь о каждой наукѣ говорить не можно?

Сіе вообще сказано о правилахъ обученія, а что особенно примѣчать должно въ каждой наукѣ, то пѣхъ, которые сами совершенно какую науку поняли, удобно научить употребленіе, и оное дарованіе рассуждать, которое въ учителѣ есть первое, второе и послѣднее.

§. 245.

Трудно предлагать правила сочинять книги.

Излишно будетъ предлагать здѣсь правила, какъ СОЧИНЯТЬ книги, опчаспи потому, что способъ вольной, опчаспи для того, что каждая наука имѣетъ нѣчто въ себѣ особеннаго. Но какъ безконечнаго труда сподобитъ рассуждать о каждомъ особенно, то довольно кажется будетъ сообщить главные и общія токмо правила.

§. 246.

Главные роды сочиненія.

Которые сочиняютъ нѣчто принадлежащаго къ познанію истинны, пѣ или обьяпляютъ нѣчто ИСТОРИЧЕСКИ, или предлагаютъ какую НАУКУ и ея часть, или что нибудь ИЗЪЯСНЯЮТЪ, или наконецъ

спараются **ОПРОВЕРГНУТЬ** другихъ погрѣшности. (*)

(*) Мы здѣсь не стараемся о сатирическихъ книжкахъ, о *лосмахъ*, *комедіяхъ*, *трагедіяхъ*, о *романахъ* и о прочемъ сему подобномъ, о коихъ правила индѣ гдѣ искашь должно.

§. 247.

*Исторію коликочастнымъ образомъ
писать можно?*

Кто пишетъ **ИСТОРИЮ**, помявъ оную или раздѣляетъ на извѣстныя главы, или всю ея предлагаетъ порядкомъ хронологическимъ. Что послѣднее полезнѣе, и съ естественнымъ порядкомъ сходственнѣе: по сие всякъ видѣть можетъ, особливо для того, что такимъ образомъ способнѣе усмотрѣть можно союзъ совѣщевъ и приключеній, и такая исторія есть по справедливости прагматическая, и очищенная отъ оныхъ тщеславныхъ рѣчей, которыми простой исторической народъ увеселяется. Но первой способъ потому больше употребителенъ, что малое число есть историковъ искусныхъ въ хронологической наукѣ выше *таблицъ* Шрадеровыхъ.

§. 248.

*При сочиненіи исторіи наблюдать должно
правила.*

Ничто такъ не противно должности историка, какъ вымышлять то, о чемъ никто не упоминалъ, вмѣшивая свои разсужденія, описывать знаки лицъ больше изъ своего мозгу, нежели по самой истинѣ, вносишь

сипть рѣчи никогда небывшія, прогашь спра-
спи, и наконецъ посредственныя дѣла ува-
жашь по своему произволѣю. Изрядно это
искусство, чрезъ которое Вариллавій, Майм-
бургій, и другіе сего духу писатели пред-
ставили себя игралищемъ человѣческаго
рода! (*)

(*) По справедливости къ сему присовокупить дол-
жно то, что мы въ основаніяхъ чистаго инти-
ля пз I. части, пз гл. 2. §. 57. о шпиль испо-
рическомъ говорили.

§. 249.

Какъ предлагать ученымъ образомъ подлин-
ныя истинны?

Которые какую НАУКУ, или ея часть
будтобы особенное нѣкое знаніе, или доказа-
тельную истинну предложишь желаютъ:
шѣ весьма хорошо здѣлаютъ, ежели начавъ
отъ самыхъ основаній, и оныя утвердя точ-
но, будутъ доходить до заключеній въ та-
комъ порядкѣ, дабы послѣднее отъ первыхъ
получало себѣ ясность и силу. Въ чемъ пе-
редъ прочими предпочипать должно способъ
математическій, или которой къ нему
ближе всѣхъ подходитъ. (*)

(*) Нѣтъ нужды, чтобы всегда по обыкновенію
математиковъ каждое предложеніе называть сво-
имъ именемъ, развѣ сіе здѣлать самому похочетъ-
ся. Довольно будетъ его наблюдать, сколько
можно, совершенно.

§. 250.

Какъ вѣроятныя истинны?

Ежели предлагать надобно будетъ вѣроятныя истинны, то хорошо начало положить можно съ исторіи явленій, по изчисленіи которыхъ присовокупить другихъ положенія, и наконецъ разсмотрѣвъ оныя, и означивъ затрудненія, которыя ихъ утѣсняють, предложить свое положеніе, и показать, что оно довольно къ извѣсненію всѣхъ явленій.

§. 251.

Способы схоластической, причинъ, еротической, смѣшенной.

Ученымъ мужамъ мало понравиться могутъ нѣ способы, которые прежде весьма много людей увеселяли, какъ то СХОЛАСТИЧЕСКОЙ (*scholastica*) предлагающей все силлогически и формально, также способъ ПРИЧИНЪ (*causarum*) много почитаемой рамиспами, и ЕРОТЕМАТИЧЕСКОЙ (*erotematica*) способствующей наипаче опрокамъ и молодымъ людямъ, и наконецъ СМѢШЕННОЙ (*miscella*) преподающей все, какъ перомъ было написано безъ порядка (*).

(*) Но что думать должно о разглагольствіи способовъ (*dialogistica methodus*), которыми наипаче увеселялись древніе философы, какъ то: Платонъ, Ксенофонъ, Эшинъ и Цицеронъ, то мы объ ономъ еще изъ осн. чист. шш. 2. части. гл. 4. §. 1. сказали, что можно его нѣкогда употреблять съ благо-разуміемъ.

§. 252.

Какъ писать порядкомъ экзегетическимъ?

Ежели гдѣ пожелаешь писать совершенно порядкомъ **ЕКСЕГЕТИЧЕСКИМЪ** (*exegetica*); то *конецъ* текста брать тебѣ должно изъ поданнаго на то случая, изъ исторіи, изъ предвидущихъ и послѣдующихъ, и по правиламъ критическимъ разсмотрѣть, справедливъ ли *самой текстъ*, потомъ его *раздѣлить* на части, и каждую часть *протоколатъ* по правиламъ герменевтическаго вѣроянтія (§. 241. и посл.) и наконецъ опшуда вывести какъ догматическія такъ и еленхитическія *лоризмы* или *слѣдствія*.

§. 253.

Какъ еленхитическіи?

Наконецъ которые желаютъ опровергнуть другихъ сочиненія, тѣ прежде всего должны предложить тезисъ и анти тезисъ, и показать обѣихъ различіе, и потомъ легко опровергнувъ самое то ложное начало, которое положилъ авторъ. (*) А опровергнувъ оной способно и коротко можно будетъ опразить и заключенія на ономъ основанныя, и показать, что оныя или нельзя соединить съ началомъ авторовымъ, или всѣ они происходятъ отъ онаго ложнаго начала, или противны другимъ истиннымъ признаннымъ отъ самаго автора.

(*) Сие по большей части скрывается въ опредѣленіяхъ и аксіомахъ худо опшуда выведенныхъ, и по

по тому оныя весьма почно и совершенно съ чув-
ствами сравнивать и изслѣдовать должно. Что
еслили акторъ оныя продастъ какъ вѣники? Намъ
уже ничего больше не останется, какъ извѣдать
его умствованія по правиламъ логическимъ, и ихъ
неисправность на средину вывести.

§. 254.

Употреблять ли сей слосовъ?

Ученые мужи спокойствія себѣ желающіе,
не вдругъ приступая къ сему роду сочине-
нія, развѣ того потребуетъ отъ нихъ или
званіе, или ихъ слава, или ревность истинны.
И еслили что изъ сего рода писать случит-
ся, то не должно вдаваться въ ругатель-
ства, брагъ, въ безчестіе; но важно защи-
щать истинну, презирая другихъ поношеніе
и безчестіе, или опровергать совершен-
но, и наконецъ въ краску приводить чрезмѣ-
ру неукротимыхъ людей или обличенныхъ
въ незнаніи, либо научать ихъ больше пока-
заніемъ ихъ погрѣшностей, нежели жесто-
костію.

§. 255.

Какимъ штилемъ писать?

Но какому штилю послѣдовать во всѣхъ
сихъ сочиненіяхъ, о семъ мы нѣгдѣ сказали.
(*) Впрочемъ разсудилось мнѣ къ сему присово-
купить и то, чтобы не перерывать текстъ
глупыми и малопотребными замѣчаніями или
ципаціями авторовъ, и убѣгать отхожде-
ній къ дѣлу непринлежащихъ, и для того

не

не слѣдовать сочиненію чрезъ афоризмы, изъ которыхъ къ каждому слову приписывается великое множество примѣчаній, хотя сіе въ сокращеніяхъ похвалы и достойно, ежели только такія будутъ примѣчанія, какимъ имъ бытъ мы выше сего сказали (§. 64.).

(*) И къ сему отнести должно основанія чистаго штиля. част. I. гл. 2. §. 56.

§. 256.

Заключеніе логики.

И сіе теперь довольно. Мало нѣчто мы сказали, но и то по обыкновенію времени покажется уже весьма много. Намъ пріятно было стараться о сей прекрасной наукѣ, которой весьма строгое и чрезъ всю жизнь продолжающееся за ея непримѣжность наказаніе довольно показываетъ самая вещь, и вещей учитель опытъ.

КОНЕЦЪ ЛОГИКИ.

ОСНОВА-

§. 3.

Подлинное ли есть знаніе Этики?

Итакъ когда Этика есть познаніе добра (§. 2.), а познаніе основанное на подлинныхъ началахъ, производитъ подлинное знаніе (И. §. 2. *): въ Этикѣ жъ случаются индѣ подлинныя начала, слѣдовательно и нравоученіе подлежащѣ знанію. (*)

(*) Опровергають сіе Аристотелики, и самъ Гроцій о нравѣхъ поины и мира въ книгѣ 1. въ главѣ 23. въ §. 1. однако давно уже въ томъ удовольствовались имъ Конрингій, Пуффендорфъ и Локкій.

§. 4.

Способъ ея преподавать есть догматическій, паренетическій и характеристическій.

Но какъ въ изслѣдованіи истинны упражняется разумъ, а въ дѣйствіи добра хотѣніе; то удобно явствуетъ, что нравоучительная Философія должна побуждать хотѣніе къ желанію добра. А къ сему оно побуждается или истинными понятіями добра, или доводами, или примѣрами: чего ради и Этика раздѣляется на ДОГМАТИЧЕСКУЮ, ПАРЕНЕТИЧЕСКУЮ, ПАРАДИГМАТИЧЕСКУЮ и ХАРАКТЕРИСТИЧЕСКУЮ. (*in dogmaticam, paraeneticam, paradigmaticam et characteristicam*). (*)

(*) Догматическая Этика содержитъ науку о добрѣ и злѣ, и оную въ надлежащей порядокъ приводить, чѣмъ не мало остритъ разумъ; а паренетическая возбуждаетъ охоту къ добру мѣткими, увѣщаніями и дово-

и доводами, чѣмъ много ширегаеиъ хотѣніе; Парадигматическая же примѣрами спараетея людей здѣлать лучшими, а Характеристическая оныи же примѣрами учить людей оиѣмъ людей оидѣлать съ шѣмъ только различіемъ, что оная приводитъ особенныя, а сїя обще примѣры одного рода къ шочнымъ признакамъ.

§. 5.

Иныя способы.

Притомъ какъ и сіе извѣстно, что не всѣ люди охотно слушають истинну, а особливо оиѣ шѣхъ, которые почитаются подлыми: того ради найдены другіе способы, преподавать Эпику, какъ по: БАСНОСЛАВНЫЙ, (*mythologica*) ЗАГАДОЧНЫЙ, (*aenigmatica*) ГІЕРОГЛИФИЧЕСКИЙ и СИМВОЛИЧЕСКИЙ, изъ которыхъ первой любилъ Езопъ, другой восточные жители, и съ ними Евреи, третей Египтяне, а послѣдней Пифагоръ. (*) Ибо извѣстны всякому слова Федровы находящіися въ предисловіи 3. книги, стих. 35.

Неполныя рабы, желая что говорить, по причинѣ неслѣлости споей, принуждены были оное открывать въ басняхъ, и безчестіе представлять въ вымышленныхъ шуткахъ.

(*) О гіероглифическомъ способѣ читай у Пьеріана *Hieroglyphica*; о симполическомъ у оица Павла *Arcana moralia ex Pythagorae symbolis*; о загадочномъ оицы Бурнета *Archaeol. philos.* pag. 339; наконецъ о баснословномъ у Саллюстѣ Философа *de diis et mundo* cap. 4. pag. 247. *segg.* edit. Thom. Gale и у Макробія по снѣ Сцилііономъ цѣ кн. 1. гл. 2.

§. 6.

Различіе Этики отъ прапа естественнаго.

Этика показываеиъ иногда путь къ верховному добру, и къ сопряженному съ нимъ истинному благополучію: (§ 2.) почему никпо не долженъ мѣшати Этику съ ПРАВОМЪ ЕСТЕСТВЕННЫМЪ, которое разсуждаетъ о добрѣ, поелику оно прапедно, честно и благопристойно. (*)

(*) Сего замѣшательства едва могли избѣжать древніе философы, какъ то: Аристотель въ Этикѣ, и Цицеронъ въ книгахъ о должностяхъ.

§. 7.

Также отъ Политики и Экономіи.

Удобно также опсюда опличить можно Этику отъ ПОЛИТИКИ и ЭКОНОМІИ, которыя разсматривающъ то, что особливо или лублично бытъ можетъ полезно.

§. 8.

Какимъ порядкомъ преподавати
должно Этику?

Изъ опредѣленія Этики ясно видѣтъ можно, какимъ порядкомъ ея преподавати надобно. Ибо хопя древніе и много о томъ спорили: (*) однако самая вещь показываеиъ намъ очевидно такой порядокъ: полерпыхъ разсуждать должно о НАТУРѢ того ЧЕЛОВѢКА, которой еще добра не получилъ, потомъ о ДОБРѢ, къ коему онъ дойти домогаеиъ, и наконецъ о СРЕДСТВАХЪ, которыя къ достиженію онаго добра ему попребны.

О

(*) Древ-

(*) Древніе весьма твердо держались аналитическаго порядка, которой какъ первымъ еще покинутъ былъ Франц. Пикколоминеемъ, по Яковъ Забаралла почелъ его за сіе новикомъ. Сей разрывъ подалъ случай къ написанію апологетической книжки называемой такъ: *comes politicus*. О чемъ смотри Горнееву *philos. moral. Lib. I. cap. 2. §. 7.* Но Винк. Плакцій разсудилъ преподавать нравоучительную философію по порядку медицинскому, въ чемъ ему послѣдовалъ славной Іоан. Франц. Буддей въ практической Философіи, въ которой онъ Эпику раздѣляетъ какъ бы на фізіологію, патологію, гігіену, семеотику и терапевтику, а къ праву естественному и юриспруденціи относитъ будто какъ нѣкую часть сей медицины душевной дѣятели. Но извѣстно всякому, что порядокъ составленъ каждому на его произволеніе: однако пошъ почитается за самой лучшей, которой всѣхъ просвѣ, и съ нашурою науки согласнѣ.

§. 9.

Ея польза.

Наконецъ изъ самаго опредѣленія Эпики явствуетъ, сколь полезна она какъ въ гражданской, такъ и въ Христіанской жизни. (*)

(*) Подлинно не малаго стоить то, что отъ древнихъ, а особливо отъ Клименша Александрійскаго *Sermon. Lib. I. pag. 282.* было сказано, философія тогда приготавливаетъ челоѣка, когда показываетъ путь тому, кто желаетъ быть отъ Христа сопершеннымъ. Сіе мы доказали *in Dissert. de philosophis semichristianis §. 1.* То же учинили и прежде насъ Винк. Плакц. *in libello, de praecipuo philosophiae moralis fructu*, и Іоан. Франц. Буддей *in Elem. philos. mor. cap. 6. §. 54. sequ.*

ГЛАВА ВТОРАЯ

О НАТУРѢ МОРАЛЬНОГО ЧЕЛОВѢКА.

ОТДѢЛЕНИЕ I.

О ДУШѢ.

§. 10.

Человѣкъ самъ къ себѣ пѣдаетъ, что въ немъ есть существо размышляющее.

Всякой человѣкъ, котораго приводить должно къ верховному благополучію, не покло имѣетъ тѣло въ длину, ширину и толщину протяженное, но и самъ въ себѣ нѣчто такое чувствуетъ, что въ немъ размышляетъ, и вещи внѣ себя положенныя помощію чувствуемыхъ органовъ не только понимаетъ, и оныя отъ прочихъ отдѣляетъ, но также изображаетъ себѣ отвлеченныя идеи, и что понимаетъ, то о семъ самъ въ себѣ вѣдаетъ, при томъ сравниваетъ свои понятія между собою, и узнавъ одну истинну, другія изъ ней выводитъ; наконецъ желаетъ того добра, которое по разсужданію его вещественное ли есть, или невещественное, а за жѣ отвращается.

§. 11.

Сущныя его части.

Опытъ нашъ довольно увѣряетъ, что человекъ состоитъ изъ **ДУШИ** и **ТѢЛА** м. с.

изъ существа размышляющаго, и изъ существа въ длину, ширину и толщину протяженнаго. Но какъ обѣ сѣи части сами съ собой дѣйствуютъ взаимно будто какъ другъ съ другомъ: то для сего не одной но обѣимъ имъ должно быть сущнымъ частямъ человеческимъ, почему не надобно почитать шѣло за темницу душевную. (*)

(*) Здѣсь примѣчать надлежитъ противу варваровъ, Пифагоровъ, Сократа и Стоиковъ, которые шѣло человеческое почитали за темницу душевную, или по крайней мѣрѣ за причину зла, (И. §. 33.) и думали, что одна только душа есть сущая часть человеческая. Но однако кто можетъ полюбить темницу? Кто ея какъ инструмента имѣть у себя похочетъ?

§. 12.

Непещественность души.

Но какъ душа размышляетъ, (§. 11.) размышляя же ничто иное есть, какъ понимаетъ вещи, и оныя понятія самому въ себѣ вѣдаетъ, а такое свойство ни въ какомъ шѣлѣ, сколь бы оно тонко ни было, вмѣститься не можетъ: (*) слѣдовательно она есть подлинно НЕВЕЩЕСТВЕННАЯ, и потому ДУХЪ т. е. существо простое.

(*) Ибо шѣло есть существо протяженное: и такъ все его свойства зависятъ отъ фигуры частей, и ихъ между собой разположенія и движенія. Но какъ бы ты себѣ ни представилъ фигуру, или разположеніе, или движеніе частей шѣлесныхъ, то однако никакъ не можешь ему приписать размышленія; слѣдовательно справедливо мы заключили, что шѣло размышлять не можетъ. Къ сему присовокупи Беттеевъ *Dictionary. hist. et crit.* въ словѣ *Lucresse*.

§. 13.

§. 13.

Также безсмертіе.

Понеже душа есть духъ, а духъ есть существо простое изъ никакихъ частей несостоящее: (§. 12.) того ради она по своей натурѣ (*) разрушиться не можетъ, но всегда пребываетъ существомъ размышляющимъ, и своихъ понятий свѣдущимъ, (§. 11.) по чему она есть по справедливости НЕРАЗРУШИМАЯ и БЕЗСМЕРТНАЯ, (*indestructibilis et immortalis*) хотя впрочемъ тѣло и раздробляется на свои части.

(*) А что бы Богъ хотѣлъ ея разрушать, и въ ничто обратить, сіе никакимъ еще доводомъ не доказано.

§. 14.

Достоинство душъ передъ тѣломъ.

Впрочемъ ежели душа есть безсмертная, а тѣло смертное, (§. 13.) обѣжъ они суть сущныя части человѣческія (§. 11.): то явствуетъ, что душа гораздо преизящнѣе тѣла; чего ради и объ истинномъ ея благополучіи должно разсуждать прежде, нежели о состояніи тѣла, съ которымъ однако звѣрски поступать не надобно. (*)

(*) По чему всѣ тѣ погрѣшаютъ, которые съ Пиретореями, Сократомъ и Стоиками тѣло надъ мѣру утѣсняютъ. (§. 11. *) Не меньше также ихъ и тѣ погрѣшаютъ, которые съ Аристиппомъ тѣло душѣ предпочитаютъ. (И. §. 56.) Смори Лаерт. II. 90.

§. 15.

Ея способности умъ и воображеніе.

Душа познаётъ разныя вещи, и познавъ либо ихъ желаетъ, либо отвращается. По чему та способность, помощію которой вещи невещественныя и отвлеченныя мы понимаемъ, разсуждаемъ, и объ нихъ умствуемъ, **УМОМЪ** называется; а та, помощію которой матеріальныя вещи прежде нами узанныя удерживаемъ, возвращаемъ, складываемъ и отдѣляемъ, именуется **ВООБРАЖЕНІЕМЪ**.

§. 16.

Также хотѣніе и чувствительное желаніе.

Подобнымъ образомъ и та способность душевная, которая желаетъ добра матеріи непричастнаго, а отвращается зла, **ХОТѢНІЕМЪ** (*voluntas*); которая же спремится на вещественное добро, или отъ него отвращается, **ЖЕЛАНІЕМЪ ЧУВСТВИТЕЛЬНЫМЪ** (*appetitus sensitivus*) называется.

§. 17.

Различное спѣйство ума и воображенія.

Но какъ умъ понимаетъ, разсуждаетъ и умствуетъ о вещахъ имматеріальныхъ и отвлеченныхъ; а воображеніе о матеріальныхъ, кои различнымъ образомъ заражаютъ чувства: то явствуетъ, что умъ у всѣхъ есть одинакой, а воображеніе по различію людей и само по большей части есть весьма различное. (*)

(*) Отсюда всѣ люди, только чтобы имѣли здравой разумъ, понимаютъ, что фигуру не можно заклю-

заклѹчить въ двухъ линіяхъ, что добродѣтель есть честная, и что шло состоитъ изъ частей: но не всѣ одинакаго мнѣнія на пр. о томъ, что ея музыка пріятна, оное лице пригоже, ея пища изряднаго вкуса.

§. 18.

Что такое совѣсть?

Ежели разумъ нашъ умствуетъ о нашихъ собственныхъ дѣлахъ, и разсмаприваетъ, сходствуюшъ ли они съ закономъ или нѣтъ, (*) то сѣ дѣйствіе ума называется СОВѢСТЬ. (*conscientia*).

(*) Совѣсть наша есть точной силлогисмъ, котораго въ лерпой посылкѣ находится законъ, во второй дѣло, а въ заключеніи мнѣніе. Отсюда удобно разумѣть можно, въ какомъ смыслѣ она обыкновенно именуется *правиломъ дѣйствія*, *обличительницею*, *спидѣтелемъ* и *судіею*. Чего ради безъ сумнѣнія шѣ погрѣшающъ, которые съ Толандомъ и другими совѣсть почитающъ за ночное спрашилище, внушное народу клериками.

§. 19.

Она есть или предъидущая или послѣдующая.

Но какъ умствуемъ мы либо о *прошедшихъ*, либо о *будущихъ дѣйствіяхъ*, то и совѣсть наша въ первомъ случаѣ называется ПОСЛѣДУЮЩЕЮ (*consequens*); а во второмъ ПРѢДЪИДУЩЕЮ (*antecedens*). Сѣя прилична токмо умнымъ, а та и умнымъ обще съ дураками.

§. 20.

Также подлинная, протятная и сомнительная.

Наконецъ ежели кто съ пѣмъ умствуемъ, чтобы дѣло довести до почности, то такая совѣсть называется ПОДЛИННАЯ; если же что выводимъ изъ положенія, то именуется ВѢРОЯТНАЯ; а ежели что у него сомнительнаго находится въ первой или во второй послылкѣ, то называется СОМНИТЕЛЬНАЯ, или СКРУПУЛОЗНАЯ, протипу которой весьма справедливо совѣщаютъ разумные ничего не дѣлать. (*)

(*) Въ семъ не согласенъ Готтл. Герг. Титъ мужъ весьма разумной *observ. 19. ad Puffendorffii Lib. I. c. 1. §. 6. de offic. homin. et civ. p. 59.* Но его доводъ пѣмъ удобно рѣшить можно, что такой человекъ, ежели что дѣлаемъ, хотя бы то было и позволено, или запрещено отъ Бога, явно ему противившися, и его заповѣдь ни во что вѣнчаемъ.

§. 21.

Справедливая или погрѣшительная: добрая или худая.

Поколикъ нашъ разумъ о дѣйствіяхъ своихъ или справедливо или несправедливо умствуетъ, пополикъ и совѣсть называется либо СПРАВЕДЛИВАЯ, (*recta*) либо ПОГРѣШИТЕЛЬНАЯ, (*erronea*) и смотря на заключеніе, которое бываетъ или рѣшительное, или обличительное, (§. 18.) она есть либо ДОБРАЯ, либо ХУДАЯ. (*)

(*) Старайся, сколько возможно, СПРАВЕДЛИВУЮ совѣсть не смѣшать съ ДОВОРОЮ. Ибо можетъ нѣ-
кшѣ

кто о чемъ естрапедливо умствовашъ, однако не имѣ-
етъ доброй совѣсти: какъ то Давидъ, Іуда, Канинъ.
Также не должно почиташъ за одну и ту же совѣсть
ДОВРУЮ (*bona*) и СПОКОЙНУЮ (*tranquilla*) ХУДУЮ
(*mala*) и УГРЫЗЕНІЕ СОВѢСТИ (*morfus conscientiae*)
Ибо и погрѣшительная совѣсть можетъ поколебать
оное спокойствіе, хотя сама въ себѣ и не худа будетъ.

§. 22.

Память, пеламятопаніе, разумъ
и разсужденіе.

Что касается до ВООБРАЖЕНІЯ, кото-
рое идеи вещей матеріальныхъ удерживаетъ,
возобновляетъ, отдѣляетъ и составляетъ:
(§. 15.) то способность удерживающая оныя
ПАМЯТЮ, а возобновляющая ВСПАМЯТО-
ВАНІЕМЪ, (*) отдѣляющая же РАЗСУЖДЕ-
НІЕМЪ, а составляющая РАЗУМОМЪ назы-
вается.

(*) Когда жъ пеламятопаніе равно какъ и прочія
способности, происходятъ изъ понятій въ мозгу
изображенныхъ, что ниже сего (въ §. 24. и слѣд.) докажемъ, то отсюда возобновя одну идею
и другая съ нею сопряженная, обыкновенно встрѣ-
чается, и сіе есть оное ПРИСОЕДИНЕНІЕ или
СОДРУЖЕСТВО ИДЕЙ, (*ad sociatio idearum*) изъ кото-
раго разныя явленія наблюдаемыя въ воображеніи
человѣческомъ, изъяснить можно.

§. 23.

Откуда происходитъ разная людей
природа?

И хотя не безъ разсужденія сказать мо-
жно, что нѣтъ такого человѣка, которой бы

не получилъ себѣ опѣ прецедраго бога какой нибудь часпицы изъ сихъ дарованій, однако какъ всѣ они различнымъ образомъ у всѣхъ перемѣшаны такъ, что въ иныхъ господствуетъ больше разсужденіе; а въ иныхъ больше разумъ: то опсюда всякой примѣтитъ можетъ, что ПРИРОДА человѣческая есть различна.

§. 24.

А познаніе откуда?

В Впрочемъ изъ того, что воображеніе упражняется въ вещахъ *матеріальныхъ*, а умъ въ *непещественныхъ*, удобно явствуетъ, что *поображеніе* непосредственно опѣ ЧУВСТВЪ происходитъ; а умъ посредствомъ отвлеченія, и по тѣхъ поръ то справедливо, что говорятъ древніе: *нѣтъ ничего такого пѣ разумѣ, что бы прежде пѣ чувствѣ не находилось.* (*)

(*) И такъ что ни говорятъ о *прожденныхъ идеяхъ* Платоники, Картезианцы и прочіе философы, то все оное прошивишя опыту; и, какъ думаю, совершенно опровергнувъ оныя Іоаннъ Локкій *de intellectu humano*, L. 1. cap. 2. *ex duobus sequentibus.*

§. 25.

Что такое чувство?

В ЧУВСТВО (*sensus*) есть понятіе тѣлѣ и свойствѣ находящихся внѣ чувствуемаго органа, начавшееся въ чувствуемыхъ органахъ, и опшуда чрезъ нервы прежде къ мозгу, а потомъ къ уму произведенное.

§. 26.

Сколько чувствъ?

А какъ сіе чувствіе бываетъ помощію чувствуемыхъ органовъ, которыхъ въ нашемъ тѣлѣ пять находящіяся; то столькоже будетъ и чувствій вещей внѣшнихъ, какъ то: ВКУСЪ (*gustus*), ОБОНЯНІЕ (*olfactus*), СЛЫШАНІЕ (*auditus*), ВИДѢНІЕ (*visus*), и ОСЯЗАНІЕ (*tactus*), (которыя при всѣхъ къ чувствованію принадлежностяхъ хопя насъ и не обманываютъ, однако маловнимательной нашъ разумъ, и припомъ не имѣющей оныхъ потребностей, удобно обманывается.

§. 27.

Вреды поображеній.

Отсюда воображеніе удобно повреждено быть можетъ различнымъ образомъ: какъ то БЕЗУМІЕМЪ (*fatuitas*), ДУРАЧЕСТВОМЪ (*stultitia*), НЕСМЫСЛЕМЪ (*insania*), БѢШЕНСТВОМЪ (*furor*), и ЕНТУЗИАСМОМЪ (*entusiasmus*): подобно оное же и во время удрученныхъ сномъ чувствъ не мало вредятъ различные СНЫ (*somnia*).

§. 28.

Опредѣленіе хотѣнія.

И сіе довольно будетъ о умѣ и о поображеніи. ХОТѢНІЕ же (*voluntas*) есть такая способность, помощію которой желаемъ мы себѣ невещественнаго добра, и зла отвращаемся (§. 16.). Сію способность когда мы сами въ себѣ ощущаемъ: то противъ общаго всѣхъ

всѣхъ мнѣнїя пѣ мудрствують, которые упорно стоятъ въ томъ, что нѣтъ въ насъ сей способности. (*)

(*) Сие учинилъ Венед. Спиноза *Epist. II. ad. Oldenburg. pag. 399.* котораго первую ложь удобно усмотрѣть можно изъ его системы.

§. 29.

Ея спободность.

Изъ Откуда мы заключаемъ, что хотѣнїе само въ себѣ есть свободно, и пополику можетъ себя опредѣлить къ желанїю или отвращенїю какой вещи, поколику узнаетъ, что въ ней нѣчто добра или зла смѣшено (*). Вообще жъ хотѣнїе неопмѣнно желаетъ добра, а зла отвращается. Оно по большей части служишь воображенїю, худымъ склонностямъ и спраснямъ, и сїе по тѣхъ поръ бываетъ, пока отъ сего рабства не будетъ освобождено избавительницею добродѣтелию.

(*) Намъ здѣсь не слѣдуетъ говорить о свободномъ произволени, или о силахъ человѣческой напуре въ вещахъ духовныхъ, потому что сїе принадлежитъ къ богословской кашедрѣ.

§. 30.

Разныя дѣйствїя.

Хотѣтельные дѣйствїя суть различныя. Ибо они иногда находясь въ хотѣнїи, и называются побудительными, (*elicti*) какковы суть слѣдующїя: похотѣнїе (*volitio*), намѣренїе (*intentio*), выбирать, (*electio*), согласїе (*consensus*), употребленїе (*usus*)

и

и НАСЛАЖДЕНІЕ (*fruitio*); иногда внѣ хотѣнія преходящѣ въ другія душевныя или тѣлесныя способности, и тогда именуются ПОВЕЛИТЕЛЬНЫМИ (*imperati*) (*).

(*) Богъ не другія какія способности покорилъ подѣ власть хотѣнія, какъ тѣ, къ управленію которыхъ оно способно и полезно. По сему хотѣніе можетъ повелѣвать уму, чтобы онъ вещь разсмотрѣлъ внимательнѣе, а не можетъ того здѣлать, дабы онъ себѣ представилъ квадратной циркуль. Равнымъ образомъ можетъ также повелѣвать плечу, чтобы оно разпространилось, а не можетъ приказать крови, чтобы она не окончила своего круга, также и желудку, чтобы не варилъ пищи. Откуда подлинно особливо изъясняется промыслъ Божій.

§. 31.

Различіе отъ чувствительнаго желанія.

Какъ хотѣніе упражняется въ невещественномъ добрѣ и злѣ: такъ и ЖЕЛАНІЕ (*appetitus*) спремится или отвращается вещей матеріальныхъ, поколику они хорошими или худыми представляются воображенію.

§. 32.

Что такое страсти?

Но какъ внѣшнія вещи различнымъ образомъ заражаютъ хотѣніе или желаніе: такъ отсюда происходятъ и СТРАСТИ различныя (*affectus*), чрезъ которыя разумѣемъ мы движенія хотѣнія или желанія, происшедшія отъ воображенія добра или зла, и съ необычайнымъ

чайнымъ движеніемъ крови и безкровной жилы сопряженныя. (*)

(*) Ибо что кровь необычайно движется; то сіе явствуемъ изъ безпрестанной перемѣны краски, а что безкровная жила; то сіе видѣшь можно изъ плѣодвиженія, изъ силы членовъ сопряженныхъ въ нѣкоторымъ пристрастіемъ.

§. 33.

Ихъ стелени.

И такъ когда страсти суть движенія (§. 32.): то слѣдуемъ, что имъ имѣть должно свои стелени, которыя не худо называюся *склонностію* (*propensio*), *согласіемъ* (*consensus*) и *стремленіемъ* (*impetus*.) Въ первой стелени разумъ почти *страдательно* (*passive*); а въ послѣднихъ двухъ *дѣйствительно* (*active*) находится, чего ради удобнѣе онъ симъ, нежели тѣмъ сопротивляется.

§. 34.

Какимъ образомъ умъ ими трогается?

Въ Понеже страсти происходятъ отъ воображенія добра и зла (§. 32.), а хотѣніе естественно желаетъ добра, и зла отвращается (§. 29.): то не можно сомнѣваться, что умъ во время страсти всегда побуждаемъ бываетъ отъ *худа* къ *добру*, которое есть либо истинное (*verum*), либо мнимое (*appareus*). О семъ справедливо буддей *in Elem. philos. pract. II. §. 3. sequ.*

§. 35.

§. 35.

Ихъ причина и слѣдствіе.

И такъ ПРИЧИНА (*causa*) страстей есть воображеніе добраго или злаго: а СЛѢДСТВІЕ ихъ (*effectus*) есть необычайное движеніе крови и жизненныхъ духовъ (§. 32.). По чему находящейся въ такомъ состояніи человекъ, не можетъ имѣть ни здраваго разума, ни хорошаго воображенія, (*) и самое тѣло оказываетъ тогда (*) страсть краскою, тѣлодвиженіемъ (**) и положеніемъ членовъ.

(*) Для сей причины не худо нѣкто изъ древнихъ совѣщивалъ сердитому по тѣхъ поръ ничего не дѣлать, пока не прочтаетъ нѣсколько разъ алфавитъ Греческой, то есть надобно помѣшкаться, дабы во время кипящей страсти не дѣлать чего безразсудно.

(**) Сии тѣлодвиженія изрядно изобразилъ ле Брунь, Французъ на спальныхъ вырѣзанныхъ таблицахъ.

§. 36.

Худы ли сами по себѣ страсти?

Однако для сего не должно страсти почитать за худыя, также и не совѣмъ ихъ испреблять надобно, какъ то сіе дѣлали Стоики (И. §. 83.). Ибо какъ нѣтъ грѣха желать добра, и отвращаться зла: такъ равно и страсти происходящія отъ воображенія добра или зла, не могутъ быть въ себѣ худыя.

§. 37.

Ихъ лерпой классъ.

Отсюда и то удобно явствуетъ, которыя страсти суть первѣйшія. Ибо желаніе добра

добра называется ЛЮБОВЬ (*amor*), а отвраще-
нiе зла НЕНАВИСТЬ (*odium*).

§. 38.

Другой.

Добро или зло быть можетъ либо про-
шедшее, или настоящее, либо будущее. Же-
ланiе добра прошедшаго ВОЗЖЕЛАНIЕМЪ
(*desiderium*), настоящаго РАДОСТIЮ (*laetitia*),
будущаго НАДЕЖДОЮ (*speres*) называется. А
отвращенiе прошедшаго зла РАСКАЯНИЕМЪ
(*poenitentia*), настоящаго ПЕЧАЛIЮ (*tristitia*),
будущаго СТРАХОМЪ (*metus*) именуется.

§. 39.

Третьей.

Но какъ пошъ, кпо желаетъ добра, спа-
рается и о средствахъ получить и удержать
у себя оное; такъ же и шопъ, кпо отвращаетъ
зла, промышляетъ о средствахъ удалить
отъ себя оное, по слѣдуетъ, что ежели ему
средства къ достиженiю и удержанiю до-
бра кажутся легкими, то онъ имѣетъ НА-
ДѢЯНЕ (*fiducia*); а естли трудными, то НЕ-
НАДЕЖНОСТЬ (*diffidentia*); такъ же когда сре-
дства къ отвращенiю зла находятъ себѣ
легкiя, то СМѢЛОСТЬ (*audacia*); ежели жъ
трудныя, или невозможныя, то имѣетъ
ОТЧАЯНИЕ (*desperatio*).

§. 40.

Четвертой.

Всякое истинное ДОБРО хотя вмѣстѣ
какъ прiятное и честное, такъ вмѣстѣ жъ
при-

пристойное и полезное есть: однако умъ, разсуждая объ одномъ, часто отдастъ ему передъ другимъ преимущество. И такъ естѣли находимъ добро повидимому пріятное, то отсюда происходитъ ПРИХОТЬ (*) (*voluptas*): ежели добро повидимому честное или пристойное, то ЧЕСТОЛЮБІЕ (*ambitio*): естѣли жъ что кажется полезнымъ, то СКУПОСТЬ (*avaritia*). А когда зло повидимому пропавшися честному, то ГНѢВЪ (*ira*); естѣли же пристойному, СТЫДЪ (*pudor*); а ежели пріятному, то СКУКА (*taedium*); когда жъ наконецъ полезному, то ЗАВИСТЬ (*invidia*) происходитъ.

(*) Ежели она больше клонится къ любви, то ПОХОТЛИВОСТІЮ (*lascivia*); а естѣли къ познанію разныхъ вещей малополезныхъ, то ЛЮБОПЫТСТВОМЪ (*curiositas*); естѣли жъ къ сластолюбію, то РОСКОШЬЮ (*luxuria*) называется.

§. 41.

Пятый.

Находятся также страсти происходящія, изъ добра и зла другому случающагося. Ибо СПОЗДРАВЛЕНІЕ (*congratulatio*) происходитъ изъ настоящаго, или прошедшаго добра своего пріятеля, а изъ будущаго ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬСТВО (*favor*); изъ настоящаго же прошедшаго или будущаго зла СОБОЛѢЗНОВАНИЕ (*commiseratio*); но изъ добра непріятелю приключившагося, ЗАВИСТЬ (*invidia*); а изъ зла, ему же учинившагося, НАСМѢШКА (*irrisio*) или ЗЛОВЕСЕЛІЕ.

П

§. 42.

§. 42.

Шестой.

Часто страсти между собой не сходствуютъ или совокупляются. Такъ на пр. ежели любовь соединяется съ *страхотѣ*, то РЕВНІЕ, или РЕВНИВОСТЬ (*zelotypia*); а ежели ненависть и честолюбіе, то РЕВНОСТЬ (*aemulatio*) происходитъ.

§. 43.

Когда страсти переходятъ изъ нравы?

Всѣ сіи страсти будучи кѣмъ часто по-
вторяемы, удобно могутъ въ немъ пустить
свои корни столь глубоко, что превращаются
и въ навѣкъ, и въ семъ случаѣ они, прежде къ
нему будто какъ попеременно приходившія,
обыкновенно превращаются въ НРАВЫ (*mores*).

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О

ТѢЛѢ.

§. 44.

Союзъ души съ тѣломъ.

Что душа наша не токмо сама чрезъ себя
дѣйствуетъ, но и ТѢЛО (*corpus*) какъ будто
органъ, или инструменъ имѣетъ, (§. 11.) также
и онъ него подобно разнымъ образомъ заражае-
тся: то сіе въ воображеніи и чувствительномъ
желаніи довольно подтверждаетъ опытъ. Но
способа, по которому душа съ тѣломъ, и тѢЛО
съ

съ душою взаимно дѣйствуютъ, мы почто не знаемъ, (*) хотя впрочемъ о семъ дѣйствіи и весьма подлинно извѣстны.

(*) Миѣ въ семъ признайся не стыдно. Ибо я вѣдаю, какое мнѣніе Аристотеликовъ о системѣ теченія физическаго (*de systemate influxus physici*): знаю также и мнѣніе Малебранхіево и прочихъ о системѣ случайныхъ причинъ (*de systemate casualium occasionalium*): наконецъ извѣстенъ и о томъ, какой шумъ воздвигла система предустановленнаго согласія (*systema harmoniae praestabilitae*). Но однако въ сѣи мнѣнія суть положенія или догадки, изъ принятія которыхъ доказывать можно явленія; но можно ли оныя положенія почестъ за истинныя, сѣе останется неизвѣстнымъ. Намъ должно здѣсь о семъ философствовать, но съ разумомъ. Ибо иначе наше мудрованіе подлинно никому не понравится.

§. 45.

Количество частныя части тѣла?

Хотя тѣло человѣческое состоитъ и изъ разныхъ частей какъ твердыхъ такъ и жидкихъ; однако къ сему мѣсту особливо принадлежатъ сѣи послѣднія: потому что они не токмо больше способствуютъ къ жизни человѣческой, но и въ душѣ весьма много дѣйствуютъ, и твердыхъ частей суть начало.

§. 46.

Кругообращеніе крови.

Кровь, происходящая отъ пищи и питія, которое мы ежедневно употребляемъ, наблюдаетъ

даеѣь всегдашней кругѣь, проходя чрезѣь пороженную жилу вѣь правой желудокѣь сѣрдца, изѣь котораго чрезѣь легкую артерію вѣь легкія, изѣь нихѣь же чрезѣь легкую жилу вѣь лѣьвой желудокѣь сѣрдца, откуда наконецѣь чрезѣь аорту вѣь прочія части шѣьла, и прежней кругѣь всегда повторяеѣь. (*) И сіе пока бываеѣь, покуда и жизнь человѣьческая, растуѣьщая вѣь шѣьлоспи находится.

(*) Простой народѣь ошдаеѣь похвалу изобрѣьшенія и наблюденія сего кругообращенія Гвил. Гарвею. Однако извѣьстно, что и прежде ево Павлѣь Сарпій, и Андрей Цезалпинѣь имѣьли понятіе о семѣь кругообращеніи крѣьви. О чемѣь смотри у Белія *Dict. hist. crit.* вѣь словѣь *Caesalpinus*. Но также и Гиппократѣь здѣьсь нѣьчто примѣьшилѣь по утвержденію нѣькоторыхѣь изѣь его 2. кни. *de diaeta* §. 45. *libro de flatibus* §. 21. *libro de alim.* §. 4. *libro de locis in hom.* §. 6.

§. 47.

Нерпозное теченіе.

Трешія почти часть крѣьви, которая вѣь проходитѣь чрезѣь сосудистое существо легкихѣь тонкою здѣьлана, изѣь лѣьваго желудка сѣрдца чрезѣь сонныя и позвоношныя артеріи кѣь мозгу ошносится, гдѣь тончайшее жидкое ошдѣьляется, кое вѣь продолговатомѣь костномѣь можжечку будучи собрано, кѣь нервамѣь приходипѣь, и ошнесшисѣь кѣь чувствительнымѣь органамѣь и прочимѣь частямѣь производипѣь чувство и движеніе. Сіе печеніе нервовѣь, сколь долго вѣь нихѣь сѣь точностію проходитѣь, по шѣьхѣь порѣь и жизнь чувствительная (*vita sensitiua*) соблюдаетѣься.

(*) Io.

- (*) Io. Фр Гоффманъ *in Medic. ration Tom. I. p. 467.* мой прежде бывшей товарищъ, разумно тѣхъ опровергнувъ, которые говорящъ, что въ жилахъ нѣтъ жидкова.

§. 48.

Ея должности.

Какъ душа къ произведенію движенія употребляетъ мускулы, т. е. связки, собранныя изъ цилиндрическихъ самыхъ мягкихъ фибровъ: такъ она же и къ чувствованіямъ употребляетъ чувствительныя органы. Но въ обоихъ случаяхъ весьма великое употребленіе есть нервовъ, которые разширяютъ или сжимаютъ мускулы, и самыхъ понятій суть будто какъ природное мѣсто. (*)

- (*) Такимъ образомъ предметы видѣнія (*visus*) воображаются въ распростертой перепонкѣ зрительной нервы, инако называемой въ плѣнѣ сѣпистой. Звукъ (*sonus*) проходитъ во внутреннюю перепонку слуховой безкровной жилы, которая покрываетъ внутреннія ушей части. Такъ и обоняніе (*olfactus*) бываетъ посредствомъ нервиной перепонки, покрывающей внутреннія ноздрей части. Запахъ (*sapor*) бываетъ въ нервныхъ и пирамидальныхъ краяхъ языка; а осязаніе (*tactus*) въ нервныхъ волокнахъ и сосочкахъ кожи. Такимъ образомъ понятіе чрезъ всѣ сіи нервы проходитъ къ мозгу, а отъ него къ душѣ.

§. 49.

Разнородныя части крови.

Припомъ хотя густота крови состоитъ изъ разныхъ несходственныхъ или разнородныхъ

частицъ, какъ то изъ *флегмы*, *масла*, *соли* и *постоянной земли*, что все удобно явствуетъ изъ дѣйствія химическаго: (*) однако изъ тогоже дѣйствія довольно мы научаемся, что всѣ сїи частицы не у всѣхъ находятся въ одинакой пропорціи.

(*) Что кровь высушенная и химическимъ огнемъ извѣданная прежде *флегму*, потомъ *тонкое*, послѣ *жирное масло*, падая нанизъ съ *летучею солью*, и наконецъ *постоянную землю* оказываетъ; сие свидѣтельствоуетъ славной Гоффманъ въ I. *Tom. Medic. rat. pag. 93.*

§. 50.

Пульсъ и разность суднозъ.

Потомъ самой опытъ насъ довольно увѣряетъ, что всѣ люди не имѣютъ одинакаго пульса и судновъ одинакаго пространства.

§. 51.

Откуда температуры?

И такъ когда кругообращеніе крови есть основаніемъ распушей жизни, (§. 46.) когда кровь состоитъ изъ разныхъ разнородныхъ частей, которыя въ разныхъ людяхъ различнымъ образомъ смѣшаны, (§. 49.) когда пульсы и судна у разныхъ людей суть весьма разные (§. 50.): то слѣдуетъ, что и намыкъ твердыхъ и жидкихъ частей къ совершенію кругообращенія крови есть разной, и поному находятся въ людяхъ разные **ТЕМПЕРАМЕНТЫ**.

§. 52.

Темперamentъ холерической.

Темперamentъ **ХОЛЕРИЧЕСКОЙ** (*cholericum*) называется, когда фибры суть понемькія

и весьма выпянушыя, судна ускія, лульсѣ скорой и сильной, и кровь наполняется обильною масляною, или сѣрьною матерією.

§. 53.

Меланхолической.

Когда же фибры суть жоскія, судна пространныя, лульсѣ хотя великъ, однако медлительнѣ, а кропь имѣетъ много земляной матеріи, тогда бываетъ темпераментъ МЕЛАНХОЛИЧЕСКОЙ (*melancholicum*).

§. 54.

Сангвинической.

А естли фибры ни очень широкія, ни гораздо ускія, судна посредственныя, лульсѣ несильной, однако довольно, и въ кропи весьма много соляныхъ частицъ плаваеиъ, по такой темпераментъ называется САНГВИНИЧЕСКОЙ (*sanguineum*).

§. 55.

Флегматической.

Наконецъ ноздреватыя и широкія фибры, судна, гораздо тонкія, лульсѣ не очень сильной, кропь много наполненная флегмою, составляюиъ темпераментъ ФЛЕГМАТИЧЕСКОЙ (*phlegmaticum*) (*).

(*) Наука о темпераментахъ людей, какъ по показалъ Іо. Франц. Булдей *in Dissertat. de hist. doctrinae de temperam. hom.* въ Гал. 1704. 4. весьма древняя. Но никто изъ древнихъ не изъяснилъ оной точно, да и новѣйшіе по причинѣ того, что утверждаютъ на

однихъ шокмо частицахъ крѣви, нимаю почти не принимая въ разсужденіе фибровъ, судновъ и пульса, о начальнѣйшихъ ея главахъ не радѣють.

§. 56.

Для чего нравы душевные послѣдуютъ температурѣ тѣла?

Когда же шоль тѣсное есть сообщеніе душъ съ тѣломъ, что одна часть съ другою различнымъ образомъ между собой дѣйствуя (§. 44.), а разумъ по болѣйшей части дѣйствія свои отправляетъ посредствомъ нервного печенія (§. 48.); сія же опредѣляется въ мозгу пончайшею частію крѣви: (§. 47.) то удобно явствуетъ, для чего нравы душевные послѣдуютъ темпераменту тѣлесному (*).

(*) Есть о семъ особенная книжка Клавдія Галена о томъ, что нравы душевные послѣдуютъ темпераменту тѣлесному: пѣ том. V. на стр. 444. изд. Парижск. но однако оное его наблюденіе есть еще несовершенное.

§. 57.

Особливыя склонности, сопряженныя съ темпераментами.

Чего ради ХОЛЕРИКИ, имѣя движеніе крѣви весьма скорое, духомъ поносятся, и будучи преисполнены надеждою, сами себѣ нравятся; а САНГВИНИКИ, имѣя тихое крѣви движеніе, всегда духомъ песелы; МЕЛАНХОЛИКИ жь, имѣя духъ, будто какъ въ разрушенномъ домѣ заключенной, всего и безопаснаго боятся; а ФЛЕГМАТИКИ, имѣя духъ, обитающей будто какъ въ тѣсномъ шалашикѣ, ко всему медлительны и слабы (*).

(*) Душа

(*) Душа не токмо что не можетъ себя изображать тѣло, но еще и сама онымъ къ различнымъ нравамъ опредѣляется. Сіе особливо примѣчать должно противу Сеннерта и другихъ.

§. 58.

Знакъ холерикопѣ.

И такъ по тому узнавать можно ХОЛЕРИКОВЪ, что они питаются *надеждою*, *честолюбіемъ*, въ поступкахъ *пажны*, *склонны къ гнѣву*, и во всякомъ состояніи *прилѣжны*, припомъ имѣютъ острѣе и правое *разсужденіе* (*).

(*) Понеже у нихъ духъ преисполненъ *надеждою* (§. 57.): то для сего они удобно желаютъ того, что больше. Отъ чего происходитъ *честолюбіе*. А какъ честолюбивою весьма много спарается о своей чести, того ради удобно и *разсердиться* можетъ. Припомъ какъ отъ тончайшей крѣпости ондѣляются тончайшіе духи, то не лѣзя спараться, чтобъ онѣ не имѣли *разсужденія*. Но кто чести и преимущества домогается, будучи вмѣстѣ одаренъ и *разсужденіемъ*, то въ безъ сомнѣнія употребитъ и средства къ сему концу нужныя, каковы суть: *прилѣжаніе*, и въ *поступкахъ* *пажность*.

§. 59.

Сангвиникопѣ.

А какъ САНГВИНИКИ духомъ *веселы*: (§. 57.) то для сего они *безопасны*, *прихотливы*, *рѣзвы*, *роскошны*, *торопливы*, *ласкающіе себя надеждою*, *блѣзливны*, *склонны къ праздности*, и умъ имѣютъ больше *плодотворной*, нежели *хорошей*. (*)

(*) Веселые забавляются прїятными вещами, отъ чего происходишь *лрихоть*. Но сему противятся важность нравовъ, умѣренная издержка и трудъ; отъ чего *рѣзвость*, роскошь и склонность къ *лраздности* послѣдуютъ. Гдѣ больше крѣви, памъ и дѹхи полные и скорые; отъ чего бываеиъ *разумъ*, которой когда не сопряженъ бываеиъ съ *разсужденіемъ*, то отъ сего безопасности и *лредлрїимчивости* произойти должно.

§. 60.

Меланхоликопъ.

Когда же МЕЛАНХОЛИКИ духъ имѣютъ *боязлипой* (§. 57.): то слѣдовательно они *лечальны*, *скулы*, нравы имѣютъ *грубые* и *нелристойные*, *запистлипы*, *заботлипы*, и весьма *ламятлипы* (*).

(*) Ибо кто боится, тоиъ *лечалится*. А кто боится, тоиъ всегда думаетъ, что у него чего нибудь не достаеиъ, то отсюда *скулость*. Скулой себѣ всего желаетъ, и для того смотря на чужое богатство, еохнетъ, откуда *запистъ*. Скупой и *заботлипой* человекъ мало старается о томъ, что онъ нравится ли кому, и *запистлипой* никого вправду не любитъ, то отсюда *грубость* и *небреженіе благодарности* происходишь.

§. 61.

Флегматикопъ.

Наконецъ когда ФЛЕГМАТИКИ духомъ *медлительны* и *слабы* (§. 57.); то явствуетъ, что они *лѣнипы*, *сонлипы*, и *нечувствительны*, ни опмѣнныхъ *добродѣтелей* и *лорокопъ*, ни *страстей сильныхъ*, также ни
какою

какою способностію ума и воображенія не одарены передъ прочими.

§. 62.

Смѣшеніе темпераментовъ.

Но какъ кровь состоишь изъ разнородныхъ частей (§. 49.): то не можно найсти такого человѣка, которой бы имѣлъ одинъ и тотъ же темпераментъ, хотя впрочемъ одинъ которой нибудь изъ нихъ предъ всѣми по бѣльшей части и первенствуетъ (*).

(*) Понеже первенствующие темпераменты прочихъ какъ нижнихъ употребляютъ, а флегматической другимъ больше препяществуешь, нежели опредѣляютъ къ особенной склонности: того ради разсматривается не первенствующие два токмо темперамента, и не безъ разсужденія прежде обыкновенно изслѣдываютъ смѣшеніе другихъ темпераментовъ, нежели трехъ первѣйшихъ.

§. 63.

Сего примѣры.

Отсюда ХОЛЕРИКОСАНГВИНИКИ имѣютъ бѣльшей видъ добродѣтели, нѣсколько мѣньшей САНГВИНИКОХОЛЕРИКИ, ХОЛЕРИКОМЕЛАНХОЛИКИ и МЕЛАНХОЛИКОХОЛЕРИКИ жестоки и вѣроломны, однако бѣльше сѣи, нежели шѣ. Наконецъ МЕЛАНХОЛИКОСАНГВИНИКИ и САНГВИНИКОМЕЛАНХОЛИКИ ко всему нестройному и смѣшному склонны, и во всю жизнь свою непостоянны и переменны.

§. 64.

§. 64.

Откуда нравы позрѣеютъ?

Но какъ въ темпераментахъ, сверхъ судновъ и пульса, входитъ также въ разсужденіе положеніе крови и фибровъ качество (§. 52. и слѣд.): то само чрезъ себя явствуетъ, что темпераменты мало по малу перемѣняются (*). И отсюда происходитъ то, что въ ОТРОЧЕСТВѢ флегматической, въ ЮНОШЕСТВѢ сангвинической, въ МУЖЕСКОМЪ ВОЗРАСТѢ холерической, а въ СТАРОСТИ меланхолической темпераментъ предъ прочими себя первѣйшимъ оказываетъ.

(*) И сіе по тѣхъ поръ, пока чѣмъ прежде что было слабѣе, тѣмъ оное послѣ становится сильнѣе; а что прежде больше оказывалось, то послѣ меньше являющся.

§. 65.

Они описываются.

Отсюда ОТРОКИ лѣнивы, сонливы, мало чувствительны страстей, и пребываютъ великаго за собой присмотру. ЮНОШИ прихотливы, праздны, роскошны, рѣзвы, къ заключенію дружества скоры, также и во всемъ предлргимчивы. А которые достигли МУЖЕСКАГО ВОЗРАСТА, тѣ желашельны достоинствъ, честолюбивы, пажны и прилѣжны. СТАРЫЕ жъ обаяливы, скулы, заисливы, неучтивы, и весьма лаямятливы вещей прежде случившихся; а впрочемъ крайнѣ забывчивы, какъ то сіе довольно подтверждаетъ опытъ.

(*) По

(*) По справедливости здѣсь совѣшовать должно читать Горациѣ Флакка, которой *in Arte poetica* v. 158. *et sequ.* знаки отрокоу; *ver.* 161. *et. seq.* нравы юношей; v. 166. *et sequ.* желанія мужей; v. 169. *et sequ.* пристрастія и склонности старыхъ описалъ изрядно.

§. 66.

Разные нравы цѣлыхъ народовъ.

Когда же къ нравамъ много способствуетъ умѣренность крови (§. 51.), а кровь особливо переменяется положеніемъ воздуха и неба; то подлинно удивляться нѣчему, что и цѣлые народы имѣютъ разные темпераменты, къ которымъ ежели присовокуплено будетъ воспитаніе и обыкновеніе, то удобно они переходятъ и въ нравы (*).

(*) Отсюда Гишпанцы, Французы, Нѣмцы, Итальянцы, Англичане, Скоты и Гиберины имѣютъ весьма различные нравы. Отсюда совсѣмъ не сходятъ въ нравахъ Китайцы, Аралы и Американцы. Здѣсь совѣшовать надлежитъ читать Баркляя, которой *in Icone animorum* нѣчто о семъ изрядно примѣшилъ.

§. 67.

Заключеніе втораго отдѣленія.

А какимъ образомъ прочія вещи вѣдѣ чловѣка положенныя, нѣчто придаютъ къ нравамъ, то сіе въ другомъ мѣстѣ способнѣе покажемъ.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О

РАЗНЫХЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКИХЪ ПРАВАХЪ И
ПОРОКАХЪ.

§. 68.

Союзъ.

Хотя душа человѣческая не токмо имѣетъ умъ, но и хотѣніе (§. 15. 16.), которое всегда желаетъ добра, и зла отвращается (§. 29.); однако какъ добрыхъ дѣлъ много, да и люди худое принимающъ иногда вмѣсто добраго: то отсюда и ПРАВАМЪ должно произойти разнымъ.

§. 69.

Что такое нравы?

ПРАВЫ (*mores*) суть страсти (§. 43.) и склонности, произшедшія отъ темпераментовъ, (§. 57. и послѣд.) и долговременнымъ обыкновеніемъ, или частоповворяемыми дѣйствіями зашверженны (*).

(*) Что ежели здѣлано будетъ, то нравы составляющъ тогда будно какъ другую природу, о чемъ справедливо сказалъ Гораций *lib. I. Epist. 10 v. 24.* Хотя и писаницею прогонишь ты спору ПРИРОДУ: однако она къ тебѣ оллтъ попра-
тится.

§. 70.

Количественныя?

Нравы суть двоякаго рода. Ибо ежели хотѣніе спремится на истинное добро,

бро, то нравы будутъ ДОБРЫЕ (*); а ежели на *мнимое*, то ХУДЫЕ. Первые именуются ДОБРОДѢТЕЛЮ, а послѣдніе ПОРОКОМЪ.

(*) Чего ради не принимаемъ мы здѣсь добрые нравы въ *простои* смыслѣ, т. е. за нравы согласные съ правилами благопристойности, но въ *философическомъ* смыслѣ, т. е. за склонности хотѣнія, которое исправлено истинною добродѣтелію.

§. 71.

Естественно ли добродѣтель пѣ чело-
вѣкъ находится?

Но какъ хотѣніе обыкновенно служить воображенію, развратнымъ склонностямъ и страстямъ (§. 29.), а изъ склонностей хотѣнія происходятъ нравы (§. 69.): то удобно явствуетъ, что ДОБРОДѢТЕЛЬ неестественно находится въ челоѣкѣ. Почему какъ мы здѣсь описываемъ натуру моральнаго челоѣка, то намъ и говорить должно объ однихъ токмо ПОРОКАХЪ.

§. 72.

Что такое пороки?

Припомъ какъ ПОРОКИ суть такія склонности спрежнягося на мнимое добро хотѣнія (§. 70.), которыя затвержены долговременнымъ обыкновениемъ (§. 69.): то явствуетъ, что они бытъ могутъ многочисленны; однако извѣстно нынѣ всѣмъ, что при токмо *глупые пороки* находятся.

§. 73.

Для чего три главные порока?

Ибо мнимое добро, на которое спремится духъ нашъ еще неисправной, обманываетъ насъ, или подъ видомъ ЧЕСТНОСТИ (*honestatis*), или подъ видомъ ПРІЯТНАГО (*iucundi*), или подъ видомъ ПОЛЪЗЫ (*utilitatis*) (*).

(*) Стоики справедливо рассуждали о истинномъ моральномъ добрѣ, что оно вмѣстѣ есть честное, полезное и пріятное. Смотри о семъ въ должностяхъ Циц. кн. II. гл. 3. Но когда сѣи виды ошдѣляются, и полезное или пріятное представляется безъ честнаго, или честное воображается безъ истинной пріятности и пользы: тогда добро будешь токмо мнимое.

§. 74.

Которые они?

Ежели духъ нашъ спремится на мнимое добро, обманывающее насъ подъ видомъ честнаго, то отсюда ЧЕСТОЛЮБІЕ (*ambitio*); а если ли на то добро, которое имѣетъ видъ пріятнаго, то ПРИХОТЬ (*voluptas*); когда же онъ уловляется однимъ токмо мнимымъ полезнымъ добромъ, то отсюда СКУПОСТЬ (*avaritia*) происходитъ. И сѣи суть три главные (*) порока, будто какъ проглавный оный Церберъ, которой людей во адъ похищаетъ.

(*) О семъ упомянулъ и Іоаниъ Апостолъ въ I. посланіи гл. 2. ст. 16.

§. 75.

§. 75.

Что такое честолюбіе и коликочастное?

ЧЕСТОЛЮБІЕ есть такой порокъ, ко-
рой все къ чести и преимуществу относитъ.
Но какъ иные преимущества себѣ ищутъ въ
тѣхъ дѣлахъ, которыя ничего не сто-
ятъ, и которыя ни добры ни худы, иные совѣмъ
въ худыхъ дѣлахъ, иные въ особенныхъ
тѣлесныхъ и душевныхъ дарованіяхъ:
то первое честолюбіе можетъ назваться БЕ-
ЗУМНЫМЪ (*stulta*); другое СКОТСКИМЪ и
ТРАЗОНИЧЕСКИМЪ (*bruta et thraconica*); а тре-
тїе ВИЛИМЫМЪ (*speciosa*). Сіе послѣднее
честолюбіе ежели состоитъ въ совѣтѣ благо-
разумія, то ПРИДВОРНЫМЪ (*aulica*); а есть-
ли въ совѣтѣ науки и ученія, УЧЕНЫМЪ
(*erudita*); когда же въ совѣтѣ храбрости, ВО-
ИНСКИМЪ (*militaris*); и наконецъ естьли въ
совѣтѣ добродѣтели и святости, ЛИЦЕМѢР-
НЫМЪ или ФАРИСЕЙСКИМЪ не худо отъ
нѣкоторыхъ называется (*).

(*) Находятся такіе, которые красотою сами себѣ
иравятся, (ибо пригожіе имѣютъ духъ надмен-
ности, и гордость красотѣ послѣдуетъ), суть
также и такіе, которые богатствомъ, и такіе,
которые силою возносятся. Но какъ все сїи вещи са-
ми въ себѣ ни хороши ни худы, да и человѣка луч-
шимъ не дѣлаютъ, то по справедливости сїи по-
роки относятся къ безумному честолюбію.

§. 76.

Главные знаки честолюбивыхъ.

Но какъ честолюбивые все къ чести и
преимуществу относятъ: (§. 75.) то явству-
етъ,

есть, 1) что они не охотно терпятъ себѣ равныхъ, или по крайней мѣрѣ вышнихъ, 2) что желаютъ богатства будио какъ инспру-менпа (своей силы, 3) что, пока своей склонности послѣдуютъ, отвращаются прихотей и рѣзвости.

§. 77.

Въ разсужденіи Бога.

Изъ того же начала слѣдуетъ, 4) что они въ разсужденіи ЗАКОНА весьма склонны къ особливымъ мнѣніямъ и ученіямъ, и отсюда впадають они либо въ безбожіе, либо въ еретичество, или въ лицемерство (*).

(*) Честолюбивой отъ напуга склоненъ къ безбожеству; а еретичество желаетъ, когда предвидитъ многихъ себѣ послѣдователей; пидз благочестія имѣетъ. ежели отпуда чего себѣ ожидаетъ. Достопыянный сего примѣръ объявляетъ Ливій пз лн. 26. гл. 19. о П. Корн. Сципіонѣ.

§. 78.

Въ разсужденіи другихъ.

Изъ того же явствуетъ, 5) что честолубивые ДРУГИХЪ не любящъ, развѣ поелику они имъ со временемъ будущъ полезны, и для того 6) дружества примѣняяють они къ своимъ выгодамъ; 7) что вышнихъ почитають, ежели о ихъ къ себѣ доброжелательствѣ увѣрены, надъ коварствующими сами коварствуютъ, а равныхъ стараются себѣ подвергнуть, нижнихъ же держащъ въ должноти или властїю и страхомъ, или силою и строгостїю.

§. 79.

§. 79.

Въ разсужденіи самихъ себя.

Сверхъ сего какъ честолюбивые все относясь къ преимуществу: (§. 75.) то удобно явствуетъ, что 8) они трудолюбивы, и прилѣжны, и 9) наипаче тѣмъ наукамъ обучающимся, которыя особливо къ ихъ концу принадлежатъ, въ коихъ тѣмъ болѣе успѣваютъ, чѣмъ 10) больше имѣютъ разсужденія.

§. 80.

Въ разсужденіи благопристойности.

Наконецъ изъ тойже аксіомы само чрезъ себя слѣдуетъ, что 11) честолюбивые во всю свою жизнь крайнѣ наблюдаютъ благопристойность, и 12) важность вездѣ какъ въ рѣчахъ и въ движеніи, такъ въ выступкѣ и платьѣ оказываютъ, однако они 13) на слова больше скупы, нежели на деньги. (§. 76. 2.)

§. 81.

Что такое прихоть, и колико частная?

ПРИХОТЬ есть порокъ, которой состоитъ въ неумѣренномъ желаніи вещей пріятныхъ. (§. 74.) Но какъ иные почипаютъ себя весьма пріятнымъ наслажденіемъ, иные то, что ихъ больше поываетъ къ логотипности; иные жъ то, что ихъ духъ веселилъ особенно: то отъ перваго происходитъ ПЬЯНСТВЕННАЯ (*bacchica*), отъ другаго ЛЮБОВНАЯ (*venerea*), а отъ претіяго ДРУЖЕСКАЯ прихоть (*) (*amica*).

(*) Видѣ сей прихоти есть ЛЮБОПЫТСТВО, которое состоишь въ знаніи весьма многихъ вещей болѣе пріятныхъ, нежели полезныхъ. Плутархъ изрядно изобразилъ знакъ сего порока въ книжкѣ о любопытствѣ. том. II. стр. 5.

§. 82.

Главные знаки прихотливыхъ.

Изъ сего опредѣленія явствуетъ, что 1) прихотливые питаются наипаче шѣмъ, что веселитъ ихъ чувство или воображеніе; 2) что отвращаются всякаго труда, печали, опасности и всего того, что имъ непріятнымъ кажется; 3) что деньги имъ не для другой какой причины милы, какъ поелику они суть инструментомъ ихъ прихоти, и потому 4) они больше склонны къ роскоши, нежели къ собранію; 5) также не весьма чувствительны и желательны достоинствъ. (*)

(*) Отсюда начальники будучи крайнѣ прихотливы, отказывались отъ своего правленія, дабы шѣмъ свободнѣе могли угождать своимъ прихотямъ. Смори о семъ Гоппфр. Олебр. *Diff. de principe magistratu seu abdicatione*, §. 7.

§. 83.

Въ разсужденіи Бога.

Не меньше также отсюда видѣть можно и то, что они 6) въ ЗАКОНѢ холодны, 7) и гораздо склонны къ скептицизму, 8) о богопочитаніи же не много заботятся, развѣ поелику оное увеселяетъ ихъ чувство и воображеніе. (*)

(*) И такъ не трудно узнать можно причину, для чего восточные народы, будучи столь прихотливы, отпра-

опправляли священнослуженіе съ шолікими велико-
лѣпными церемоніями, и для чего напрошивъ шого
сѣверной народъ, бывшей еще въ язычествѣ, гораздо
просто опправлялъ свое служеніе.

§. 84.

Въ разсужденіи другихъ.

Припомъ и сіе опшудаждь заключить мож-
но, 9) что они къ любленію **ДРУГИХЪ** ско-
ры, однако непостоянны; и пошому какъ 10)
въ дружбу вступающъ безразсудно, шакъ
оную жъ и разрушающъ скоро, 11) что шак-
же они къ вышнимъ ласкатели, къ равнымъ
благосклонны, но непостоянны, а къ ниж-
нимъ снисходительны.

§. 85.

Въ разсужденіи самихъ себя.

Опшуда шакже и сіе послѣдуетъ, 12)
что они весьма опвращаются шого труда, ко-
пшой чувствамъ ихъ непріятнымъ кажется,
13) и пошому себя самихъ предающъ шѣмъ
шокмо ученіямъ, копшорыя ушаждаютъ ихъ
чувство или воображеніе, и въ коихъ они
шѣмъ болѣе ушѣваютъ, чѣмъ плодовиѣе
разумъ имѣющъ.

§. 86.

Въ разсужденіи благопріестойности.

Наконецъ и шо явствуетъ, 14) что при-
хотливые во всякомъ родѣ своей жизни пере-
мѣнны, 15) что не много важности любятъ,
16) и что всегда нѣчто оказывающъ **нѣжнаго**
или

или развратнаго въ платьѣ, въ выступкѣ и пѣлодвиженіи, 17) а особливо они склонны къ болтанію, (*) ко лжѣ, безчестію и вѣроломству.

(*) Сей порокъ есть собственно прихотливыхъ, которой потчасъ глазамъ представляется. Знаки его видѣть можно у Теофраста *in Charact. mor. c. 4. p. m.* 574. и у Плут. *de garrulitate* Tom. II. p. 502.

§. 87.

Что есть скупость, и коликочастная?

СКУПОСТЬ есть порокъ, которой состоитъ въ ненасытномъ желаніи вещей полезныхъ (§. 74.). Полезное же скупымъ кажется все то, что есть въ коммерціи и имѣетъ цѣну. Но хотя всѣ вещи находящіяся въ коммерціи быть могутъ предметомъ скупости: однако скупыхъ больше прельщаютъ великолѣпныя дома, или владѣніе вотчинъ и богатства, или имѣніе денегъ; почему она не худо раздѣляется на ВЕЛИКОЛѢПНУЮ (*splendidam*), МУЖИЦКУЮ (*rusticam*), и КУПЕЧЕСКУЮ (*mercatoriam*) (*).

(*) КЪ ВЕЛИКОЛѢПНОЙ склонны тѣ, у которыхъ купно находится много и хрѣпи, къ КУПЕЧЕСКОЙ тѣ, у которыхъ не мало холеры, а къ МУЖИЦКОЙ тѣ, у которыхъ есть больше меланхолии.

§. 88.

Главные знаки скулыхъ.

Отсюда 1) скупые столь щедры, что скорѣе можно выжать изъ камня воду, нежели у нихъ полушку: (*) 2) чпо презираютъ прихо-

приходи, копорья, какъ они твердо знаютъ, состоятъ изъ денегъ: 3) что желаютъ чести не для ея преизящества, но ради прибыли съ нею сопряженной.

(*) Ежели сѣя скупость дойдетъ до вышней степени, то производитъ ГНУСНОСТЬ (*sordes*), копорой знаки изрядно изобразилъ Плавтъ въ Евклионѣ *in Aululario*.

§. 89

Въ разсужденіи Бога.

И такъ когда скупой забавляется владѣніемъ вещей полезныхъ: (§. 87.) то удобно явствуетъ, 4) что онъ не на другой конецъ почитаетъ Бога, какъ чтобы имѣть его себѣ помощникомъ въ собираніи богатства; и для того 5) въ наружномъ почитаніи весь законъ полагаетъ. Чего ради онъ 6) весьма склоненъ къ суевѣрству. (*)

(*) Какъ безбожіе состоитъ въ дерзостномъ отрицаніи Бога; такъ и суевѣрство въ развратномъ понятіи онаго и въ рабскомъ его страхѣ. Но ежели знаковъ суевѣрства, какъ то: свирѣпости противу несогласующихся, идолопоклонства и лицемерія убѣгать и отвращаться должно: то ясно видѣть можно, для чего многіе суевѣрство опаснѣйшимъ и худшимъ безбожія почитали. Смотри о семъ у Плутарха о суевѣрїи, и Белиевыхъ *Cogit. de comet.* и его же *Quaestio. ad promiss.*

§. 90.

Въ разсужденіи другихъ.

Не меньше также отсюда явствуетъ и то, (7) что скупые завистники, и потому 8)

своенравцы, 9) домозапершники. 10) Они ни дружбы почишаѣ, ни друзьями быти не знаютъ, но 11) за страхомъ и за всегдашнимъ припѣсняющимъ ихъ подозрѣніемъ всѣхъ у-
даляются, развѣ что которые имъ совѣмъ подвержены будутъ: и наконецъ поелику они 12) неправдивы, 13) сварливы, 14) и крайніе пренебрегатели всѣхъ благоприспойныхъ должностей, 15) по вышшихъ ненавидятъ, равнымъ завидуютъ, а нижнихъ опчуждаютъ отъ себя неправдою и жестокостію. (*)

(*) Изрядно о семъ сказалъ Теофрастъ *in Charact. car.* II. p. 587. что скулой никому не дозволяетъ ни пкусить смолны отъ своего сада, ни пройти чрезъ его землю, ни пзять уладшую пѣтицу съ олипконога и лалмонога дѣрева. Извѣстны такъже оныя слова Плутарховы: ни отъ мертпаго слопа, ни отъ скулоца кражд ожидать не должно.

§. 91.

Въ разсужденіи самихъ себя.

Скупые не токмо другимъ добра не желаютъ, 16) но и сами своимъ не пользуются. 17) Они себя трудами выше мѣры мучатъ 18) и никакихъ наукъ не любятъ, развѣ тѣ, которыя принадлежатъ къ ихъ дѣлу, къ чему способствуетъ имъ память, которой они, какъ то выше сказано, одарены наипаче.

§. 92.

Въ разсужденіи благотристойности.

Наконецъ скупые по причинѣ 19) своей жизни отдаленной отъ всѣхъ правилъ честно-

спности и благопристойности, 20) для нескромнаго молчанія, 21) и рѣчей о дѣлахъ ничего несбѣдающихъ, 22) ради нескладной выспущки, 23) и непристойнаго платья, (*) 24) также и для пѣлодвиженія, изъ котораго потчасъ суешной ихъ духъ и желаніе богатства являюща, дѣлающъ себя всѣмъ пренеенависными и отвращительными.

(*) И о семъ нѣчто изрядно написалъ Теофрастъ тамъ же на стр. 588.

§. 93.

Которой пороковъ изъ пѣхъ сихъ хуже?

Съ такимъ то приборомъ пороковъ выступающъ честолюбе, прихоть и скулость, изъ которыхъ хотя нѣтъ ни одной такой, коя бы прочихъ была лучше, однако скупость изъ всѣхъ есть самая гнусная. Почему и знаки скупыхъ никакъ терпимы быть не могутъ въ обществѣ человѣческомъ. (*)

(*) Отсюда изрядная повѣсть Аристотелева о восьми разбойникахъ, которые при спорѣ о раздѣлѣ грабежа перво дошли числомъ до четверыхъ, потомъ до двухъ, и наконецъ до одного. Изъ чего заключаешь, что тѣмъ людямъ, которыхъ желаніе касается скулости, ничего спятымъ или твердымъ не кажется.

§. 94.

Первоначальная причина пороковъ.

Хотя причина толкихъ пороковъ и находилась въ самомъ умѣ или въ врожденной каждому филантїи ш. е. въ БЕЗМѢРНОМЪ
Р 5 САМО-

САМОЛЮБІИ: однако и того опровергать не лзя, что духъ разными тѣлесными темпераменштами побуждается къ сему или другому главному пороку (§. 56.).

§. 95.

Откуда смѣшеніе пороковъ?

Изъ сего слѣдуетъ, 1) что какъ темпераменты не у всѣхъ людей одинаки, и притомъ оныя различнымъ образомъ смѣшаны, (§. 62.) такъ и всѣ помянутые пороки, хотя въ разной степени, однако во всѣхъ людяхъ находящіяся: 2) что сѣ самое смѣшеніе препспизуетъ такъ явно оказывать себя всѣмъ знакамъ оныхъ пороковъ, 3) и естли оныя въ равной степени перемѣшаны: то неискуснѣйшихъ удобно могутъ обмануть подъ видомъ добродѣтели (*).

(*) Такимъ образомъ честолюбіе будучи смѣшено съ прихотію, часто имѣетъ видъ добродѣтели, когда прихоть отъ честолюбія и честолюбіе отъ прихоти здѣлаются посредственными.

§. 96.

Вторичныя причины пороковъ.

Сверхъ сего **ВОСПИТАНІЕ**, **ОБЫКНОВЕНІЕ**, **ОБХОЖДЕНІЕ** съ развращенными людьми, также и различіе **СОСТОЯНІЙ** удобно привлекаютъ человѣка къ симъ порокамъ.

§. 97.

Какимъ образомъ разныя состоянія производятъ разные пороки?

Но какъ въ каждомъ состояніи нѣкоторыя дѣла представляются по видимому токмо добрыми,

добрыми, а такое воображеніе возбуждаеѣтъ
спрасти, (§. 32.) которыя будучи часто по-
вторяемы и зашвержены долговременнымъ обы-
кновеніемъ, превращающса въ нравы: (§. 69.)
по удобно изъяснить можно разные нравы
пладѣющихъ особъ, людданныхъ, пель-
можъ, черни, богатыхъ, убогихъ, спященни-
копъ, ученыхъ, солдатъ, кулцопъ, масте-
роцыхъ людей и крестьянъ.

§. 98.

Обзятые пороками чупетпуютъ ли
какое благополучіе?

Припомъ какъ нравоучительная философїа
должна приводить чедовѣка къ истинному
благополучію, которое состоить въ наслажде-
ніи верховнаго добра: (§. 2.) по удобно яв-
ствуеѣтъ, что погруженные въ порокахъ, и
спремящіеся на мнимыя добрыя дѣла, (§. 70.)
хотя и думающъ о себѣ, что они блаженны,
однако въ самой вещи пренеблагополучны.

§. 99.

Слѣдетпие порокопъ изъ разсужденїи ума.

И вопервыхъ какъ честолобныя больше
склонны къ особливымъ мнѣнїямъ, нежели
къ истинѣ, (§. 77.) а скулыя къ суеѣтр-
стпу, (§. 89.) прихотливыя же къ скепти-
цизму: (§. 83) по удобно явствуеѣтъ, сколь
въ худомъ состоянїи находится пѣхъ умъ и
ВООБРАЖЕНІЕ, которые вдались порокамъ. (*)

(*) Отсюда честолобіе и прихоть удобно чело-
вѣка привести могуѣтъ къ бѣшенстпу и безумію.
а

а скулость къ энтузіасму, къ боязни припидѣній, и къ наукѣ самаго мерскаго чаропанія.

§. 100

Въ разсужденіи совѣсти.

Сверхъ сего какъ и совѣсть есть умствование о собственныхъ своихъ дѣйствіяхъ; (§. 18.) припомъ и люди погруженные въ порокахъ всегда о себѣ знаютъ, что ихъ дѣйствія противны закону и разуму: что всякому видѣть можно, коль много перзаются они угрызѣніемъ своей совѣсти, когда только ихъ разумъ самъ на себя обратится? Да и какое быть можетъ тамъ благополучіе, гдѣ мы сами себя осуждаемъ?

§. 101.

Въ разсужденіи жотѣнія.

Но какъ душа наша всегда себѣ добра желаетъ, а желаніе безсмертной души можетъ быть безконечно: (§. 13.) по лѣзя ли пому спастъся, дабы оную жажду можно было утолить скоро гиблющими вещами, какъ по: богатствомъ, честію и малымъ чувствіемъ ощущеніемъ? Да и можно ли пѣхъ назвать благополучными, копорыхъ желаніе или никогда не насыщается (*), или не получа онаго, въ скуку и огорченіе впадаетъ?

(*) Быть благополучнымъ есть добромъ наслаждаться; а добромъ наслаждаться есть онымъ насыщаться. И такъ кто всегда желаетъ, пошъ никогда не насыщается. Таковъ не благополучіе есть еще
к

и самого Танипала, которой среди всѣхъ веселостей безпрестанно мучится голодомъ и жаждою.

§. 102.

Въ разсужденіи страстей.

Припомъ какъ утопшіе въ порокахъ, всегда себѣ представляющъ мнимыя добрыя дѣла, (§. 70.) отъ воображенія которыхъ происходятъ СТРАСТИ: (§. 32.) по подлинно честлюбивые безпрестанно будучъ превозмущаются яростію; (§. 58.) прихотливые смущаются спануть на деждою, боязнію, (§. 59) любобію, ненавистію и рпеніемъ; скупые жъ записію, (§. 60.) боязнію и отчаяніемъ. Но между такими волненіями можно ли быть какому спокойствію? и потому какому же благополучію?

§. 103.

Въ разсужденіи тѣла.

А какъ и о ТѢЛѢ имѣть должно разсужденіе: (§. 14.) то что быть можетъ извѣстнѣе, какъ произшествіе большей части болезней, печалей пристулленія чуждствъ и медленности движенія отъ пороковъ? Да и кто не знаетъ, что отъ нихъ и смерть имъ скорѣе приключается? (*)

(*) Здѣсь разсуждать должно о Лукіановыхъ *macrobiis* и о томъ, для чего Папстіархи до такой старости доживали, а послѣ жизнь человѣческая всегда прекращалась? для чего обитатели самага сѣвера и деревень живутъ долѣе, или по крайней мѣрѣ здоровѣе, нежели шѣ, которые въ городахъ пребываютъ? Къ сему присовокупи Томаззеву *Differt. de aetate circa rhymasorelia citata* §. 25.

§. 104.

§ 104.

Въ разсужденіи бѣдъ.

Да и какія же бѣды не происходятъ изъ пороковъ? Безчестіе, презрѣніе, тюрьма, лопинощеніе, убожество, долгъ и пражды, естли не изъ пороковъ, то, прошу, скажи, откуда же?

§ 105.

Беззаконные не имѣютъ никакого
утѣшенія.

И такъ когда всѣми оными душа весьма много смущается (§. 32.): то больше еще плачевнѣе, что угождающіе своимъ порокамъ, лишены бывають всякаго утѣшенія. Ибо ихъ ни совѣсть не утѣшаетъ, (§. 100.) ни безсмертіе души, которая, поелику сама себя всегда вѣдущая, остается, (§. 13.) тѣмъ вѣдущее получаетъ себѣ изъ своихъ пороковъ мученіе, ни провидѣніе высочайшаго Существа, о бытіи котораго или они не вѣрятъ, (§. 77. 83.) или свидѣтельствующей ихъ совѣсти какъ судіи удобно разумѣютъ, что благоспѣи его лишились. (*) (§. 100.).

(*) Особливо здѣсь совѣтовать должно читать Плутархову книжку о томъ, что по прѣпиламъ Еликуровымъ не можно жить прѣятно. Въ том. II. стр. 1086.

§ 106.

Въ разсужденіи смерти.

Люди, которые еще ходятъ по своимъ порокамъ, по большей части мало о семъ разсуждаютъ, и не скоро даютъ себя увѣрить въ

въ томъ, что они несчастливы. Но уже тогда не вѣришь, но чувствовашь начинаешь, когда СМЕРТЬ наступаетъ разлучающая ихъ на вѣки съ тѣми предметами, которые они за велико здѣсь ставили. (*)

(*) Ибо какъ душа есть неразрушимая и безсмертная, и потому оспается существомъ размышляющимъ, и своихъ понятій свѣдущимъ: (§. 13.) то что можетъ быть несчастіе той души, которая разлучившись съ мнимыми добротами, ничего не имѣетъ любить кромѣ Бога, котораго однако ни любить, ни сама отъ него любима бытъ не можетъ. Но гдѣ ничего нѣтъ, что бы мы любили, тамъ и надѣяться того не лзя; а гдѣ нѣтъ надежды, тамъ отчаяніе находится. Чего ради умирающей беззаконной человѣкъ предвидитъ, и самою вещь чувствуетъ, естъли только какимъ чувствомъ прогається, наступающую себѣ вѣчную печаль и отчаяніе.

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

О

ПРИМѢТАХЪ И О ЗНАКАХЪ СТРАСТЕЙ И ПРАВОВЪ.

§. 107.

Знаки страстей и нравовъ.

ЗНАКИ двоякіе: иные СТРАСТЕЙ, иные ПРАВОВЪ и СКЛОННОСТЕЙ. Они вмѣстѣ съ ними исчезаютъ, но трудно скрываются; а сѣи почти всегда находятся, и съ трудностію перемѣняются, (*) однако легче скрываются.

(*) Тамъ

(*) Такимъ образомъ Медея жалуется у Еврипида
in Med. v. 516. et sequ.

Почто, о Юлитеръ! приманчипому золоту
далъ ясные знаки, а тому, чѣмъ бы
злыхъ людей отличать отъ добрыхъ, ни
единого на тѣлѣ не показалъ знака?

§. 108.

Какіе знаки страстей?

Знаки начальнѣйшихъ СТРАСТЕЙ весьма
ясно нашимъ глазамъ представляющіяся, и
удобно ихъ можно примѣнить изъ ЦВѢТА,
ТѢЛОДВИЖЕНІЯ, УМА и самихъ ДѢЙ-
СТВІЙ. (*)

(*) Ибо какъ спрасити въ движеніе приводятъ кровь,
жизненные духи или нервное печеніе: (§. 32.) то цвѣтъ и тѣлодвиженіе не могутъ не пе-
ремѣняться. Припомъ какъ они же смущаютъ умъ
и воображеніе, (§. 35.) и производятъ необычайное
желаніе или отвращеніе: то явствуетъ, что они
себя издѣсь должны оказывать.

§. 109.

Знаки любви.

Такимъ образомъ ЛЮБВИ суть слѣдую-
щіе знаки: краска, сильное движеніе жизнен-
ныхъ духовъ, глаза значащіе великое жела-
ніе, и на одинъ шокмо предметъ уставив-
шіеся, частые вздохи, скорая походка, гну-
снныя разсужденія о любезномъ предметѣ, все-
гдашнія жалобы о своемъ несчастіи, суевѣр-
ное почтеніе любезной персоны, смѣшныя
письма, наконецъ подозрѣніе, слѣзы, гнѣвъ,
и попомъ миръ. (*)

(*) По-

(*) Послѣдніе знаки изрядно описалъ Теренцій. *Еип. акт. 1. сцен. 1. в. 14. et sequi.*

Въ любви пѣ сѣ пороки находятя: обиды, подозрительства, пражды, перемирия, брань, и олять мирз.

§. IIО.

Ненаписи.

Въ НЕНАВИСТИ оказываются слѣдующіе знаки: блѣдной цвѣтъ, глаза отъвращенные отъ предмета, молчаніе, пока кто хорошо говоритъ о ненавистномъ предметѣ; и говорливость, ежели худо, нехорошія разсужденія, лишеніе разговоровъ, небреженіе благопристойности, подозрительства, гнѣвъ и всегдашнія ссоры.

§. III.

Радости и печали.

РАДОСТЬ значащъ смѣхъ, восхищеніе, самопроизвольное исканіе дружбы, повѣсти о своемъ благополучіи, знашныя общанія и щедрость; (*) а ПЕЧАЛЬ блѣдность, потупленные глаза, слѣзы, голова на плечо преклоненная, уединеніе, отъвращеніе друзей утѣшающихъ и всѣхъ веселостей, и наконецъ всегдашнее себя самого обвиненіе. (**)

(*) Знаки радости изрядно изобразилъ Теренцій въ Херевъ *Еиписб. акт. 3. сцен. 5.*

(**) Онъ же описалъ и печаль *in Неаигонъ. акт. 1. сцен. 1.*

§. II2.

Надежды, боязни, отчаянія,

Также и НАДЕЖДЫ знаки суть скорость, смѣлость и презрѣніе другихъ; а
С БОЯЗЛИ-

БОЯЗЛИВОСТИ блѣдность, дрожаніе, мало-
душіе, оспороженность и подозрительство;
ОТЧАЯНІЯ жѣ разной цвѣтъ, глаза показываю-
щіе бѣшенство, слова изъясняющія ненависть
себя и другихъ, необычная пѣлесная сила,
невъротная дерзость, и наконецъ ужасное
безразудство о вступленіи въ опасности.

§. 113.

Честолюбія, скулости, прихоти.

ЧЕСТОЛЮБІЯ знаки сунъ пощачка гла-
зами, состояніе пѣла хвасповство являющее,
важная выпутка, притворство, и спараніе
о благоприснойности; СКУПОСТИ разговоры
заботливостъ оказывающіе, печаль, уединеніе,
жалобы на худое время и на перемѣну людей,
спвращеніе ласковаго поздравленія и всѣхъ
веселостей, ушаиваніе богатства, забота
о самыхъ маловажныхъ вещахъ, тяжбы о моемъ
и о швомъ, краснорѣчіе объ экономическихъ
дѣлахъ, а въ иныхъ одно младенчество, суе-
врство, зависть, и наконецъ ненависть и
небреженіе всякой благоприснойности; (*)
ПРИХОТИ видѣ веселой, шутки, замысло-
татпыя выраженія, желаніе изрядства и пере-
мѣны, милосердіе, чивостъ, и особливо
склонность къ праздности, и удаленіе отъ
труда.

(*) Тѣхъ, которыхъ желаніе въ гнусность превра-
тилось, живо изобразилъ Плавтъ въ своемъ Еякѣионѣ
in Aulul. act. 1. scen. 1. 2. act. 2. scen. 2. 8. act. 3. scen.
2. 3. 4. 5. 6. act. 4. scen. 2. 3. 4. 5. 6. 9. 10.

§. 114

§. 114.

Ярости или гнѣва.

Нѣтъ никакой спраспи, которая бы поль-
зные знаки имѣла какъ ярость. У серди-
таго, говоритъ Сенека, *de ira, Lib. I. cap. I.*
лылаютъ и сперкаютъ глаза, великая по-
рту краска при подбигающей кроци
отъ самой пнутренности. (*) Хлолаетъ
губами, стискиваетъ зубы, дыбомъ у
него станопятся полосы, духъ сжатой и
тѣсной, звучаніе членовъ себя самихъ у да-
ряющихъ, пздохи и мычаніе, и нѣсколько
слустя отрыпчивая рѣчь, частое псле-
скипаніе рукъ, и толтаніе лола ногами,
псе тѣло дпнжущееся, и сильныхъ угрозъ
бросаніе, страшной и пзору гнусной пидъ
на дупающугося и себя самага окаепающа-
го. Не узнаешь, больше ли сей лорокъ от-
пратителенъ, или безобразенъ.

(*) Но скажешь, что сердитые иногда блѣднѣютъ.
Я тебѣ отвѣтствую: гнѣвъ есть или скорой, кото-
рой вспылчивостію (*exsandescentia*) называется,
или медлительной и долгой, которой именуется
ГНѢВЛИВОСТІЮ (*iracundia*), или наконецъ нескорой
и псегдашней, которой ПРИСКОРБИЕМЪ или ГО-
РЕСТІЮ называется. Сія меланхоликамъ, оная
холерикамъ, а та сангвиникамъ собственна.
Оная возбуждаетъ необычайную краску, та посред-
ственную, а сія блѣдность.

§. 115.

Записки.

ЗАВИСТИ знаки блѣдность, страшные
глаза и будпо какъ очаровать мысляще, су-
но

хошавость шѣла, безчестіе, уединеніе, и удаленіе того, кому кто мало доброжелательствуеѣ.

§. 116.

С т ы д а.

СТЫДА знаки разлишя по лицу краска, пониклые глаза, опшращенное сосшояніе шѣла, и удаленіе присудствующихъ.

§. 117.

Ревнивости.

Смѣшныя знаки РЕВНИВОСТИ, какъ то: премногіе вздохи, боязнь, подозрѣнія, глаза при входѣ друзей выпуклые, опчаяніе, однако всегда нѣчто изъ безумія съ ними оказывается.

§. 118.

Прехожденіе къ знакамъ нрапопъ

Имѣющіе также и прочія спрасши свои знаки, которые однако не такъ скоро нами усматриваются. Чего ради приступимъ слѣдуетъ къ описанію знаковъ склонностей. (*)

(*) Де ла Шамбръ написалъ книжку (*les caracteres des passions*) изданную въ Парижѣ 1653. 12. въ предисловіи которой всю науку о познаніи людей раздѣляетъ на пять главъ, изъ коихъ першая содержитъ знаки страстей, добродѣтелей и пороковъ, другая подобіе людей и звѣрей, третія подобіе пола, четвертая подобіе народовъ, живущихъ подъ разными климатами, пятая называемая имъ *силлогистическою*, рѣчь, выступку и прочіе особенныя знаки. О подобіи человеческого лица

со ртомъ звѣрей писалъ Іонаѣ Бавшиста Порпа *in Physognomis*, гдѣ живо описалъ черты человѣческихъ лицъ сходствующихъ съ нѣкоторыми звѣрями. Но однако знаки описанные въ первой и послѣдней главѣ прочихъ подлиннѣе.

§. 119.

Они или физіогномическіе или моральные.

Сіи знаки справедливо раздѣлить можно на ФИЗИОГНОМИЧЕСКІЕ и МОРАЛЬНЫЕ. Что касается до *лерцыхъ*, то они имѣютъ свою подлинность. Ибо какъ сложеніе и движеніе тѣла зависятъ отъ нервознаго теченія (§ 14.); которое отъ крови опредѣляется (§ 47.), но крови разныя суть темпераменты (§. 51.), опредѣляющіе людей къ разнымъ нравамъ: (§. 56.) то подлинно едва можно опровергнуть, что есть физіогномическіе знаки нравовъ и склонностей человѣческихъ. (*)

(*) О семъ Еврипидъ *in Ione* v, 239 *et sequ.*

Кто бы могъ разсуждать о челоѣкѣ, развѣ посмотря на его фигуру узнаетъ, благородной ли онъ природы.

§. 120.

Знаки темпераментовъ.

Отсюда краска на лицѣ, скорость членовъ, сочное сложеніе тѣла, значатъ САНГВИНИЧЕСКОЙ темпераментъ; но цвѣтъ живой, проворное движеніе, соединенное съ важностію, также изрядное сложеніе тѣла, однако сухое, ХОЛЕРИЧЕСКОЙ; а черноватой и синей цвѣтъ, медлительное и скучное движеніе, сжатое тѣло и кости великія, МЕЛАНХОНИЧЕСКОЙ; блѣд-

ной же цвѣтъ, медлительное движеніе, жирное и сырое тѣло являютъ ФЛЕГМАТИЧЕСКОЙ.

§. 121.

Знаки вообще изъ пыстукли.

Откуда также разумѣть можно и правила о выступкѣ, которыя индѣ проспраннѣе нами доказаны. (*) Ибо всѣ они сами собою послѣдуютъ изъ того, что мы теперь (§ 120.) о движеніи сангвиниковъ, холериковъ, меланхоликовъ и флегматиковъ сказали.

(*) *In Syllog. orisc. nostr. Differt. IV. de incessu, animi indice, quae habita fuit Halae 1713.*

§. 122.

Особенно знаки честолюбивыхъ изъ пыстукли.

Самой разумъ и опытъ подтверждаютъ, 1) что медлительная выступка сопряженная съ нѣкоторою спѣсью, Гишпанская походка, сложеніе тѣла къ знатной помпѣ, изогнутая голова и подтврдительное лице значатъ смѣшное ЧЕСТОЛЮБІЕ; 2) что медлительная и порывчивая выступка, соединенная съ прямымъ движеніемъ тѣла, съ мечеборнымъ тѣлодвиженіемъ, съ возвышенною головою, и съ свирѣпымъ лицомъ спрахъ всякому наводящимъ, изъявляетъ тразоническое ЧЕСТОЛЮБІЕ; 3) что медлительная, высокая, постоянная и важная выступка, сопряженная съ благопристойнымъ тѣла и рукъ движеніемъ; оказываетъ придворное и поинское ЧЕСТОЛЮБІЕ;

БІЕ; (*) 4) что медлишельная выпупка, сжатое пѣло, попушенная голова, попушен-
ные глаза, а пошомъ на небо возведенные,
угрямое лице, частые и шжкѣе взлохи, и
прочее сему подобное значатъ ЧЕСТОЛЮБІЕ
Фарисейское.

(*) А ежели голова будетъ крѣпкая и изкривленная,
также молчаливость, или рѣдкая рѣчь соеди-
ненная съ нѣкоторымъ нѣжнымъ пальцовъ перебира-
ніемъ, то сіе знакомъ есть гордости и жестоко-
сти. Такимъ образомъ описываетъ выпупку Ти-
беріеву Светонъ *in Tiber.* с. 68.

§ 123.

Прихотливыхъ.

Не меньше также и сіе явствуетъ, 5)
что скорая, нѣжная и съ комическою пово-
ропливостію соединенная выпупка, бѣглые
въ прогулкѣ глаза значатъ любовную ПРИ-
ХОТЬ, (*) 6) что проворная, однако складная и
непринужденная выпупка, соединенная съ при-
стойнымъ движеніемъ пѣла, веселое и пріят-
ное лице являютъ дружескую ПРИХОТЬ, 7)
что слабая, распуская, и развратная выпуп-
ка безъ всякой благоприсойности, нешвер-
длая нѣги оказываютъ лѣнстпенную ПРИ-
ХОТЬ.

(*) Къ сему особливо принадлежитъ мѣсто у Петрон.
Арб. Сатир. гл. пидишь ли ты? я ни предга-
дыпать не знаю, ни о математическомъ
небѣ не стараюсь: но о нравахъ людехъ
умѣю разсуждать по лицамъ, и пѣдаю, что
ты тогда думалъ, когда я пидѣлъ оную прогу-
ливаю-

липающуюся. Ибо ежели не для показанія своей красоты, чтобы придать оную, то къ чему принадлежала оная тѣло пыстутка толь екладная, что ни пѣ мѣрѣ тѣоихъ шагопъ не ошибался.

§. 124.

Скулыхъ, лежкомысленныхъ и безумныхъ.

Изъ сего также заключаемъ, 8) что пѣжелая, и по неволѣ скорая, нескладная и перерывчивая, (*) выступка сопряженная съ одышкою и непристойнымъ пѣлодвиженіемъ, значимъ СКУПОСТЬ или желаніе богатства; 9) что разная, то медлительная, то скорая выступка, соединенная съ свирѣпымъ лицемъ и безпущными глазами, извѣяляетъ ЛЕЖКОМЫСЛЕННОСТЬ и БЕЗУМІЕ; (**) наконецъ 10) выступка сопряженная съ сильнымъ движеніемъ плечъ, съ успавившимися на что глазами, и съ разинутый ртомъ, знакомъ есть КОВАРНАГО, ЗАВИСТЛИВАГО и НИКОМУ изъ смертныхъ НЕВѢРНАГО человека.

(*) Изрядно о семъ Теофрастъ *in Charact.* с. 4. сказалъ: онъ идучи по дорогѣ ничему не удивляется, ничемъ не трогается: но ежели запитъ гдѣ пола, или козла, то тамъ останапливается и смотритъ.

(**) Такимъ образомъ Саллюстій описываетъ выступку Кашилинову *de bello Catilinario* cap. 15.

§. 125

Коликочастные моральные знаки?

Суть также и другіе физіогномическіе знаки, взятыя изъ лобныхъ морщинъ и чертъ;
изъ

изъ гóлоса, изъ пѣлодвиженія, и изъ прочаго сему подобнаго. Но гораздо сихъ подлиннѣе **МОРАЛЬНЫЕ**, какъ то **РѢЧЬ** и **ДѢЙСТВІЕ**. Ибо никто опровергнуть не можетъ, что произведеніе свидѣтельствуетъ о своей причинѣ. (*)

(*) Отсюда и самъ Спаситель одобряетъ намъ сіи знаки нравовъ будто какъ самыя подлинныя: *Матф. XII, 33 - 35. Лук. VI, 43 - 45.* Плутархъ въ житіи *Александ.* стр. 664. том. I, орр. между прочимъ и сіе сказалъ, что не псегда преслапныя дѣла представляютъ намъ добродѣтели и пороки, но малое нѣкоторое дѣло, рѣчь и шутка скорѣе окажетъ нрапы, нежели смертоносѣйшія сраженія, пределікое пойско и запоепанія городовъ.

§. 126.

Рѣчь можетъ ли быть знакомъ мысли?

РѢЧЬ (*sermo*) есть звукъ членовный, помощію котораго мы сообщаемъ свои мнѣнія съ другими. Чего ради какъ она происходитъ отъ мнѣній, а мнѣнія по большей части сходятъ съ страстію и склонностію человѣка: то слѣдуетъ, что мысль человѣческую изърѣчи, не меньше какъ доброту и цѣлоспъ горшка изъ звѣнящаго звука познать можно, какъ то сіе справедливо примѣнилъ **Діогенъ Циникъ**. (*)

(*) Тоже самое думать должно и о словахъ на писемъ изображенныхъ. Ибо хотя шпиль удобнѣе можетъ ушати и скрытъ, нежели языкъ: однако разумъ человеческой по большей части усматривается въ письмѣ, будто какъ въ зеркалѣ. Справедливо и изрядно о семъ **Димитрій Фалерей**, или ктобы ни былъ авторомъ книжки *de eloquutione* говоримъ.

ворить. Ибо каждой лишетъ письмо будто рисунокъ и образецъ своихъ мыслей. Правда можно видѣть и узнавать нравы писателя изъ всякаго его слова: однако ни откуда такъ ясно усмотрѣть ихъ не мѣзя, какъ изъ писемъ.

§. 127.

Количественныя сѣи знаки?

Въ каждой рѣчи смотрѣть должно на **ФОРМУ** и **МАТЕРЮ**. Форма есть самой шпиль и его характеръ; а матеря есть самое мнѣніе словами изображенное. И такъ когда шпиль особливо зависить отъ разума, разсужденія и памяти: а сѣи способности неразрывнымъ союзомъ сопряжены съ склонностію людей: то не худо мы дѣлаемъ, когда о нравахъ какого челоѣка разсуждаемъ изъ его шпиля. (*)

(*) Ибо изъ умѣренности и движенія крови происхдитъ темпераментъ шѣла (§. 51.). И для того въ какомъ состояніи кровь находится, по тому же и жизненные духи или нервное теченіе или тонкое и скорое, или густое и не такъ скорое, оцѣляется. (§. 47.) Но изъ разнаго положенія сего теченія послѣдуешь разная природа. (§. 48.) А изъ природы изображаются знаки шпиля (§. 127.). Слѣдовательно изъ шпиля можно разсуждать о темпераментахъ, и о сопряженной съ ними склонности.

§. 128.

Шпиль честолюбивыхъ.

Понеже **ЧЕСТОЛЮБИВЫЕ** и **ХОЛЕРИКИ** имѣютъ острое и прямое разсужденіе: (§. 58.)

то

по слѣдуетъ, что имѣ иравится шпиль Ап-
тической или Родійской, емфатической, вы-
сокой, важной и скорой, и припомѣ такой,
изъ котораго нѣкоторая сила рѣчи его
является. (*)

(*) Какимъ образомъ различествуютъ сии разныя
понятія или знаки шпиля, о которыхъ въ семъ и
въ послѣдующихъ §§. говорить будемъ, сие по-
казано и примѣрами изъяснено *in Fundament. stil. cult.*
Part. cap. 2. §. 37-63.

§. 129.

Прихотлипыя.

Когда же САНГВИНИКИ или ПРИХОТ-
ЛИВЫЕ одарены разумомъ: (§. 59), то не
удивительно, что они способны къ Азѣатиче-
скому, шупливому, ясному, изрядному, умѣ-
ренному, замысловатому и къ спихотворче-
скому шпилю.

§. 131.

Скулыя.

Наконецъ какъ и МЕЛАНХОЛИКИ боль-
ше памятію, нежели разсужденіемъ и ра-
зумомъ превосходятъ: то удобно они вхо-
дятъ въ многословную, круглую, темную,
сухую и неровную рѣчь, наполненную почти
незамысловатыми мнѣніями. (*)

(*) Не токмо что не изъясляютъ какой премудрости
весьма частыя замысловатыя мнѣнія, но и употре-
бляютъ оныя больше простыя, нежели ученѣйше
музи, какъ-то мы сие показали еще *in Fundament. stil.*
cult. Part. 1. c. 2. §. 35.

§. 131.

§. 131.

Что здѣсь причиняетъ смѣшеніе
темпераментовъ?

Откуда искусные въ шпиль удобно заключить могутъ, какому должно быть смѣшенію нравовъ и темпераментовъ, чтобы шпиль по самой истинѣ былъ изрядной и природною бы своею красою возвышался.

§. 132.

Рѣчи честолюбцевъ.

Такимъ образомъ можно разсуждать о разумѣ людей изъ формы рѣчи, или шпиля. А что касается до МАТЕРІИ, то самой опытъ насъ довольно увѣряетъ, что тѣ, которыхъ извѣститъ щепетное честолюбіе, весьма охотно говорятъ о великихъ дѣлахъ, однако о своихъ больше, также о моральныхъ и политическихъ, и кромѣ своихъ похвалъ другаго высокаго опъ нихъ ничего не услышишь (*).

(*) Отсюда узнать можешь, что Цицеронъ зараженъ былъ неумѣреннымъ желаніемъ похвалы и достоинства, въ чѣмъ однако Кесарь былъ его гораздо скромнѣе. Да и не удивительно, что сей краснорѣчивѣйшій изъ всѣхъ внуковъ Ромуловыхъ осмѣдился бы тоже здѣлать, что и Кесарь, ежели бы легко разсуждалъ, что столько же можно употребить вольность гражданскую краснорѣчiemъ, сколько и оружіемъ. Сіе всякъ примѣнить можетъ, кто токмо снесетъ Кесаревы *комментаріи de bello Gallico et civili*, съ Цицероновыми словами, говоренными противъ Катилины, и съ тѣми, которыя онъ имѣлъ послѣ возвращенія, также и съ Филиппическими.

§. 133.

§. 133.

Прихотлипыя.

Не меньше также самая вещь насъ научаетъ, что прихотливые охотно разговариваютъ о вещахъ принадлежащихъ къ прихоти, также о пріятныхъ и любопытныхъ, и больше утѣшаются физическими, нежели нравоучительными и политическими вопросами; а иногда болѣе гнусными и шуточными, нежели важными. Но гдѣ они что скрываютъ, тамъ влекутся къ прихотямъ тѣмъ наипаче, чѣмъ больше къ нимъ отъ природы склонны.

§. 134.

Скулыя.

Наконецъ скулые или ничего не говорятъ, ежели другіе о чемъ рассказываютъ, или долгія и непріятныя проповѣди начинаютъ сказывать о полученіи прибыли, о законѣ, о плодородіи, о худомъ времени, и о непостоянствѣ людей, о своихъ тяжбахъ, и наконецъ о колдовствѣ, о вѣшнемъ богочитаніи и о благословеніи, какъ то называютъ, божескомъ.

§. 135.

Притворенно уничтожаетъ ли ихъ значокъ подлинность?

Здѣсь мѣсто прилично притворству, однако оно не такъ сильно, чтобы его не открыли наружу случай, вино и дружество. Да и чѣмъ больше человекъ вдавшейся въ пороки

роки старается припворничать, пѣмъ свою склонность меньше скрываетъ.

(*) Осюда хощя Тиверій былъ и великой припворщикъ, однако не обманулъ многихъ осторожныхъ, которые долговременнымъ употребленіемъ научились, что желаетъ онъ лодъ пидомъ отказывающаго, а отказываетъ лодъ пидомъ желающаго. Сіе изъяснилъ Тацитъ *Annal. Lib. I. c. 3.*

§. 136.

Знаки займстпопачъ должно отъ дѣй-
ствій челоувѣческихъ.

Остаются дѣйствія. Но какимъ бытъ должно дѣйствіямъ честолубивыхъ, лихотливыхъ и скулыхъ, сіе уже всякъ удобно видѣть можетъ изъ вышесказаннаго. А теперь примѣнить надобно то, что о склонности какого челоувѣка не должно разсуждать изъ одного или другаго дѣйствія, но изъ многихъ. И такимъ образомъ не трудно можно узнать истинну того, что Спаситель нашъ поль кратко напоминаетъ: како по дерепо, такопы и ллоды дастъ.

(*) Чего ради весьма опасны пѣ, и на всякое беззаконіе скоры, которымъ она елогія Корнелія Непота приличествуетъ *in Alcib. cap. I.* Ибо извѣстно пѣмъ, которые обз немъ лисали, что ничего не было его лрепосходите какъ пѣ добродѣтеляхъ, такъ и пѣ лорокахъ. Къ сему присовокупя также и свидѣтельство Тимсево и Θεопомпѣево у него жѣ *гл. II.*

ГЛАВА ТРЕТІЯ

О

САМОМЪ ВЕРХОВНОМЪ БЛАГОПОЛУЧІИ,
КЪ КОТОРОМУ ЧЕЛОВѢКЪ ДОЙТИ
СТАРАЕТСЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О

ДОБРѢ И ЗЛѢ ВООБЩЕ.

§. 137.

Сотвѣ.

По изслѣдованіи натуры моральнаго человѣка слѣдуетъ уже теперь нѣсколько обстоятельствъ разсмотрѣть и оное благополучіе, къ которому его приводитъ должно. (§. 8.)

§. 138.

*Естественная склонность человѣка
къ благополучію.*

Самая натура человѣческая вдохнула намъ сей конецъ, чтобы мы, сколько возможно, старались достигнуть онаго верховнаго благополучія, которое имѣть можно. Ибо хотѣніе всегда добра желаетъ (§. 29.), а истинное благополучіе состоитъ въ наслажденіи истиннаго добра и въ отвращеніи всякаго зла, или какъ Цицеронъ *Tusc. quæst. Lib. V. c. 10.* говоритъ: благополучіе есть собраніе благъ безъ наималѣйшаго зла.

§. 139.

§. 139.

Оно коликочастное?

Чего ради какъ *быть благополучнымъ* есть наслаждаться истиннымъ добромъ: (§. 138.) а многихъ одаренныхъ истинными разными благами, кажется, еще не можно по тому со всѣмъ почитать благополучными: (*) по явствуетъ, что тѣхъ токмо именовать должно благополучными, которые или всѣми благами наслаждаются, или обладающъ самымъ верховнымъ и превосходнымъ добромъ, кое удобно превышаетъ всѣхъ прочихъ преизидество, или по крайней мѣрѣ онымъ равняется.

(*) Такимъ образомъ и Платонъ у Цицерона *Quaest. acad. Lib. I. c. 6.* опредѣляетъ самое верховное благополучіе: хотя, говоритъ онъ, пѣ одной добродѣтели находится блаженная жизнь, однако не самая блаженная, развѣ къ тому присокуплены будутъ тѣлесныя доброты и прочее принадлежащее къ добродѣтели.

§. 140.

Оно состоитъ пѣ наслажденіи самаго превосходнаго добра.

А понеже человѣкъ, вѣдая самъ въ себѣ свою натуру, едва можетъ надѣяться, чѣобы наслаждаться всѣми благами, то довольно себя истинно благополучнымъ почитать долженъ, ежели обладаетъ самымъ верховнымъ и превосходнымъ добромъ, которое всѣ прочія превышаетъ, или онымъ равняется (*).

(*) Ибо какъ гдѣ что достается по жребію, и посреди бывающъ положены разныя суммы денегъ: какъ

какъ 10000, 1000, 500, 100, 50, 20, 10, 5, 1, Флореновъ, тамъ безъ сомнѣнія всякъ желаетъ себѣ получить самую большую сумму, ежели всѣхъ денегъ вмѣстѣ получить не надѣется: такъ равно и человѣкъ, когда не можетъ совершенно наслаждаться всѣми благами, то долженъ по крайней мѣрѣ стараться о полученіи самаго верховнаго и превосходнаго добра. О чемъ и самъ Спаситель сказалъ у Лукы X, 42. Единю же есть на лотребу, Марія благоую часть избра.

§. 141.

Слѣдовательно о добрѣ вообще говорить должно.

Но чтобы изъ поликихъ благъ, которыя всякаго добра податель Богъ даровалъ роду человѣческому, возможно было выбрать самое верховное и превосходное добра: то нѣсколько подробнѣе поговорить должно будетъ о натурѣ ДОБРА и ЗЛА.

§. 142.

Что такое добро? и что зло?

ДОБРО (*bonum*) называется все то, что вещь какую соблюдаетъ, и совершенною дѣлаетъ. По чему относя къ человѣку, добрымъ именуется все то, что его соблюдаетъ, и совершеннымъ дѣлаетъ; ЗЛО (*malum*), что его же разрушаетъ, и худшимъ дѣлаетъ (*).

(*) Ежели зло противится нашей натурѣ и сущности, и потому разрушаетъ то быть, ФИЗИЧЕСКИМЪ; а когда противится Божескому хотѣнію, и разрушаетъ то хорошо быть, МОРАЛЬНЫМЪ.

Т

(morale)

(*morale*) называется. Сіе раздѣленіе также икъ добру относится.

§. 143.

Истинное и мнимое добро.

Но какъ иногда мы вѣримъ, что нѣчто соблюдаетъ, и совершенно дѣлаетъ натуру человѣческую, кое однако въ самой вещи ея разрушаетъ; а нѣчто, кажется, ея разрушаетъ, и худшею дѣлаетъ, что однако въ самой вещи ея соблюдаетъ, и совершенно дѣлаетъ: то зло, равно какъ и добро раздѣляется опъ простыхъ на ИСТИННОЕ и МНИМОЕ. Но какъ мнимое добро есть истинное зло, а мнимое зло есть истинное добро: то и раздѣленіе сіе посправедливости худымъ почитается (*).

(*) Его лучше назвать можно опдѣленіемъ, чрезъ которое сіе слово ДОБРО опдѣляется опъ равнаго наименованія. Однако у Аристотеликовъ оное было точнымъ раздѣленіемъ, пошому что они добро именovali *сходетпомъ* съ нѣкоторымъ желаніемъ. Арист. *Eth. ad Nicom. Lib. I. cap. 1.*

§. 144.

Совершенное и по разсужденію такое.

При томъ какъ иныя вещи насъ соблюдаютъ и совершенными дѣлаютъ такимъ образомъ, что ихъ наслажденіе никакого вреда причинить не можетъ; а иныя (*) соблюдаютъ, или разрушаютъ, смотря по тому, какъ мы ихъ употребляемъ: то отсюда происходитъ новое раздѣленіе добра на СОВЕРШЕННО или НЕОТМѢННО такое, (*simpliciter vel absolute tale*)

tale) и по нѣкоему, РАЗСУЖДЕНІЮ такое (*respectu, vel secundum quid*). (**)

(*) Но какъ причиняется намъ вредъ, когда или то быть, или то хорошо быть разрушается: (§ 142. *) то явствуетъ, что какое-либо изъ нихъ не принадлежитъ къ совершенно такому добру; почему ему должно вмѣстѣ быть полезнымъ, честнымъ и приятнымъ.

(**) И сіе называется *неразетленнымъ* (*indifferens*), т. е. которое въ самой вещи ни хорошо ни худо, но такимъ бываетъ, ежели опнесено будетъ къ извѣстному употребленію.

§. 145.

Дѣйствительное и страдательное.

А какъ человекъ соблюдаетъ, и совершеннымъ себя дѣлаетъ дѣйствіемъ чего, или *полезнымъ* либо *терпимымъ*: то въ первомъ случаѣ добро называется **ДѢЙСТВИТЕЛЬНОЕ**, (*actiuum*) а въ другомъ **СТРАДАТЕЛЬНОЕ** (*passiuum*).

§. 146.

Отрицательное и положительное.

Само чрезъ себя также явствуетъ, что добро или по тому насъ совершенными дѣлаетъ, что соблюдаетъ, т. е. нѣчто зла отъ насъ отворачиваетъ, или по тому, что съ совершенствомъ нѣчто и полезнаго приноситъ. Въ первомъ случаѣ оно называется **НЕДОСТАТОЧНОЕ** (*privativum*); а въ другомъ **ПОЛОЖИТЕЛЬНОЕ** (*positivum*).

(*) Отсюда удобно явствуетъ, что гдѣ добро есть вмѣстѣ недостаточное, и вмѣстѣ положительное, тамъ

шамъ оно бываетъ самое превосходное. Такимъ образомъ Спаситель нашъ не только искупилъ насъ отъ вѣчныхъ мукъ, но и своимъ послушаніемъ заслужилъ намъ вѣчное блаженство. И сіе благодѣяніе безъ всякаго сомнѣнія есть подлинно безцѣнное.

§. 147.

Ординарное и экстраординарное.

Есть также добро, которое насъ соблюдаетъ въ естественномъ состояніи, есть и такое, которое отвращаетъ отъ насъ зло въ сперхъ естественномъ состояніи. Первое называется **Ординарнымъ**, а другое **Экстраординарнымъ**.

(*) Такъ на пр. пища, питіе и движеніе суть добро ординарное; лекарство, пущеніе крови и секціи суть экстраординарное.

§. 148.

Тѣла и души.

Наконецъ то добро, которое непосредственно принадлежитъ къ соблюденію и совершенству тѣла, называется **ТѢЛЕСНОЕ** (*corporis*); а то, которое принадлежитъ къ сохраненію и совершенству души, **ДУШЕВНОЕ** (*animi*). Сіе раздѣленіе удобно согласить можно съ онымъ, по которому иное добро касается *растущей*, иное *чувствительной*, а иное *словесной* жизни (*).

(*) Ибо что въ совершенство приводитъ растущую или чувствительную жизнь, то непосредственно способствуетъ тѣлу; а что словесную, то душѣ пользуется.

§. 149.

§. 149.

О добрѣ лерпая и шторая акейома.

Когда такимъ образомъ добро есть то, что насъ соблюдаетъ, и въ совершенство приводитъ: (§. 142.) то слѣдуетъ, 1) что чѣмъ больше какая вещь насъ соблюдаетъ, и совершенными дѣлаетъ, тѣмъ она лучше, а 2) чѣмъ больше насъ несовершенными дѣлаетъ и разрушаетъ, тѣмъ хуже.

§. 150.

Третія, четвертая и пятая.

Потомъ какъ душа есть преизвѣстѣ тѣла: (§. 14.) то явствуетъ, 3) что добро, принадлежащее къ душевному совершенству, предпочитать должно тѣлесному, однако для сего и то добро, 4) которое способствуетъ тѣлу, не должно вмѣнять за худое или неравнственное, (*) 5) что то добро есть всѣхъ превосходитѣ, которое какъ душу такъ и тѣло совершенными дѣлаетъ, или сохраняетъ.

(*) Отсюда весьма худо Циренаики дѣлали, что они жизнь за зло, а смерть за добро почитали. (И. §. 57.) Не меньше также ихъ погрѣшали и Стоики, которые одну шокмо добродѣтель за добро, и одинъ лорокъ за зло вмѣняли, а о прочихъ вещахъ думали, что они ни худы ни добры. (И. §. 81.) Ибо когда человѣкъ то добрымъ почитаетъ, что его, сирѣчь сущность его, сохраняетъ, и совершенною дѣлаетъ (§. 142.), а къ сущности его принадлежитъ не шокмо душа, но и тѣло: (§. 11.) то слѣдуетъ, что и тому неопшѣнно должно быть добрымъ, что тѣло соблюдаетъ и совершеннымъ дѣлаетъ. Ч. II. Д.

§. 151.

Шестая, седьмая и осьмая.

Но какъ потѣ, кого нѣтъ, не можетъ быть благополучнымъ: (Л. §. 15.) по слѣдуетъ, 6) что сохранять себя лучше, нежели совершеннымъ дѣлать, и потому 7) недостаточное добро преизящнѣе положительнаго, 8) но гораздо превосходяще, ежели недостаточное добро соединится вмѣстѣ съ положительнымъ (§. 146. *).

(*) Слѣдовательно погрѣшивъ Епикуръ и всѣ его послѣдователи, что они верховное добро полагали въ безлечальности (*indolentia*), (И. §. 90.) Ибо сѣ есть добро недостаточное, и потому оно по одному только сравненію преизящнѣе положительнаго, но однако не самое же превосходное.

§. 152.

Девятая и слѣдующія.

Сверхъ сего изъ опредѣленій добра неопредѣленно содершеннаго и по разсужденію тако-го, (§. 144.) дѣйствительнаго и страдательнаго, (§. 145.) одинарнаго и экстраординарнаго, (§. 147.) происходятъ слѣдующія аксіомы: 9) понеже страдательное добро принимаетъ для дѣйствительнаго, то его по справедливости ниже сего и спавить должно. 10) Экстраординарное добро въ естественномъ состояніи, равно какъ и ординарное въ сверхъестественномъ за зло почитаются. 11) То добро, которое лишаетъ насъ наслажденія добра большаго, за зло вмѣняется. 12) Зло, отвращающее отъ насъ большее зло и самое разрушеніе, добрымъ

брымъ почитается, (*) и наконецъ 13) совершенно такое добро вмѣстѣ есть пріятное, честное и полезное (§. 144. *).

(*) Изъ сего послѣдуютъ правила: 1) изъ двухъ золъ физическихъ выбирать должно меньшее. На пр. лучше лишиться пальца, нежели жизни. 2) Изъ двухъ моральныхъ золъ, котораго выбирать не должно, развѣ что извинить можетъ необходимая нужда. На пр. ежели бы Неронъ приказалъ Христіанину жертвовать, или прелюбодѣйствовать, то здѣсь ничего дѣлать не должно. 3) Изъ двухъ золъ, изъ которыхъ одно моральное, другое физическое, избирать надлежитъ физическое. (§. 150. 3.) На пр. лучше Іосифу казалось понести оковы, нежели впастъ въ объятія своей госпожи.

§. 153.

Жизнь и смерть за добро или зло считать должно?

Изъ сихъ аксіомъ послѣдуетъ, что 1) ЖИЗНЬ наша есть самое превосходное добро, (§. 150. 5.) развѣ кто такъ живетъ, что лишается надежды получить себѣ большее благополучіе. (§. 152. 11.). 2) А смерть сама въ себѣ есть зло, (§. 142.) развѣ поелику она насъ отъ большихъ золъ отвлекаетъ (*) (§. 152. 12.).

(*) Смерть разумѣй естественную. А что самопроизвольная смерть, которую человекъ себѣ наноситъ, никогда не можетъ быть добрая, то сіе удобно всякъ видѣть можетъ. Ибо хотѣніе наше стремится всегда на добро, (§. 29.) и при томъ по намѣренію Божію на истинное; поелику мнимое добро есть истинное зло. (§. 143.) Но какъ истинное добро состоитъ въ томъ, чтобы себя хра-

нить, и совершеннымъ дѣлать: по слѣдуетъ, (§. 142.) что и хотѣнїе наше по намѣренїю Божїю долженствуетъ стремиться на соблюденїе и на учиненїе себя совершенными. Слѣдовательно самопроизвольный убійца, поелику желанїемъ своимъ стремиться на еобственное свое разрушенїе, дѣлаетъ прошиву намѣренїя Божїа, и потому совершаетъ зло моральное. (§. 142. *) А какъ никогда не должно избирать моральное зло: (§. 152. * 2. 3.) то явствуетъ, что и самоубивство избирать никогда не надобно. Чего ради смерть въ такомъ смыслѣ не можетъ быть добрая. Ч. Н. Д.

§. 154.

Или за неразнстпенныя?

Изъ чего также заключаемъ, 3) что нѣ худо умствуютъ, которые СМЕРТЬ почи-
паятъ за неразнстпенную. (*) Ибо какъ не въ
моей власти состоитъ, умереть ли мнѣ, или
жить. то и смерть не могу употребить по
своей волѣ т. е. ни хорошо, ни худо, но оную
спѣ Бога токмо ожидать долженъ (§. 153.).

(*) И потому явствуетъ, что слѣдующее умство-
ванїе параллелизмъ въ себѣ содержишь: лонеже
жизнь есть хороша, то и конецъ жизни ху-
дылъ быть не можетъ. Марк. Антонин. *in Pauli*,
Lib. IX. §. 21. Ибо иной конецъ есть часть доброй
вещи, иной пресѣкающей добрую. Такъ на пр.,
ежели я тебѣ отпущу 100 червонныхъ, то послѣ-
дней червонецъ, которой есть сощенная часть то-
го числа, хотя и находится конецъ сего дѣйствїя,
однако худой не будетъ. А ежели имѣешь 100. чер-
вонныхъ, и оныхъ лишишься пожаромъ, или похище-
нїемъ: то никто оспорить не можетъ, что конецъ
владѣнїя 100. червонцовъ есть худой, хотя впре-
дѣмъ оное владѣнїе и хорошо было.

§. 155.

А здравіе, сила, красота и разумъ хороши ли?

Тоже самое разумѣнье должно о ЗДРАВІИ, СИЛѢ, КРАСОТѢ, о РАЗУМѢ и о прочемъ въ натурѢ человѣческой находящемся, ежели только наслажденіе ихъ не лишаетъ насъ большаго добра, (§. 152. 11.) равно какъ и болѣзнь, печаль, слабость, безобразіе и задумчивость по справедливости за худое понимаются, кромѣ что когда они случай подають къ избѣжанію отъ большаго зла (§. 152. 12.).

§. 156.

Но знаніе, науку и попоротливостъ какъ почитать должно?

Всѣмъ умственнымъ совершенства, копорыя мы себѣ получаемъ трудомъ и упражненіемъ, какъ то ЗНАНІЕ, ИСКУССТВО, ПОВОРОТЛИВОСТЬ ТѢЛА, хотя сами въ себѣ и хороши, однако знаніе и быспрота разума гораздо лучше, нежели искусство и поворотливостъ тѣлесная. (§. 150. 3.) Но естли кто сїи совершенства во зло употребляетъ, то оныя по справедливости могутъ назваться худыми (*) (§. 152. 11.).

(*) Такимъ образомъ весьма худо потъ здѣлаеть, кто похвалитъ красому Таидину, знаніе Спинозово, искусство ковать ложную монету, быстроту разума Псевдола Пластина, попоротство тѣлесное Карсукія, или какого вора, у котораго разумъ весь въ рукахъ находится.

§. 157.

А добродѣтель и порокъ?

Сверхъ сего какъ ДОБРОДѢТЕЛЬ есть по истиннѣ честное, пріятное и полезное добро:

добро: (§. 144. *) то одна она есть добро истинное, (§. 152. 13.) равно какъ и ПОРОКЪ есть зло совершенно и неопмѣнно такое, и потому никогда не терпитъ извиненія. (*)

(*) Отсюда происходитъ правило: не должно дѣлать худое, чтобы произошло доброе; да и справедливо о такихъ говорить Апостолъ: *и хз же судъ прапедензъ*, въ послан. къ Римл. III. 8. Такимъ то образомъ погрѣшили Саулъ и народъ, которые похищали посвященные вещи Амакеитовъ, дабы не престало жертвоприношеніе. Царств. гл. XV, ст. 21. ясно также отсюда понять можно и то, въ чемъ состоитъ погрѣшность славнаго онаго Іезуитскаго начала, которое находится подъ именемъ способа *улаплять намѣреніемъ* (*methodi dirigendi intentionem*). (И. §. 91.)

§. 158.

Но естественныя и моральныя нѣ насѣ
положенныя существа?

Всѣ СУЩЕСТВА нѣ насѣ положенныя, ЕСТЕСВТЕННЫЯ ли они, на пр. лица, ли-
тѣ, золото и серебро, или МОРАЛЬНЫЯ,
какъ то: слава, честь и достоинство суть
неразвѣстныя: (§. 44. **) и потому они
хороши, естли ихъ хорошо употреблять
станешь, въ противномъ же случаѣ худы. (*)

(*) Такъ на пр. пища, питіе и все прочее по тѣхъ
поръ хороши, пока ихъ употреблять будешь въ
соблюденіе пвоей жизни и состоянія. Но роскош-
нымъ всегда зло приносили пища и питіе, золо-
то и серебро Епкліанамъ, честь и достоинство
пираннымъ и всѣмъ гордымъ, которые позыша-
ются на пысоту, дабы низласть ладеніемъ
шумнымъ.

§. 159.

А люди?

Много паче ЛЮДИ живущіе съ нами въ обществѣ, заслуживаютъ себѣ имя *добрыхъ*, когда мы одарены добродѣтелию, а *худыхъ*, естли они, или мы угождаемъ порокамъ. (*)

(*) Ибо люди или еще *лорокамъ* рабствуютъ, или стараются о добродѣтели. Въ семъ случаѣ они намъ ничего причинить не могутъ, ежели мы сами послѣдуемъ добродѣтели. Потому что ниже доказано будетъ, что между добродѣтельными людьми истинная дружба находится. А въ *другомъ* случаѣ они ни вредить намъ не могутъ, ни разрушить, или лишить насъ совершенства. Ибо злость ихъ тѣмъ еще больше увеличиваетъ, возвышаетъ, и умножаетъ нашу добродѣтель. По чему Сократовы оныя слова у Епикт. *Enchir. cap. vii.* оныя лица на казнь вѣдомаго произнесенныя, подлинно памяти достойны: *трапда! Анитъ и Мелитъ меня убить могутъ, однако лоцредить ни лодъ какимъ пидомъ.* Напротивъ сего ежели мы худы, то злые люди могутъ намъ вредить, хотя бы они были наши друзья или недруги. А добрые не иначе намъ пользу принести могутъ, какъ ежели мы исправлять себя имъ дозволимъ. Отсюда по разному разсужденію справедливо говорится: *человѣкъъ человекъ богъ, ангелъ, полкъ и діаволъ.*

§. 160.

А Богъ?

Что жъ мы наконецъ скажемъ о БОГѢ, которой намъ и бышіе даровалъ, и единъ оное сохраняетъ, которой будучи существо все-совершенное не можетъ тѣхъ не ублажить
безчи-

безчисленными благами, которые имъ наслаждаются, развѣ то, что онъ есть добро истинно совершенное, и вредить никому не могущее? (*)

(*) Онъ могъ бы испребить и погубить человѣка, ежели бы хотѣлъ. А понеже не хочетъ, убо и не можетъ. Но всѣ его изволенію непокаряющіеся погибающъ. Правда они погибають, однако не Богъ ихъ губишь, но они сѣ сами себѣ своими грѣхами стяжали. Погибель тшоя, Израиль, отъ тебе изыде. Ибо какимъ образомъ тѣ могутъ быть благополучными, копорые истиннаго добра отчуждаются? Весьма изрядно о семъ разсуждаетъ Сенека въ письмѣ 95. Что за причина, говоришь онъ, Богу благодѣтельствоватъ? Натура. И такъ погрѣшаетъ тотъ, кто думаетъ, что Богъ предить хочетъ: не можетъ: онъ какъ обиженнымъ быть, такъ и обидѣть никого не можетъ и пр.

§. 161.

Когда пѣя сѣя благая получить не можемъ, то искать должно самое прѣвосходное.

Толь много благъ обстоющихъ вездѣ человѣка! Но какъ изъ нихъ нѣкоторыя не въ его власти находятся, какъ то: здравіе, сила видъ, разумъ, богатство и честь. А нѣкоторыя скоро текущи и маловременны, какъ то: кромѣ всѣхъ сихъ, самое знаніе: то явствуетъ, что нѣтъ никого изъ смертныхъ, кто бы всѣми оными благами могъ вмѣстѣ и всегда наслаждаться, и потому искать ему надлежитъ самое верховное и прѣвосходное добро, (§. 140.) въ изобрѣщеніи котораго не можешь онъ ошибиться, ежели въ помощь упо-

пре-

прѣбихъ положенныя выше сего (§. 149. и послѣд.) аксіомы о добрѣ и злѣ, которыя всѣ ясяѣ полуденнаго свѣта.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О

САМОМЪ ВЕРЪХОВНОМЪ ДОБРѢ.

§. 162.

Что такое есть самое перъхопное добро.

Итакъ САМОЕ ВЕРЪХОВНОЕ ДОБРО есть такое добро, которое произвѣдствомъ своимъ и наслажденіемъ прочихъ всѣхъ превъшаетъ, или онымъ всѣмъ равняется (§. 140.), и отсюда оно человѣка, по исполненіи его желанія, дѣлаетъ истинно благополучнымъ и спокойнымъ. Сіе добро есть самой послѣдней конецъ, къ которому человѣкъ дойти домогается. (*) А получа его, получаемъ также и истинное благополучіе.

(*) Чего ради благополучіе и спокойствіе есть не послѣдней еще конецъ человѣческой, но наслажденіе верховнѣйшаго добра, съ которымъ они неразрывнымъ союзомъ сопряжены. Мы не для того желаемъ перъхопнѣйшаго добра, чтобъ быть благополучными, но по тому благополучны, что имъ наслаждаемся. Ибо въ противномъ случаѣ не можно бѣ было его назвать перъхопнѣйшимъ добромъ, если бы желали его для другаго добра т. е. для благополучія. Сіе верховнѣйшее добро весьма изрядно описываетъ Цицеронъ *de fin. Lib. I. cap. 4.* оно есть крайнее и послѣднее, къ нему единому отно-

относитъ должно пѣхъ мысли о хорошемъ житіи и о исправномъ дѣйствіи, чему бы послѣдопала натура, какъ лерпѣйшее изъ желаемыхъ пещей, и отъ чего бы уклонялась, какъ отъ самаго крайняго зла изъ пѣхъ прочихъ.

§. 163.

Его лерпой знакъ.

И такъ когда всѣ мы естественнo желаемъ добра, (§. 24.) и потому нѣтъ никого изъ смертныхъ, кто бы не желалъ наслаждаться верховнѣйшимъ добромъ: по явствуемъ, 1. что сему добру должно быть такому, дабы всѣ неотвращающіе отъ себя средствъ могли его себѣ получить.

(*) Ибо какъ Богъ вліялъ въ каждого естественное желаніе верховнѣйшаго добра, и какъ онъ ничего напрасно не дѣлаетъ: по неопитнo хотѣтъ, дабы люди оное получили. По чему желаетъ также, чтобы всѣ непренебрегающіе средствъ, могли его у себя удержать. Изрядно о семъ сказалъ Арріанъ *in Dissert. Epiet. Lib. III. с. 3.* всякая душа какъ отъ природы споей имѣетъ склонность къ согласію на истинное, и къ несогласію на ложное, также и къ удержанію себя пзъ сомнѣній: такъ оной же и то дано спыше, чтобы желаніемъ лобуждаться къ добру, зла отпращаться, и пзъ томъ, что ни хорошо ни худо, ни на которую сторону не преклоняться. Что также изрядно изъясняется и примѣромъ монеты, имѣющей на себѣ образъ Кесаревъ.

§. 164.

Второй.

Припомъ какъ сему добру должно быть превосходнѣйшему изъ всѣхъ прочихъ: (§ 162.)

то

то слѣдуетъ, II. что ему надлежитъ наипаче соблюдать, и въ совершенство приводитъ дѹшу. Ибо всѣмъ, кто покло не изъ спада Аристиппова, (И. §. 56.) довольно извѣстно, что душевныя доброты тѣлесныхъ гораздо преизящнѣе (§. 150. 3.).

§. 165.

Третьей.

Но какъ хотѣнїе собственно желаетъ добра, а умъ разсмаприваетъ истинну: (§. 15. 16.) то по справедливости заключить можемъ, III. что верховнѣйшее добро долженствуетъ въ совершенство приводитъ хотѣнїе, даровать ему свободу, искажать пороки, и опровергать крайнее оное злоключенїе, которымъ спрадали всѣ въ оные вдавшіеся. (*)

(*) Ибо какъ то добро есть самое превосходное, которое вмѣстѣ есть и недостаточное и положительное: (§. 151. 8.) то явствуетъ, что верховнѣйшему добру исцѣлять должно болѣзни, или пороки хотѣнїя, и оное опять приводитъ къ своей свободѣ и цѣлости.

§. 166.

Четвертой.

Сверхъ сего ежели бы сіе верховнѣйшее добро предпрїемлемо было ради другаго, то бы не можно было ему носить сего имени: (§. 162. *) изъ чего явствуетъ, IV. что ему надобно быть такому, дабы не было другаго его преизящнѣе, для котораго бы повидимому его желать должно было.

§. 167.

§. 167.

П л о т ъ .

Наконецъ какъ истинное человѣческое благополучіе состоитъ въ наслажденіи онаго верховнѣйшаго добра, (§. 162.) и потому не можно вздумать большаго недчасія, какъ ежели его лишиться: то слѣдуетъ, V. что ему нѣлежитъ быть такому, дабы оно всегда пребывало, и получа его, не было опасности въ его поперяніи.

§. 168.

Чему всѣ сїи знаки приличествуютъ, то есть самое перхощное добро.

Чего ради какъ всѣ сїи аксіомы непосредственно слѣдовали изъ одного токмо понятія верховнѣйшаго добра: то явствуетъ, что то добро почитать должно за самое перхощное, которому всѣ оныя сущныя свойства приличествуютъ. А какъ сіе мало наблюдали древніе философы, то не дивно, что они въ семъ много разнствовали. (*)

(*) Ежели то справедливо, что Варронъ у Августина *de civit. Dei. Lib. XIX. cap. 1.* объявляетъ, то о семъ дѣлѣ было 288. мнѣній философическихъ, которыя всѣ между собою были крайнѣ несогласны, и въ числѣ оныхъ находились толь худыя, что опровергнуть ихъ не больше труда стоить, какъ и бредни рассказываемая лихорадкою удрученными. (И. §. послѣдн.)

§. 169.

Слѣдательно не прихоть или упеселеніе.

Чего ради удобно примѣнить можно погрѣшность Аристилла Киринейскаго поспавляющаго

щаго верховнѣйшее добро въ ТѢЛЕСНОМЪ УВЕСЕЛЕНІИ или ПРИХОТИ (И. §. 56.) ибо какъ она есть не душевное добро, (§. 164.) и хотѣніе не приводитъ въ совершенство, также не освобождаетъ оное отъ болѣзней, (§. 165.) будучи сама въ себѣ тяжчайшею болѣзнію и порокомъ заразителнѣйшимъ, (§. 81. и послѣд.) и при томъ не можно никому оною всегда наслаждаться: (§. 167.) то явствуетъ, что ея не шокмо почесть не можно именемъ верховнѣйшаго добра, но и за добро вѣнчать не лзя.

§. 170.

Нижѣ увеселеніе душевное или
спокойствіе.

Но хотя Еликуръ умствуя нѣсколько поскромнѣе полагалъ верховнѣйшее добро въ ДУШЕВНОМЪ УВЕСЕЛЕНІИ, т. е. въ спокойствіи: (И. §. 88.) однако какъ и сіе душевное увеселеніе или безпечальность не соединено вѣстѣ съ положительною добромъ, (§. 165.) (*) также ни само для себя предпріемлется, (§. 166.) и наконецъ не всегда пребываетъ: (§. 167.) то слѣдуетъ, что его не можно почесть за верховнѣйшее добро.

(*) Ибо какъ мы для того чувствуемъ истинное увеселеніе, что наслаждаемся превосходнѣйшимъ добромъ: (§. 162.) то слѣдуетъ, что его больше почитать должно за слѣдствіе онаго добра, нежели за самое верховное.

§. 171.

Не богатство ли и честь?

Да умолкнуть всѣ тѣ, которые БОГАТСТВО и ЧЕСТЬ почитаютъ за самое верховное

ное добро. Ибо ежели не безумной, то кто другой полагаѣтъ будещѣ пѣ вещи за самой послѣдней конецѣ, которыя не увсѣхѣ бытъ могутѣ, (§. 163.) и которыя не соблюдаютѣ, и не приводяѣтъ въ совершенство дѣшу, (§. 164. и пѣ послѣд.) но больше сами ея несовершенною дѣлаютѣ, (§. 101. и пѣ послѣд.) ни для себя самихѣ прѣемлютѣся, (§. 166.) и припомѣ не всегда и вѣчно съ нами пребываютѣ (§. 167.).

§. 172.

Знаніе ли, здравіе и спободность?

Но ежели ЗНАНІЕ, ЗДРАВІЕ, СВОБОДНОСТЬ и прочее почитаемое нѣкоторыми за верховнѣйшее добро такимже образомъ разсмотришь: то само чрезъ себя окажется, что знаки верховнѣйшаго добра онымъ не приличествуютѣ.

§. 173.

Или добродѣтель?

Наконецѣ казистѣ пѣхѣ мнѣніе, которые за верховнѣйшее добро почитаютѣ напыхѣ къ ДОБРОДѢТЕЛИ, или дѣйствіе предпрѣимлемое для самой лучшей и совершенной добродѣтели. (*) Но и сія добродѣтель, сколь бы ни была превосходнѣйшимъ добромъ, однако еще не такая, чтобы не случилось другаго ея лучшаго (§. 166.).

(*) Отсюда многіе философы приняли одно которое либуѣ изъ оныхѣ мнѣній. Первое защищаль Плотинъ *Ennead. 1. Lib. III. qu. 10.* а послѣднее Аристотель *Moral. magn. C. 3.*

§. 174.

§. 174.

Богъ одинъ есть самое перьхопное добро.

И такъ когда все сіе справедливо, то надобно изслѣдывать другое добро, которое бы всѣхъ оныхъ было преизъяснѣе, что намъ и не трудно сыскать можно. Ибо оное по истиннѣ найдемъ въ единомъ БОГѢ, разсудя поклома передъ о себѣ самихъ нѣсколько обстоятельнѣе.

§. 175.

Мы равно, какъ и нѣ насъ находящіяся
пещи, пребываемъ.

Душа наша сама въ себѣ вѣдаетъ свои понятія, (§ 10.) и потому сіе весьма по-длично, что мы размышляемъ, и вещи внѣ насъ положенныя понимаемъ. А какъ она о не-сущемъ ничего размышлять не можетъ: (Л. §. 15.) то, хотя бы мы и хотѣли, однако никакъ не можемъ сомнѣваться о бытіи насъ и другихъ вещей.

§. 176.

Бытіе есть или неотмѣнное, или случайное.

БЫТІЕ есть или НЕОТМѢННОЕ (*necessaria*) ежели что такъ находится, что никакъ не можетъ не быть; или СЛУЧАЙНОЕ, (*contingens*) ежели что и не быть можетъ. Такъ напр. мы не можемъ быть, явствуемъ отпуда, что изъ насъ никто не жилъ за двѣсти лѣтъ передъ симъ, и потому случайно находимся.

§. 177.

*Сущныя спойства существа неотмѣнно
находящагося.*

Чего ради какъ то, что неотмѣнно находится, не можетъ не быть: (§. 176.) по слѣдуетъ, 1) что ему всегда быть должно, никогда не кончиться, и потому 2) никакимъ перемѣнамъ не быть подвержену, 3) не имѣть въ себя прочія бытія за причину своего бытія, и для того 4) самому отъ себя находится.

§. 178.

*Также и существа случайно
находящагося.*

Напротивъ сего какъ случайныя существа и не быть могутъ, (§. 176.) то само чрезъ себя явствуется, 4) что имъ должно имѣть начало и конецъ; и для сего 5) быть подверженнымъ разнымъ перемѣнамъ, 6) имѣть непременно нѣкоторую бытія своего причину, 7) и потому самимъ отъ себя не находится. И такъ 8) положа всѣ причины, положить должно наконецъ и первую, слѣдовательно 9) нѣтъ причинъ продолжающихся въ безконечность.

§. 179.

*Весь сей міръ имѣетъ бытія своего причину отъ
себя отличную или отдѣленную.*

А понеже самой опытъ насъ научаетъ, что весь сей міръ разнымъ перемѣнамъ подверженъ, а что подвержено разнымъ перемѣнамъ, то случайно находится, (§. 178. 5.) что
случай.

случайно находится, пому и причину имѣть должно, для чего находится: (§. 178. 6.) слѣдовательно весь сей міръ долженъ имѣть своего бытія причину, которая отъ него какъ отъ своего произведенія должна быть отдѣленная. Чего ради есть причина сего міра отъ него отдѣленная.

§. 180.

Оная причина есть первая, и отъ себя самой находящаяся.

Оная причина, поелику есть отдѣленная отъ всего міра (§ 179.), сама есть или существо случайное, или необходимое. Ежели случайное, то ей самой имѣть должно своего бытія причину, (§. 178. 6.) а какъ нѣтъ причинъ продолжающихся въ безконечность: (§. 178. 9.) то должно наконецъ остановиться на какой нибудь первой причинѣ. А ежели необходимое, то сама отъ себя находится (§. 177 4.), и такимъ образомъ она есть первая всѣхъ вещей причина. Чего ради есть причина сего міра отъ него отдѣленная, и вкупѣ первая, и потому своего бытія причины неимѣющая т. е. необходимая, и сама отъ себя находящаяся.

§. 181.

И отсюда существо несовершенное, то есть, Богъ.

Припомъ какъ первая причина есть существо необходимое, само отъ себя находящееся: (§. 180.) то подлинно будетъ она не-

перемѣняемая. (§. 177. 2.) А ежели неперемѣняемая, то ей ничего какъ прибавить не лѣзя, такъ и отнять отъ нея ничего не можно. Слѣдовательно она есть существо всесовершенное: и потому первая причина сего міра отъ него отдѣленная есть существо всесовершенное, то есть, богъ.

§. 182.

Богъ есть существо простое.

Изъ сего (§. 181.) также слѣдуетъ, что богъ есть существо ПРОСТОЕ; а не сложное. Ибо ежели бы онъ былъ сложной; то бы части, изъ которыхъ состоить, были его первѣйшія, и потому самъ бы онъ имѣлъ своего бытія начало, и не отъ себя бы находился (§. 177. 1.).

§. 183.

Есть духъ.

Но когда богъ есть существо простое: (§. 182.) то слѣдуетъ, что онъ нѣломъ быть не можетъ, поелику сего не можно понять безъ частей и протяженія. Слѣдовательно духъ, и потому существо совершенно размышляющее. (§. 11.)(*).

(*) Сего не примѣтя Іоаннъ Клерикъ *in Logic. Pars. I* С. 8 §. 5 *et Pneumatolog. Sect. III.* С. 3. §. 17. 8. Богу приписавъ не токмо духовъ, но и тѣлъ, и всѣхъ существъ свойства.

§. 184.

Вѣчный, незаписящій, безконечный, непонятный, неслудетствующій, единъ.

Понеже богъ самъ отъ себя находится, (§. 180.) того ради онъ есть существо ВѢЧНОЕ и НЕЗА-

НЕЗАВИСЯЩЕЕ. А поедику ему ничего какъ прибавить не лзя, такъ и отнять отъ него ничего не можно, (§. 181.) по для сего естъ существо БЕЗКОНЕЧНОЕ, и отсюда НЕПО-
НЯТНОЕ, ВСЕПРИСУДСТВУЮЩЕЕ (*) и
ОДНО.

(*) Ежели Богъ естъ существо безконечное, то мы конечнымъ своимъ разумомъ его понять не можемъ, и потому естъ существо непонятное. А какъ безконечное существо не можно заключить въ извѣстномъ мѣстѣ, то для сего естъ всеприсудствующее. И наконецъ сѣ существо поедику естъ существо безконечное, а безконечное существо развѣ одно токмо понять можемъ: того ради Богъ естъ одинъ.

§. 185.

Онъ естъ разумное, мудрое, предвѣдущее, все-
знающее, всеполюно исполняющее и всемо-
гущее существо.

По сравненіи между собою идей размыш-
ленія и существа всесовершеннаго, (§. 153.)
само чрезъ себя слѣдуетъ, что Богъ естъ
существо РАЗУМНОЕ, ПРЕМУДРОЕ, ПРЕД-
ЗНАЮЩЕЕ, ВСЕВѢДУЩЕЕ, ВСЕВОЛЬНО ИЗ-
ВОЛЯЮЩЕЕ, ВСЕМОГУЩЕЕ. (*)

(*) И такъ что онъ хотеть, то и можетъ. А ни-
чего не хотеть, развѣ что оное согласно будетъ
съ его премудростію. И отсюда удобно явствуетъ,
для чего о Богѣ говорить, что онъ не можетъ
здѣлать, дабы противорѣчивыя были истинныя,
также и то сказывающъ, что онъ дѣлать не мо-
жетъ.

§. 186.

Истинный, прapedный, блaгій.

А какъ богъ ничего не можетъ, развѣ что хочетъ: (§. 185. *) то явствуетъ, что онъ есть ПРАВЕДЕНЪ, ИСТИНЕНЪ, БЛАГІЙ, и всѣ добродѣтели въ немъ находятся въ превосходнѣйшей степени.

§. 187.

Слѣдopательнo Богъ есть самое первохотное добро.

Таковъ есть богъ. И потому кто можетъ опровергнуть, что онъ есть добро безконечное, и всѣхъ прочихъ превосходнѣйшее, и притомъ необходимое, такъ что ему единому пристойно имя Гослудъ гослудствующиxъ? (*)

(*) Отсюда у Нѣмцoвъ Богъ называется Gott будто бы Сит блaгій. Извѣстны также и оныя Спасители слова: что мя глаголеши блага? Никто же бо блaгъ, токмо единъ Богъ. Лукъ гл. 18, ст. 9.

§. 188.

Также пѣ разсужденіи челоѣка.

Богъ не токмо самъ пѣ себѣ и необходимо блaгъ, но и въ разсужденіи челоѣка есть добро превосходнѣйшее, и для того онъ токмо одинъ есть по истиннѣ самое верховное добро. (*) А сіе удобно явствуетъ, ежели мы нѣсколько обстоятельнѣе разсудимъ о всѣхъ сущныхъ свойствaxъ сего превосходнѣйшаго добра, (§. 173. и пѣ посл.) и оныя сравнимъ съ извясненнымъ посіе о богѣ пониміемъ.

(*) И

(*) И такъ погрѣшилъ Епикуръ, что разсуждалъ о Богѣ какъ о существѣ самомъ изъ себя блаженномъ, безсмертномъ, вѣчномъ, но только праздномъ, (И §. 84.) и о такомъ, которое до него не касается. И пошому не опредѣлялъ ему никакого богопочитанія. Да и какъ шому можно почестъ такое существо, которое ему хотя и кажется добрымъ, однако необходимо такимъ въ себя токмо, не относя къ чело-вѣку? Кто изъ насъ, почипашъ будетъ Японскаго государя хотя и полномочѣйшаго, о которомъ по-длинно знаемъ, что онъ къ намъ никакъ не принадле-жить? Такимъ образомъ и сей праздный Богъ насла-ждающейся своимъ блаженствомъ въ междуміріяхъ, не принадлежалъ больше до Епикура. Разумной же чело-вѣкъ изъ одного токмо разсмотренія Божіей ма-шурѣ удобно узнаетъ, что Богъ есть не токмо необходимое добро, но и по сношенію такое, и съ Епикшетомъ у Арріана *Diff. Epiet. Lib. I. c. 16.* скажетъ: что ежели бы я былъ соловей, то бы от-праплялъ его должность; а ежели бы лебедь, то бы поступалъ лебедяшю. Но я имѣю умъ: слѣдопательно мнѣ прослапаяти должно Бога. Сіе знаніе мое, я оное исполню, и по-тѣхъ лоръ отъ того не отстану, пока живъ буду.

§. 189.

Что подтперждается первымъ хара-ктеромъ.

Но какъ самое верховное добро есть такое, что всѣ не отвращающіеся средствъ, оное по-лучить могутъ: (§. 163.) то подлинно и Богъ есть такой, которой коль много насъ любитъ, явствуетъ довольно изъ толѣкихъ преизящ-ныхъ благодѣній, которыми онъ насъ одарилъ предъ прочими животными. А какъ любовь

есть хотѣніе добра (§. 37.); хотѣніе жѣ добра есть желаніе соединиться съ вещію: то слѣдуетъ, что съ стороны Божіей ничего не препятствуетъ, для чего бы не получить сего всесовершеннаго добра. всѣмъ шѣмъ, которые средствъ не отвращаются.

§. 190.

Вторымъ.

Припомѣ какъ верховнѣйшее добро соблюдаетъ, и въ совершенство приводитъ дѣшу: (§. 164) то кто больше бога оное исполнить можетъ, которой оной и бытіе даровалъ, и всякаго благополучія есть онъ токмо единъ, истинный податель?

§. 191.

Третьимъ.

Да и кто, прошу, станетъ о томъ сомнѣваться, что богъ можетъ здѣлать хотѣніе совершеннымъ, даровать ему свободу и уничтожить пороки? (§. 165.) Ибо хотѣніе тогда совершеннымъ дѣлается, когда кто любитъ истинное добро: а сіе бываетъ, когда любитъ бога. Кто любитъ бога, тотъ не служитъ больше спраснямъ и развратнымъ склонностямъ. Слѣдовательно таковъ получилъ уже свободу, и для того не угождаетъ больше порокамъ, и старается объ одной токмо добродѣтели.

§. 192.

Четвертымъ.

Сверхъ сего какъ верховнѣйшему добру должно быть такому, чтобы его желать не для другаго

другаго какого добра, но для его собственно : (§. 166.) то слѣдуетъ, что и сіе свойство никому болѣе, кромѣ бога, не прилично. Ибо что можетъ быть лучше бога, для котораго бы съ нимъ не захотѣлось соединиться ?

§. 193.

Пятый.

Наконецъ какъ сему верховнѣйшему добру должно быть всегдашнему безъ всякой опасности въ его поперяніи : (§. 167.) то слѣдуетъ, что сіе свойство никому больше не пристойно какъ богу, которой есть существо само въ себѣ неперемѣняемое и вѣчное, (§. 184.) и не покидаетъ своей любви, которой однажды удостоивъ человека, развѣ сей самъ отъ него отлучитъ себя пожелаетъ (§. 160).

§. 194.

Заключеніе доказательства.

Изъ чего всего само чрезъ себя слѣдуетъ такое умствование, кому всѣ сущныя свойства верховнѣйшаго добра приличествуютъ, то есть верховнѣйшее добро. (§. 168). Но богу оныя всѣ приличествуютъ. (§. 189. и послѣд.) Слѣдовательно богъ есть верховнѣйшее добро. (*) Ч. Н. Д.

(*) Узнали сіе и языческіе философы. Пифагорейцы верховнѣйшее добро полагали въ подобіи Божіи, (И. §. 44.) что также и Платоники принимали. (тамъ же §. 66.) Стоики конецъ нравоучительной философіи поставляли въ томъ, чтобы жить согласно съ природою. (тамъ же 81.) Но сіе многіе толковали

полковали о Богѣ Липс. *Introd. ad Stoic. philos. Lib. II. Diff. 19.* Подобное сему написалъ и Клеанш. у Клим. Александрийскаго:

Ежели желаешь спросить, какое добро, то прими слѣдующее: оно есть порядочное, праведное, спятое, благочестивое, само-могущее, другиѣхъ пользующее, изрядное, пристойное, прямое, постоянное, всегда дающее, безбоязненное, безлечальное, беззаботное, помогающее, благосклонное, твердое, дружеское, любезное, достойное чести и исповѣданія, славное, негордели-ное, похвальное о себѣхъ, пріятное, желательное всякому, пѣнное, безпачное, всегда пребывающее. Чего ради не худъ тотъ, кто пзираетъ на се мнѣіе, помо-щю котораго имѣетъ дойти до пожелѣ-наго онаго конца истинны. Весьма изряд-ное се мнѣіе и достойное Христіанина. Но сему много подобныхъ находихся у древнихъ языческихъ философовъ.

§. 195.

Мы душою наслаждаемся Богомъ.

Иѣ оныхъ же знаковъ верховнѣйшаго до-бра явствуетъ и то, какимъ союзомъ мы соеди-няемся съ Богомъ такъ какъ съ верховнѣйшимъ онымъ добромъ. Ибо какъ верховнѣйшему до-бру должно всегда пребывать въ всякой опа-сности его потерянія: (§. 167.) то подлинно не можно богу состоять въ тѣлѣ какъ въ смерт-номъ существѣ, но въ душѣ въ семъ не раз-рушимомъ и безсмертномъ существѣ. (*) (§. 13.).

(*) Ибо хотя тѣло и весьма великую себѣ получаетъ пользу изъ соединенія съ Богомъ, однако Богъ первоначально соединяется съ душою. И отсюда
явствуетъ

явствуетъ, въ какомъ смыслѣ говорится: тѣлесъ
прапединахъ храмъ живущаго въ насъ силътаго
духа. 1. Кор. 2. 6. ст. 19.

§. 196.

И особенно хотѣнїемъ.

Но какъ душа наша имѣетъ двѣ способ-
ности умъ и хотѣнїе, (§. 15. 16.) умоуиъе
разсмаприваемъ вещей истинну: послѣдуетъ,
что желающей наслаждаться Богомъ, не мо-
жетъ лишенъ быть познавїя истинны, но
нѣтъ никого, кто бы по тому наслаждался Бо-
гомъ, что онъ весьма хорошо знаетъ истинну.

(*) Чего ради справедливо написалъ Апостолъ къ Евр.
гл. XI ст 6. что вѣроваши подобаетъ приходящему
къ Богу, яко есть, и взыскающимъ его мздовозда-
тель бываетъ. Но ошиблись тѣ философы, которые
познанїе истинны будто какъ союзъ между Богомъ
и людьми пославляли. Спросили нѣкогда Пифагора по
свидѣтельству Споб. *Serm. XI* что дѣлать должно
людямъ, дабы улодобиться Богу? На что имъ
отвѣчалъ: ежели будутъ стараться о истиннѣ.
Шеферъ *de nat et consti. philos. Ital. c. 7 p. 47. et seqq* подоб-
ныя сему мѣста собралъ изъ Порфир. *Vita Pythagorae*,
Гіерокл. *Commentario ad aurea Pyth. carmina*, и изъ про-
чихъ древнихъ оснаниковъ.

§. 197.

А наипаче любопїю.

И такъ сей союзъ искать должно въ хо-
тѣнїи, котораго какъ два суть дѣйствїя
желанїе и отпращенїе: (§. 28.) то всякому
видно, что отпращенїе насъ не соединяетъ съ
Богомъ, но желанїе, которое когда спремитъ
на

на добро, какъ по сѣ бываетъ и всегда, по обыкновенно называется ЛЮБОВЬЮ. (§. 37.) Чего ради любовь есть самой потвъ союзъ, которымъ мы съ Богомъ соединяемся.

§. 198.

Какой союзъ челоѣка съ Богомъ?

Что богъ насъ любитъ, по сѣ выше доказано было изъ великихъ его къ роду челоѣческому благодѣяній (§. 189.) Чего ради ежели и челоѣкъ любитъ бога, по отъ сего не можетъ не произойти оное прекрасное соединеніе, въ которомъ состоитъ истинное благополучіе.

§. 199.

Любовь солрїятетпїя и пожделїїя.

Здѣсь философы любовь обыкновенно раздѣляютъ на любовь СОПРІЯТСТВІЯ (*complacentiae*) или на ЧИСТУЮ (*purum*) и ВОЖДЕЛѢНІЯ, (*concupiscentiae*) изъ которыхъ первая бываетъ, когда мы бога любимъ для его совершенствъ; а другая, ежели мы его потому любимъ, что онъ низпосылаетъ намъ блага. Но какъ богъ есть существо вкупѣ всесовершенное, (§. 181.) и вкупѣ превосходнѣйшее: (§. 194.) по не можно тому спасться, дабы его не любить обоимъ родомъ любви. Да и такое малоосновательное раздѣленіе пускай мѣсто себѣ имѣетъ въ тонкомъ ономъ прѣнїи о чистой любви Божїей. (*)

(*) О семъ спорить начали Епикуреи, и имъ послѣдовали Саддукеи. Возобновилъ сѣ противорѣчіе Епѣ

Епископъ Камеранской, которое однако чрезъ весьма долгое время не безъ рвенія было защищаемо. Сперва вышли на свѣтъ Франц. де Салигнакъ Фенелона *Explications des maximes des saints sur la vie intérieure*, въ которой книжкѣ авторъ почтенія достойной чистую любовь внушаетъ. Сему Луд. Анш. Ноаллій, Парижской Архіепископъ съ Боссюетомъ и Годетомъ Мелденскимъ и Карношенскимъ Епископами противоположилъ декларацію въ 1698. году in 12. въ Амстерд. вмѣстѣ съ оною изданную. Послѣ сего въ томъ же году вышло пасторальное наставленіе Фенелоново. Издана также противъ его *Апология о любви*, которою мы единого Бога получить себѣ желаемъ и пр. въ Амстер. 1698. и письмо *d'un Theologien de Louvain à un Docteur de Sorbonne* защищающее сторону Фенелонову Leod. 1698. 8. также и *le Christianisme éclairci* въ Амст. 1700. 12. котораго авторъ держалъ между ими посредственную сторону. А чтобы опустить подобныя сему книжки, то присовокупимъ *Acta erud. anno 1701. p. 394. 507. anno 1704. p. 412. anno 1708. p. 358. 461.* гдѣ вычисляются Сауриновы, дела Плацетовы, Малесбранхіевы, Поаретовы, и другихъ симъ подобныя книжки.

§. 200.

Также послушанія, дружбы и благо-
еклонности.

Мы любимъ либо пышняго, или равнаго, или нижняго; въ первомъ случаѣ любовь называется ПРЕДАННОСТІЮ и ПОСЛУШАНИЕМЪ (*devotio vel obedientia*); въ другомъ ДРУЖЕСТВОМЪ, (*amicitia*) а въ послѣднемъ БЛАГОСКЛОННОСТІЮ (*benivolentia*).

§. 201.

§. 201.

Какого любопію насъ Богъ обезмѣлѣтъ?

Изъ сихъ опредѣленій слѣдуетъ, что Богъ любящихъ его любитъ любовью БЛАГОВОЛЕНІЯ (*benivolentia*); а какъ мы его къ сему никакою заслугою привлечь не можемъ, то любовь сія называется БЛАГОДАТІЮ (*gratia*); но послѣдику онъ желаетъ насъ изъ бѣдствій изхитить, то она МИЛОСЕРДІЕМЪ (*) именуется (*miseriordia*).

(*) Сіе узнали и языческіе философы. Отсюда произошли и оныя молитвы Гослоди помилуй, которыя не токмо чрезъ сполько вѣковъ у Христіанъ въ священнослуженіи употребляются, но также и у Арріана *in Diff. Epiet. cap. II. Lib. 7.* находящяся.

§. 202.

Какую любовь должны мы Богу? и откуда внутреннее богопочитаніе?

Но съ стороны человѣческой сія любовь есть ПРЕДАННОСТИ или ПОВИНОВЕНІЯ, которая все богопочитаніе составляетъ. Ибо когда мы взираемъ на совершенства и благость Божію, то его любимъ; когда оную благость соединяемъ съ его правосудіемъ и могуществомъ, то боимся; а ежели сверхъ его благости и могущества представляемъ также въ себѣ и его всеприсудствіе, то полагаемъ надежду; но когда взираемъ на его любовь и премудрость, то въ его исполненіи пребываемъ; и наконецъ естли его правосудіе сносимъ съ тѣмъ, что мы отъ него зависимъ, то ему подчиняемся. (*)

(*) И

(*) И въ семъ состоитъ все истинное внутреннее богопочитаніе. О чемъ разумно сказахъ Ксенофонтъ *Aporonopoumatoi Lib. IV, c. 3. §. 16.* Ктоже другимъ образомъ можетъ почитать боговъ истиннѣе и благоговѣннѣе, ежели не исполненіемъ того, что приказано?

§. 203.

Откуда пѣшней?

Но какъ мы тому, кого весьма горячо любимъ, обыкновенно отдаемъ себя и все наше имѣніе съ крайнею охотою, и будто какъ жертвуемъ: то удобно явствуетъ, что языкъ нашъ долженъ честно говорить о богѣ, прощѣ дыпать его благодѣянія, (§. 188. *) и ни съ кѣмъ охотнѣе не разговаривать какъ съ богомъ, (*) также и всѣ прочіе и ши члены должны были посвящены къ прославленію его имени.

(*) Платонъ *in Timaeo pag. 1046.* сказахъ, что пѣшныя, пѣ началъ какого нибудь дѣла великаго или малаго, пѣ помощь себѣ призываютъ Бога. Къ чему также присовокупи его же и осьмое писаніе.

§. 204.

Должно ли Бога почитать пѣшнимъ
почитаніемъ?

Изъ сего удобно отвѣчать можно на слѣдующей вопросъ: должно ли Бога почитать пѣшнимъ почитаніемъ? Ибо хопя онъ въ внѣшнемъ почитаніи равно какъ и въ внутреннемъ не имѣетъ нужды: однако напурою такъ уставлено, чптобы душевныя спраспи изливались на слова и на другія внѣшнія дѣйствія.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О

ПРОИЗВЕДЕНІЯХЪ ИЛИ СЛѢДСТВІЯХЪ
ВЕРХОВНѢЙШАГО ДОБРА.

§. 205.

Слѣдствія прѣрхопитѣйшаго добра.

Какому должно быть верховнѣйшему добру, сіе мы въ предвѣдущей главѣ видѣли. А теперь слѣдуетъ доказать, что получа его, получаемъ также и истинное благополучіе. Справедливость сего скоро усмотрѣть можно, ежели напередъ разсудимъ о слѣдствіяхъ, происходящихъ изъ его полученія.

§. 206.

Оно есть и имѣетъ пріятное, честное и полезное.

Истинное добро тѣмъ разнствуетъ отъ мнимаго, что оно вкупѣ есть и ПРІЯТНОЕ, и ЧЕСТНОЕ и ПОЛЕЗНОЕ (§. 144^{*}). Сіе же самое и о верховнѣйшемъ добрѣ какъ и подобно о такомъ, доказать должно будетъ.

§. 207.

Отсюда первое его слѣдствіе есть спокойствіе душевное.

Что оно ПРІЯТНО, сіе удобно явствуетъ. Ибо какъ богъ желаемъ бываетъ только для себя самаго, и при томъ нѣтъ другого добра его превзыщающаго, для котораго бы его желать должно

жно было: (§. 192.) то душа получа его, подлинно въ немъ опочиваетъ. А гдѣ она опочиваетъ, тамъ не смущается ни печалію, ни скукою, ни боязнію, ни другою какою спрассію, (§. 32.) и потому она наслаждается вождельннѣйшею пріятностію. Что философы ДУШЕВНЫМЪ СПОКОЙСТВІЕМЪ (*animi tranquillitas*) называютъ (*)

(*) Сенека о спокойствіи душевномъ въ главѣ 2. пишетъ тако: Порокъ имѣетъ безчисленныя спойства но одно токмо слѣдствіе, сирѣчь самому себѣ не нравиться. есть глупѣйшее. Сіе происходитъ отъ душевнаго неподержанія, и робкихъ или неудачливыхъ прихотей, гдѣ зараженные ими или не смѣютъ изъясниться, сколько желаютъ, или онаго не получаютъ, и такимъ образомъ предають себя самихъ надеждѣ, будучи пеегда непостоянны, и перемѣняемы, что тамъ особливо случиться должно, которые живутъ по споймъ прихотямъ. Они по цю спой жизнь отъ нихъ записятъ, настапляя, и лобуждая себя ко всякому нечестному и трудному, и такъ ежели гдѣ споймъ трудамъ не получаютъ поимездія, то тамъ мучатся безуспѣшною непристойностію, ни мало о томъ не сожалья, что стремились на худое, но что онаго тщетно желали. Тогда уже они начинаютъ раскапаться о предпріятіи споего дѣла, и боятся алредь начинать оное, покидаютъ житіе споего сѣрдца, не получающаго успѣха споймъ прихотямъ, по причинѣ того что они споймъ желаніямъ ни лопелѣпать, ни лопинопаться не могутъ, и скучатъ житію мало успѣха имѣющею, и пз спойхъ неудачливыхъ желанійхъ духомъ слабѣютъ.

§. 208.

что такое спокойствіе душевное?

Чего ради СПОКОЙСТВІЕ душевное (*tranquillitas animi*) есть опочиваніе душъ въ наслажденіи божіи, которымъ человекъ все смущающее его духъ, побѣждаетъ, и въ самой срединѣ волнующихъ бѣдспій онъ не пужается, но живетъ будучи доволенъ своимъ состояніемъ, пока жизнь перестанетъ.

§. 209.

Его первая причина въ умѣ.

Сей поликой пріятности весьма много причинъ находится. Ибо когда мы о томъ, что по истинѣ любимъ, размышлять станемъ съ прилѣжаніемъ и съ невѣроятною нѣкою пріятностію: то коль пріятному взиранію бога должно быть разумному мужу усматривающему въ немъ неизмѣримое совершенство, благость, милость, милосердіе, и оное все бѣлшимъ еще ежедневно находить чувствомъ, нежели бы когда постигнуть могъ мыслію.

§. 210.

Вторая въ совѣсти.

Потомъ какъ душа свѣдущая сама въ себѣ свои беззаконія, нечестивымъ людямъ наноситъ тяжчайшія мученія: (§. 100.) то нѣтъ причины, для чего бы того опасались, здѣлавшіеся участниками верховнѣйшаго добра. Ибо какъ они бога любятъ, и сами отъ него любимы бываютъ: (§. 198.) то какая причина бояться его
раб.

рабскимъ страхомъ? И когда они его почитаютъ, прославляютъ и повинуются, то для чего себя винить въ какомъ беззаконіи? Не лучше ли свѣдущая душа правду свою, должна имъ казаться всегдашнюю веселостію? (*)

(*) Отсюда она Плахономъ названа прѣятною надеждою, а Періандромъ спободою. Отсюда и Софратъ говорилъ, что тѣ токмо живутъ безъ всякаго смущенія, которые за собой ничего худого не знаютъ.

§. 211.

Третія изъ хотѣній.

Но какъ хотѣніе тогда крайне смущается, когда не получаетъ удовольствія своему желанію: (§. 101.) то какъ можно сего опасаться разумному человѣку, которой желая крайне единого бога, желаетъ вмѣстѣ и добра безконечнаго, то есть такого, которое одно, токмо удовлетворять можетъ его желаніе?

§. 212.

Четвертая изъ страстей.

Престанувъ также и всѣ оныя душевныя волнованія, которыя обыкли возбуждать страсти. Ибо они происходятъ отъ воображенія добра и зла. (§. 32.) А кто получилъ верховнѣйшее добро, то и всякое малое добро не почитаетъ за такое, чтобы урономъ его мучиться, да и всякое худое не счтетъ толико несноснымъ, чтобы по причинѣ его не почитать себя блаженнымъ.

§. 213.

Пятая пз состоянїи челоѣка, одареннаго ,
добродѣтелию.

Великодушно также соединившейся съ Богомъ челоѣкъ сноситъ будещъ и неимѣнїе богатства, чести, и прихоти, по едику все оное не дѣлаетъ людей лучшими, и часто лишаетъ ихъ истиннаго благополучїя. При томъ какъ всю свою надежду полагаетъ онъ на бога, и единственно опочиваетъ въ его изволенїи: (§. 202.) то легко можетъ увѣриться, что въ нужномъ ему нѣтъ недостатка, и что убожество, безчестїе и печаль вредить его не могутъ.

§. 214.

Шестая пз смерти.

Но гораздо еще меньше онъ спанетъ бояться смерти. Ибо хотя она и заключаетъ въ себѣ нѣчто зла: (§. 153.) однако разумной челоѣкъ довольно вѣдаетъ, что она совокупившемуся съ Богомъ зла быть не можетъ, за тѣмъ что оное верховнѣйшее добро есть вѣчно. (§. 193.) И потому безсмертная душа потерять его не можетъ, хотя тѣло и разрушится на свои стихїи, изъ которыхъ составлено. (*)

(*) Отсюда всякъ понимаетъ, для чего Аристотель смерть называетъ страхомъ страшныхъ. Не меньше также сего примѣнить можно и то, чего желать надобно въ Платоновомъ Федонѣ, и въ Божїевои книжкѣ о утѣшенїи изъ философіи. Наконецъ не трудно также и о томъ лъзя разсудить, можешь ли быть тѣхъ добрая смерть, которые сомнѣ-

сомнѣваются о безсмертіи души, и для чего однако нѣкоторые Епикуровы послѣдователи и безбожники съ удивительнымъ постоянствомъ умерли. Къ сему присовокупя Петра Белія *Dist. bist et crit. вѣ словѣ Lucree р. 1809.* и Готфрида Олеарскаго *Diff. de morte contemplanda.*

§. 215.

Заключеніе науки о слабойстїи.

Такимъ образомъ разумной человѣкъ покрывается своею добродѣтелію. Такимъ образомъ онъ, хотя и падетъ сей свѣтъ, безъ ужаса умретъ въ пропастяхъ, и кратко скажешь, духъ его есть какъ Олимпъ, чрезъ которой облака проходятъ, однако тамъ всегда свѣтло.

§. 216.

Другое перхопнѣйшаго добра слѣдствіе добродѣтель.

Потомъ какъ всякое истинное добро купѣ есть и ЧЕСТНОЕ: (§. 144.*) то слѣдуетъ, что владѣнію его должно быть сопряженному съ истинною ДОБРОДѢТЕЛІЮ; и потому сіе будетъ другимъ слѣдствіемъ, которое изъ наслажденія вѣрховнѣйшаго добра происходитъ.

§. 217.

Что такое добродѣтель?

ДОБРОДѢТЕЛЬ есть постоянное и усердное хотѣніе издавать дѣйствія согласныя съ изволеніемъ божескимъ. (*)

(*) Все равно, изъ разума ли, или изъ откровенія сѣ изволеніе извѣстно будетъ. Ибо не меньше тому какъ и сему должны мы оказывать повиновеніе, и равно грѣшатъ, какъ тѣ, которые что дѣлаютъ противъ здраваго разума, такъ и тѣ, кои поступающъ противъ положительнаго закона Божія. Изъ сего явствуетъ, коль худо есть ученіе Іезуитовъ о философскомъ и Богословскомъ грѣхѣ, которое Антону Арнаду за истинное ерестичество показалось. (И. §. 91. *) Есть его *Nouvelle heresie dans la morale, denoncée au Pape* Colon. 1689. 12. также *Seconde Denonciation de la nouvelle heresie du peché philosophique*, Colon. 1690 12. и *Troisième Denonciation de la nouvelle heresie du peché philosophique* 1690. 12.

§. 218.

Добродѣтель есть хотѣніе.

И такъ когда добродѣтель есть хотѣніе: (§. 217.) то слѣдуетъ, 1) что худо древніе философы рассуждали, которые *благоразуміе* (*prudentiam*) почитали за добродѣтель, ибо по общему всѣхъ мнѣнію, оно принадлежитъ къ умственнымъ навыкамъ; 2) что добродѣтель всегда должна быть сопряжена съ стараніемъ *изыскивать хотѣніе Божіе*.

§. 219.

Постоянная.

Понеже хотѣніе есть *постоянное*: (§. 217.) то слѣдуетъ, 3) что добродѣтели должно быть сопряженной съ такимъ *напыкомъ*, дабы человѣкъ никогда не думалъ, будто худое дѣйствіе или опущеніе добра можетъ вмѣстѣ состоять съ добродѣтелію, и потому бы онъ

4) никогда самопроизвольно и съ намѣренія не грѣшилъ противу изволенія божія. (*)

(*) Чего ради справедливо Стоики полагали добродѣтель въ согласіи съ разумомъ и всегдашнимъ постоянствомъ. О семъ и Цицеронъ въ *парадоке. III. гл. I.* говоритъ что она состоитъ или въ *постоянномъ* и *всегдашнемъ* прѣпилъ. О чемъ также онъ и въ *I. кн. гл. 17. de legibus* упоминаетъ. Смори наши *Element. iur. civ. secundum ordin. Pandect. part. I. §. 2.*

§. 220.

О д н а.

Изъ сего также заключаемъ, что 5) всѣ добродѣтели неразрывнымъ союзомъ между собою сопряжены, 6) и при томъ одно, покомъ есть добродѣтель, по елику одна только есть постоянное и усердное хотѣніе издавать дѣйствія согласныя съ закономъ божескимъ. (*)

(*) Сіе разумѣли и Стоики, которые отъ другихъ философовъ за сіе напрасно были порочены. Смори Липс. *Manud. ad philos. Stoic. Lib. III. diff. 4.* То же самое сказалъ и Апостоль: иже бо пещъ законъ соблюдетъ, согрѣшитъ же по единомъ, бысть пещъмъ лопиненъ. *Іак. гл. 2. ст. 10.*

§. 221.

Т пердая.

Сверхъ сего какъ добродѣтельный мужъ, желающій дѣлать согласно съ изволеніемъ божескимъ, долженъ имѣть тпердое предпріятіе: (§. 217.) то само чрезъ себя явствуетъ, что 7) добродѣтель не въ однихъ только

состоитъ въ вѣншихъ дѣйствіяхъ, но и въ исправленномъ разумѣ, 8) ошъ котораго уже попомъ сами чрезъ себя происходятъ дѣйствія согласныя съ добродѣтелію. (*)

(*) Откуда произошло и оное раздѣленіе, по которому иное называется лрапедное, а иное лрапедно дѣлать. Изрядно о семъ Филемонъ у Стобея *Serm. IX.* говоритъ слѣдующее:

Не пелкз тотъ лрапеденъ, кто поздерживается отъ обиды, но тотъ, кто, когда можетъ предить, однако поздерживается. Также не тотъ, кто малое презираетъ, но кто бѣ дучи искушенъ пеликимъ, имѣетъ духъ нелобѣдимый. И не тотъ сего имени достоинъ, кто оное исполняетъ псякимъ образомъ, но тотъ, кто не зная ничего за собой копаретца, не старается тому и пѣрить, что онъ по нелорочному епоему чисто-сердечію лрапеденъ.

§. 222.

Ея лрапило хотѣніе Божіе.

Но какъ истинная добродѣтель за правило себѣ имѣетъ исполненіе Божіе: (§. 217.) по удобно явствуемъ, что человекъ не имѣетъ власти 9) самопроизвольно выдумывать себѣ правило своихъ дѣйствій, и попому 10) не можно всегда пѣхъ извинять, которые что дѣлаютъ по совѣсти, гораздо же меньше 11) пѣхъ почитать должно за добродѣтельныхъ, которые по дѣлаютъ, чего богъ ни чрезъ разумъ, ни чрезъ откровеніе никогда ошъ людей не требовалъ. (*)

(*) Откуда слѣдуетъ, что бѣснїя и прочія упражненїя, почитаемыя древними и нѣкоторыми новыми мудрецами

деревами за самой блиской пушью къ блаженству и что всего больше, за сродную добродѣтель, противящаяся здоровой нравоучительной философїи. См. при о семъ Боалову *Historiam flagellantium*, и Ивана Франц. Буддея *Dissert. de ascripti philosophica*.

§. 223.

Въ добродѣтели наблюдать должно
средины.

Изъ того же послѣдуешь, что 12) добродѣтельной человѣкъ такъ долженъ изслѣдывать хотѣніе Божіе, дабы наблюдать посредственность, и не погрѣшить противу онаго ни въ излишество, ни въ недостатокъ. (*)

(*) Известно намъ, что Аристотель опредѣлялъ добродѣтель чрезъ *напыжъ* состоящей изъ посредственности. Но хотя сіе опредѣленіе и именное, и потому не содержишь въ себѣ ея сущности; однако свойство сей добродѣтели есть то самое, дабы не погрѣшить ни въ излишество, ни въ недостатокъ. Ибо какъ тошъ, которой больше надлежащаго утверждаетъ, въ самой вещи ничего не утверждаетъ: такъ и тошъ не совѣмъ, кажется, исполняетъ хотѣніе Божіе, кто дѣлаетъ больше, нежели оно требуетъ. А шѣмъ меньше еще тошъ исполняетъ, кто меньше, нежели Богъ требуетъ, дѣлаетъ. Однако здѣсь чрезъ посредственность не должно разумѣть посредственность пещи, но *разума*. Ибо какъ сего не наблюдалъ Лактанцій *Instit. divin. Lib. VI. c. 16.* то худо изъ того сомнѣвался о слѣдующей истинѣ: что иногда и умѣренно радоваться, за лорокъ лочитаютъ; а иногда отъ радости и прыгать, ни по что не становится. См. при Горнееву *Этику* кн. III. гл. I. §. 17.

§. 224.

Свойство добродѣтели есть дѣлать
и покидать

Понеже добродѣтельной человѣкъ оказы-
ваетъ свои дѣйствія согласныя съ хотѣнїемъ
божескимъ: (§. 217.) то никто сомнѣваться о
томъ не будетъ, 13) что не токмо то дѣ-
лать должно, что богъ приказалъ, но и по-
кидать, что онъ запретилъ, почему 14) томъ
менше всѣхъ заслуживаетъ себѣ имя добра-
го мужа, кто издаетъ свои дѣйствія, хотя
и согласныя вещественно съ закономъ, однако
опъ зла не воздеживается, или 15) кто хотя
и спрашивая пороковъ, однако ничего добра-
го не дѣлаетъ.

§. 225.

Также употреблять нужныя средства.

Не меньше также сего и самая вещь насъ на-
учаетъ, 16) что добродѣтель для той же причи-
ны не есть предметомъ дѣлать согласно съ из-
воленїемъ божескимъ, развѣ къ тому присовоку-
плено будетъ и употребленїе средствъ, по ко-
торымъ бы къ тому концу припсти было можно.

§. 226.

Одной добродѣтели разныя наименованїя.

Такой должно быть добродѣтели, копо-
рая бы сіе имя носила съ похвалою. Но какъ
она одна: (§. 200, 6.) то по причинѣ того, что
упражняется около разныхъ предметовъ, и
при разныхъ случаяхъ оказывается, получаетъ
себѣ разныя наименованїя. (*)

(*) Какъ

(*) Какъ душа въ насъ находишься одна, которая поелику желаетъ добра, и зла опирается, именуется *хотѣніемъ*: такъ и добродѣтель, поелику упражняется около разныхъ предметовъ, или оказывается при разныхъ случаяхъ, называется иногда по *храбрости*, по *правосудію*, по другими какими именами.

§. 227.

Что такое *правосудіе*, *благочестіе* и *умѣренность*.

И такъ ежели постоянное наше и усердное хотѣніе будетъ стремиться издавать дѣйствія согласныя съ правиломъ божескаго изволенія, и единственно къ Богу *принадлежащія*, то называется оно *БЛАГОЧЕСТІЕМЪ* (*pietas*); а когда издастъ дѣйствія, касающіяся до должностей въ разсужденіи другихъ, то *ПРАВОСУДІЕМЪ* (*iustitia*); естли же наконецъ оказываетъ дѣйствія, принадлежащія къ должностямъ въ разсужденіи насъ самихъ, то *УМѢРЕННОСТІЮ* или *ЦѢЛОМУДРІЕМЪ* (*temperantia*) именуется. (*)

(*) Сии суть главныя добродѣтели, или образованія одной и тойже добродѣтели, которыя Апостолъ проповѣдуя о явившейся всѣмъ спасительной благодати, совокупляетъ такимъ образомъ: *да цѣлоумудренно, и пріепредно, и благочестно поживемъ въ нынѣшнемъ вѣцѣ*. Тит. II. 12.

§. 228.

Пороки противоположенные *благочестію*.

А какъ истинной добродѣтели ни въ излишествѣ, ни въ недоспапчествѣ погрѣшать не должно:

должно: (§. 223.) то явствуетъ, что благо-
честію съ одной стороны противопоставляется
БЕЗБОЖІЕ и НЕЧЕСТІЕ (*impietas et atheismus*)
опмещающее всѣ должности до бога касаю-
щіяся; а съ другой СУЕВѢРІЕ (*superstitio*) вво-
дящее благоговѣніе, къ богу никакъ не принад-
лежащее, и его напурѣ совсѣмъ противное.

§. 229.

Прапосудію.

Не меньше также сего и противу прапо-
судія грѣшитъ можно, когда одной сторонѣ
больше надлежащаго оказывается, а другой
меньше. Но какъ сихъ обоихъ пороковъ ко-
нецъ усматривается въ одномъ дѣйствіи, то
по справедливости сему правосудію одинъ
только порокъ противопоставляется, то есть НЕ-
ПРАВОСУДІЕ (*iniustitia*).

§. 230.

Умѣренности.

Въ прочемъ и умѣренности съ одной сто-
роны противопоставляется НЕУМѢРЕННОСТЬ
или НЕВОЖДЕРЖНОСТЬ, которая прихотямъ
ни конца, ни мѣры не полагаетъ, а съ другой
ЛЮБОСТЯЖЕНІЕ, которое не терпитъ на-
слаждаться и дозволеннымъ. (*)

(*) Откуда всѣ тѣ, которые своимъ не пользуют-
ся, и будучи всѣмъ допотопны, празднуютъ голо-
домъ и ходятъ нагіе, дабы изъ денежнаго ихъ
мѣшка ничего не умалилось, не больше воздержнѣ
людей, рожденныхъ плоды поядать.

§. 231.

§. 231.

Что такое воздержаніе, щедрость и милость?

Такимъ образомъ постоянное сѣе и усердное жонѣніе употреблять хорошо полезныя вещи, можетъ себѣ получить разныя наименованія. Ибо когда кто не желаетъ себѣ чужова, то сѣе называется ВОЗДЕРЖАНІЕ; но когда онъ другимъ спомоществуемъ, то сѣе, между приватными людьми именуется ЩЕДРОСТІЮ, а между высокими и знашными господами МИЛОСТІЮ, (*) называется.

(*) Сею добродѣтелію по свидѣтельству Ксенофонта украшенъ былъ Киръ. Такимъ себя величалъ и Александръ В. который обыкновенно говаривалъ, что никто его въ благодѣяніяхъ не побѣдилъ. Смотри Сенеку о благод. пѣ V. кн. гл. 6. Не безизвѣстно также намъ, что Тимъ почиталъ себѣ тотъ день за потерянной, въ которой ничего изъ благодѣяній никому не здѣлалъ. О чемъ объявляетъ Свѣтонъ Ти. VIII. Подлинно та добродѣтель превосходная, которая происходитъ отъ постоянного и усерднаго жонѣнія издавать дѣйствія согласныя съ правиломъ изволенія Божія. Но ежели она великая милость бываетъ для полученія славы и для обязательства къ себѣ людей, то не будетъ уже она добродѣтелію, но ея идоломъ.

§. 232.

Пороки или противоположенныя.

Ежели сихъ добродѣтелей не будетъ причинъ: (*) то оныя удобно преходятъ въ ХИЩНОСТЬ

НОСТЬ (*rapacitatem*), или въ ЦИНИЧЕСКУЮ
 ХИТЛИВУЮ БѢДНОСТЬ (*Cynicam paupertatis
 adfectionem*). въ ЛЮБОСТЯЖАНІЕ или РАСТО-
 ЧЕНІЕ (*tenacitatem vel profusionem*), въ РОСКОШЬ
 или СКУПОСТЬ (*in luxuriam vel sordes*).

(*) Не будемъ причины, когда мы не разсуждаемъ
 ни 1) о нашемъ достаткѣ, ни 2) о лицѣ, кото-
 рому благодѣтельствовать должно, ни 3) о нуждѣ,
 въ которой спосѣбствовать надобно, ни 4) о слѣд-
 ствіи, которое щедрость имѣть будетъ. Такъ
 на пр. отягчать чрево съ ущербомъ своей фамиліи,
 подавать богатую милость такимъ людямъ, ко-
 торые отъ себя самихъ пришли въ нищету и убо-
 жество, распочать имѣніе съ великимъ трудомъ
 нажитое шѣмъ, кои оно въ кобакажъ или въ непри-
 стойныхъ мѣстахъ безчестнымъ образомъ изпра-
 щаютъ, есть не щедрость, но распоченіе хотя намъ
 въ сомнѣніи и не должно быть подозрительнымъ.

§. 233.

Что такое скромность? и какіе пороки
 ей противоположаются?

А усердное и постоянное предпріятіе ве-
 стъ себя надлежаще въ чести, называется
 СКОМНОСТІЮ (*modestia*), которой противо-
 полагаются ГОРДОСТЬ (*superbia*), и ЦИНИ-
 ЧЕСКОЕ ПРЕЗРѢНІЕ ВСЯКОЙ ЧЕСТИ.

§. 234.

Содержаніе, терпѣніе, храбрость, и пороки
 имъ противоположенные.

Ежели человекъ надлежащимъ образомъ
 поступаетъ въ желаніи пріятнаго или не-
 пріят-

пріятнаго, то сія добродѣтель СОДЕРЖА-
НІЕМЪ (*continentia*), или ТЕРПѢНІЕМЪ (*patien-
tia*) или ВЕЛИКОДУШІЕМЪ (*fortitudo*) называ-
ется, которымъ свободной споронѣ претиво-
полагается НЕСОДЕРЖАНІЕ (*incontinentia*), НЕ-
ТЕРПѢНІЕ (*impatientia*) и МАЛОДУШІЕ (*pusilla.
nimitas*), а съ другой ЛЮБОСТЯЖАНІЕ, о кото-
ромъ выше сего (въ § 230.) сказано, НЕНА-
ВИСТЬ СЕБЯ самаго (*odium sui*) и БЕЗРАЗ-
СУДСТВО (*temeritas*).

§. 235.

Человѣкъ украшенной добродѣтелию старается ли
о благопрістойности?

Находясь также и другія наименованія
сей добродѣтели. Ибо разумной мужъ, сколь-
ко возможно, и въ посредственныхъ дѣлахъ
примѣняетъ себя нравамъ прочихъ: откуда
происходитъ раченіе о БЛАГОПРИСТОЙНО-
СТИ (*decorum*), которая ни что иное есть, какъ
моральное качество посредственныхъ дѣй-
ствій, коими человѣкъ любовь другихъ сы-
скаетъ себѣ старается (*).

(*) Ибо человѣкъ любящей добродѣтель, не живетъ въ
уединеніи, но въ обществѣ человѣческомъ; а кто
живетъ въ обществѣ человѣческомъ, тотъ какъ
жить спокойно, такъ и пользы ни себѣ ни другимъ
приноситъ не будетъ, развѣ сыщеть себѣ любовь
прочихъ. Но и сего не получитъ, развѣ и въ по-
средственныхъ дѣйствіяхъ будетъ себя примѣнять
къ ихъ чувству. А кто се дѣлаетъ, тотъ
старается о благопрістойности. Слѣдовательно
добродѣтельной человѣкъ старается и о благопри-
стой-

стойности. Откуда явствуетъ, что думать должно о безсудствѣ Циническомъ, и о небреженіи всякой благопристойности. (И. §. 75),

§. 236.

Коликочастная благопристойность?

Нѣкоторыя посредственныя дѣйствія такое свойство имѣютъ, что всему человѣческому роду пріятны или непріятны; а нѣкоторыя такое, что не всегда, и не вездѣ пріятны или непріятны. (*) Въ первомъ случаѣ дѣйствія относятся къ БЛАГОПРИСТОЙНОСТИ ПРАВА ЕСТЕСТВЕННАГО (*decorum iuris naturae*), а въ другомъ къ ПОЛИТИЧЕСКОЙ благопристойности (*decorum politicum*).

(*) На пр. вышши нагому, показавъ пощавенные уды, всѣмъ, кто токмо не лишился чувства честности, противно. Но въ присудствіи другихъ стоять не скинувъ шляпы, и пальцы класъ на блюдо, въ Германіи за непристойное печитается, индѣ тоже самое дѣлать никому не стыдно. Къ послѣдней благопристойности принадлежитъ весьма изрядное предисловіе Корнелія Непота о разныхъ Греческихъ и Римскихъ нравахъ.

§. 237.

Добродѣтели происходящія изъ благопристойности.

Отсюда изъ лерпаго рода благопристойности происходитъ СТЫДЛИВОСТЬ (*verecundia*), САМАЯ ИСТИННА (*veracitas*), ЧЕЛОВѢКОЛЮБІЕ (*humanitas*), изъ другаго учтивость (*urbanitas*), которымъ съ одной стороны противоположаются УГРЮМОЙ СТЫДЪ (*prudor subfuscus*),

ficus), БОЛТАНІЕ (*garrulitas*), ЛАСКАТЕЛЬНОСТЬ (*adulatio*), или КОМЕДИАНСКАЯ СЦЕНИЧЕСКАЯ УЧТИВОСТЬ; съ другой БЕЗСУДСТВО (*impudentia*), ЛОЖЬ (*mendacium*), ПРИТВОРСТВО (*diffimulatio*), НЕУЧТИВОСТЬ (*inhumanitas*), УГРУМОСТЬ (*rusticitas*).

§. 238.

Сюда же принадлежитъ пажность
и опрятность.

Разумной человѣкъ не будетъ такъ стараться о благоприспособленности ко второму роду принадлежащей, чтобы ужь подражать и всякому развращенному, или по крайней мѣрѣ глупому обыкновенію, хотя бы оное и почтительно, думая, что человѣческой родъ не можетъ состоять изъ однихъ только разумныхъ. Онъ чего послѣдуетъ другія добродѣтели первыхъ не худшія, какъ то: ВАЖНОСТЬ (*gravitas*) и ОПРЯТНОСТЬ (*moderatio*) въ выступкѣ, платьѣ, словахъ и въ шумахъ, которыми съ одной стороны противоположаются СЛАБОСТЬ, съ другой чрезвычайная ПРОСТОТА, и чрезмѣрная СТРОГОСТЬ.

§. 239.

Безчисленные образпанія добродѣтели.

Но кто можетъ изчислить всѣ образованія добродѣтели? Что Споники ни говорили въ своемъ парадоксѣ о мудромъ человѣкѣ, сирѣчь, о добродѣтельномъ, что онъ одинъ только есть богатой, свободной, царь, другъ, хорошей, благородной, гражданинъ, правитель,

пророкъ, риторъ и прочее, по все оное, ежели только надлежаше кто разумѣти, весьма справедливо. Ибо въ какомъ бы состоянїи добродѣтельной человѣкъ ни былъ поставленъ отъ бога, въ томъ онъ пребываетъ спокойно, и жизнь свою препровождаетъ съ пользою. (*) Отъ чего премножество разныхъ наименованій произойти можетъ.

(*) Такъ разумѣть надобно Стоическіе парадоксы. Изрядно о семъ Аѳеней *Deipnosoph. Lib. IV.* говоритъ: Стоическое ученіе состоитъ изъ томъ, чтобы человѣкъ разумной псе хорошо дѣлалъ, хотя бы что и малое работалъ. Изрядно о семъ объявляетъ Горацій *Serm. Lib. I. sat. 4.*

Не знаемъ ты, что скажетъ оной отецъ Христитъ? Мудрой человѣкъ ни салогопъ, ни башмакопъ себя никогда не дѣлалъ: однако разумной саложникъ. Какимъ образомъ? Какъ лѣтчей оной и знающей мѣру изъ лѣтчи, хотя и молчитъ Гермогенъ, есть песьма хорошъ: такъ и пелькой разумной изъ спосей работъ есть песьма хорошей художникъ.

§. 240.

Имѣетъ ли какую силу темпераментъ изъ разсужденїи добродѣтели?

Но хотя добродѣтель и одна, (§. 220. 6.), которая припомъ оказывается при разныхъ лучахъ: (§. 226.) однако должно признаться, что здѣсь имѣетъ нѣкоторую силу темпераментъ, и тѣ добродѣтели болѣе являются, которые сему или другому темпераменту болѣе причисляются (*).

(*) Отсюда Павелъ и Иоаннъ Апостолы, хотя оба сїали истинною добродѣтелію: однако всякъ удоб-
но

но примѣтишь можешь, что Павелъ больше горячь былъ въ обращеніи язычниковъ; а Іоаннъ больше горячь въ любви и любленіи.

§. 241.

Слѣдствіе или плодъ добродѣтели.

Впрочемъ сколь много добродѣтель спо-собствуетъ къ полученію истиннаго благо-получія, сіе или оппуда явствуетъ, что она челоуку даруетъ свободу, исцѣляетъ болѣзни хощія, и душу дѣлаетъ спокойною, и могущею у себя удержать верховнѣйшее благо.

§. 242.

Третіе слѣдствіе самаго перахопнаго добра дружество.

Третіе слѣдствіе верховнѣйшаго добра состоитъ въ истинномъ ДРУЖЕСТВѢ (*amicitia*), котораго въ жизни челоуческой нѣтъ ничего пріятнѣе и полезнѣе. Ибо какъ истинное добро вкупѣ есть ПОЛЕЗНОЕ и честное и пріятное, (§. 144. *) а польза не токмо происходитъ непосредственно отъ бога, но и посредственно отъ друзей: то слѣдуетъ, что одаренные добродѣтелію тѣмъ подлиннѣе могутъ оной пользы надѣяться, чѣмъ болѣе способны къ истинному дружеству (*).

(*) О семъ нарочно писалъ Цицеронъ въ *Леліи* или о дружествѣ подражая, какъ кажется, Хризиппу, которой также по свидѣтельству Лаертія *Lib. VII. segm. 175.* писалъ *περί φίλων* или о дружествѣ.

§. 243.

Что есть дружество?

ДРУЖЕСТВО есть совокупленіе (*) сердець поже хопящихъ, и поже нехопящихъ, принадлежащее къ общей ихъ пользѣ.

(*) Къ сему опредѣленію принадлежатъ оныя выражения Цицероновы: одинакое хотѣніе и одинакое нехотѣніе составляютъ твердую дружбу; также друзей все есть общее, притомъ и оныя Зеноновы, кто другъ? другой я; и Аристотелевы, что есть другъ? одна душа въ двухъ тѣлахъ.

§. 244.

Она также состоитъ и между отсутствующими.

Когда дружба есть совокупленіе сердець: (§ 243.) то явствуетъ, что 1) одно токмо взаимное обхожденіе не можетъ быть дружбою, 2) и что она больше состоитъ между отсутствующими.

§. 245.

И притомъ между одними только добродѣтельными.

Когда же одинакое хотѣніе и одинакое нехотѣніе составляютъ твердое дружество: (§ 243. *) то явствуетъ, что 3) между несогласными не можно быть дружеству, и потому 4) между двумя беззаконными, (*) и между беззаконными и добродѣтельными быть ему не можно, но 5) токмо между одаренными добродѣтелію.

(*) Беззаконными.

(*) Беззаконные или разными пороками вваны, или одному и помуже. Ежели разными: то не тоже budú хотѣть и не хотѣть, и пошому друзья не budú. (§. 243.) Ежели одному, то всякъ с ое желаніе удовольствовашь спарается, и для того не къ общей пользѣ все относитъ спануть. Чего ради и такимъ образомъ одинъ другому не будетъ другомъ. (§. тотже). Справедливо о семъ Квинтилианъ пишетъ *Declat. CLXXXII*. Подобіе ирацѣ соединяетъ дружбы: не знаю, какимъ образомъ друзья между собой одинъ другаго видятъ, и познаютъ, и никто изъ нихъ не можетъ изъ другомъ любить то, чего разцѣ онъ не утпердитъ изъ молчанія.

§. 246.

Сіе познаютъ также и Стоики.

Ошпуда же явствуетъ справедливость и онаго мнѣнія, которое всѣми почти Стоическими Философами принято, какъ то 6) дружество находится между одними токмо добрыми, и то для доброты. Лаерт. *in Zenone*.

§. 247.

Его слѣдствія.

Понеже дружество пріемлется для общей пользы: (§. 243.) то слѣдуетъ, чтобы 7) другъ о пользѣ своего друга не меньше старался, какъ о своемъ собственномъ, 8) чтобы друзья наслаждались общимъ щастіемъ, и для 9) сего должны они себя взаимно снабждать совѣтомъ, дѣломъ и имѣніемъ, однако жъ 10) другъ друга больше себя любить не обязанъ (*).

(*) Справедливо и сѣ увидѣлъ Цицеронъ, котораго мѣста изъ III. кни. *Quaest. Tusc.* и изъ III. кни. *de finibus* показалъ Липс. *in Manud. ad philos. Stoic. Lib. III. diff. 16. р. т. 793.* Чего ради Сенека въ 6. и 9. письмѣ не соблюдѣлъ посредственности, когда думаетъ, что другъ съ другомъ и за друга также умереть могутъ.

§. 248.

Произшедшая оттуда прїятность.

Отсюда удобно явствуемъ, что 11) истинной другъ не долженъ ласкательствовать своему другу, и 12) что всего больше, ласкательной другъ находитъ себѣ крайнѣ злобнаго врага. (*) 13) И потому жизнь сею защитною огражденная естъ наипрїятнѣйшая.

(*) Изрядно о семъ Діогенъ говаривалъ, кто желаетъ быть цѣлъ, тому или самыхъ хорошихъ друзей имѣть должно, или самыхъ злобныхъ враговъ. Первые научаютъ, что ему дѣлать должно; а другіе показываютъ, что худо имъ дѣлано. Сюда же принадлежитъ и оная Плутархова весьма изрядная книжка, какимъ образомъ ласкателя можно разлознавать отъ друга? Том. II. Опр. р. 61.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О

СРЕДСТВАХЪ ДОХОДИТЬ КЪ ИСТИННОМУ БЛАГОПОЛУЧІЮ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О

ПОЗНАНІИ СЕБЯ САМАГО.

§. 249.

С о з н а н і е.

Разсудя уже обо всемъ томъ, что касается до натуры моральнаго человѣка и до верховнѣйшаго добра, слѣдуетъ теперь показати и путь, по которому дойти можно къ истинному благополучію (§. 8.).

§. 250.

Первая дорога къ благополучію есть познаніе себя самаго.

Но какъ верховнѣйшему добру должно быть такому, дабы всякой непренебрегающей средствъ, его получить могъ, (§. 163.) а тому подлинно пренебрегать надобно средства, кто нимаѣйше себѣ нежелаетъ верховнѣйшаго добра, желать же его не можно, развѣ кто свою бѣдность точно усмотритъ: (* то слѣдуетъ, что первый и главный путь, ведущій насъ къ премудрости, какъ то спра-

X 5

ВЕДЛИВО

вздливо древнїе примѣпили, состоипѣ
въ шомъ: знай себя самаго (уγῶδι σεαυτοῦ)
(**).

(*) Сенека въ XXVIII. письмѣ о семѣ такъ говоритъ:
Изрядно, мнѣ кажется, сказалъ Эликуръ,
что начало спасенія есть познаніе грѣха.
Ибо кто не знаетъ, что онъ грѣшитъ, тотъ
не хочетъ исправиться. И такъ прежде ис-
правленія твоего узнай ты преступленіе свое.
Нѣкоторые хнастаются сполми пороками. Но
думаешь ли ты, что тѣ мыслятъ о средствѣ,
которые пороки считаютъ пмѣсто добродѣ-
телей? Чего ради, сколько можно, ты самъ
себя уличи, расмотри себя, прежде будь об-
пинителемъ, потѣмъ судїею, и наконецъ
ходатаемъ. Иногда самъ себя осуди.

(**) Сей способъ къ достиженію истиннаго благопо-
лучія всѣ древнїе Философы похвалили. Изрядно
о семѣ говоритъ Муретъ пѣ I. кн. пѣ X. словъ
о познаніи себя. Коля часто ни слышимъ мы
отцѣтъ Аллолонопъ Крезу, что тотъ блажен-
нымъ быть имѣетъ, кто себя слознаетъ: коля
часто ни читаемъ мы о томъ же попелѣнїе на-
писанное пѣ Делфическомъ храмѣ: толь ча-
сто и думать должны, что познаніе себя
есть великое нѣкое благо, особливо когда пѣ
пѣхъ пѣкопъ мудрые мужи пѣ томъ согла-
сны, что пѣ ономъ состоитъ основаніе псего
нашего благополучія, и что пѣлкой изъ насъ
ни чѣмъ болѣе не пладаетъ пѣ премногїя или
тяжчайшія злодѣянїя, какъ незнаніемъ себя
самаго. Читай и послѣдующее, которое также
всѣма изрядно.

§. 251.

Знаніе лѣтребно обо всемъ изъ челоѣкъ.

Хотя Платонъ въ первомъ Алкивіадѣ, толкуя нарочно сіе правило, и угождая своему положенію, (И. §. 65.) думаетъ, что свое познаніе себя самаго, принадлежитъ къ одной душѣ: однако какъ и пѣло есть сущная часть челоѣческая; (§. 11.) и при томъ не мало дѣйствуетъ въ разсужденіи нравовъ: (§. 56.) то всякъ примѣтитъ можетъ, что и его познаніе не совсѣмъ пренебрегать должно.

§. 252.

Душу познавать должно не токмо
сравненіемъ.

Что касается до ДУШИ, то оную мы познаемъ двойственнo, или СРАВНЕНІЕМЪ (*comparate*), или ОТДѢЛЕНІЕМЪ (*absolute*). Въ первомъ случаѣ понимаемъ, когда мы себя сносимъ со звѣрми, и сколько ихъ превосходимъ, о томъ подробнѣе разсуждаемъ. Но кто однимъ симъ изысканіемъ довольствуется, тотъ себя подвергаетъ разнымъ опаснымъ бѣдствіямъ (*).

(*) Ибо уметвующіе симъ образомъ, весьма удобно впадаютъ въ такое мнѣніе и гордость, что имъ къ блаженному житію довольно кажется отъпашуры дано защиты. Отсюда произшли и оныя Стоическія слова: нѣ нашей полѣ мнѣніе, лобужденіе, желаніе, отпращеніе и пелкія наши дѣстпїя. Епикт. Енхир. Гл. I. Также и сїи: искажай поображенїя, гоноря самъ еъ собою чаето такимъ образомъ: телерь состоитъ нѣ мой

моей полѣ, чтобы не быть въ моей душѣ ни какому нечестію, ни какому желанію, и ни какому душевному смущенію; но чтобы я разсмотрѣя все то, какое оно есть въ самой плоти употреблялъ по своему мнѣнію. Помни сію пласть данную тебѣ отъ природы. Марк. Антон. Импер. *изъ Евт. Lib. VIII. §. 29.*

§. 253.

Хотя и сіе познаніе не содѣлаетъ
безполезно.

Однако и сіе сравнительное себя самого изысканіе можетъ принести нѣкоторую пользу, когда сокуплено будетъ съ отдѣльными. Ибо еслии человѣкъ подробно станетъ разсуждать о томъ, коликими душевными и тѣлесными дарованіями украшенъ онъ отъ Бога предъ прочими звѣрями, и сїи однако способности, ежели душа отъ пороковъ не исправится, больше вреда, нежели пользы принести ему могутъ: то удобно узнать можетъ, что такое подлинно есть изволеніе и намѣреніе всеблагаго Бога, дабы онъ единственно попеченіе имѣлъ о своемъ исправленіи и о полученіи верховнѣйшаго добра, чтобы также не токмо живѣемъ, но и нравами опличался отъ безсловесныхъ животныхъ, и не желаніямъ бы со звѣрями общимъ, но здравому разуму, какъ предводителю своей жизни послѣдовалъ (*).

(*) Изрядно о семъ сказалъ Аррїян. *Diff. Erist. Lib. I. с. 6.* Богъ плелъ челоука въ міръ будто какъ зрителя спойхъ дѣлъ, и не токмо познателя, но и толкователя оныхъ. Чего ради безчестно будетъ

будетъ челоѣку оттуда начало положить своему житію, и тамо конецъ здѣлать, гдѣобыкли прочія безсложесныя твари. Ибо ему гораздо приличнѣе начать оттуда, а тамо кончить, куда насъ позрела, и позрела наша натура, и пр.

§. 254.

Но и отдѣленіемъ.

И такъ все наше попеченіе должно намъ употребить на познаніе *отдѣлительное*, и попому, сколько возможно, стараться наобно впервыхъ подробнѣе познать наше ХОТѢНІЕ, послѣ сего УМЪ и ТѢЛО, (§. 251.) и на конецъ ВНѢШНЕЕ СОСТОЯНІЕ.

§. 255.

И особливо касается до хотѣнія.

Въ разсужденіи ХОТѢНІЯ, къ чему также относимъ и ЧУВСТВТЕЛЬНОЕ ЖЕЛАНІЕ, (§. 16.) смотрѣть намъ должно, 1) чего мы наипаче желаемъ? 2) какими заражены пороками? 3) которое изъ нихъ больше нами владѣетъ? 4) какъ мы себя имѣемъ въ разсужденіи бога, насъ самихъ и ближняго? 5) въ чемъ мы больше погрѣшаемъ противъ правилъ праведнаго, честнаго и благоприспойнаго? и наконецъ 6) отъ какихъ истинныхъ благъ весьма часто удаляемся?

§. 256.

Въ изслѣдованіи сего осторожно поступать должно.

Но какъ въ семъ удобно можно всякому обмануться, особливо когда кто или самъ себя ла-

ласкаетъ, и извиняетъ, или приписываетъ себѣ изъ начальныхъ пороковъ то, что имѣетъ въ себѣ нѣкоторой видъ добродѣтели: то для сего при слѣдующія правила примѣчать должно: 1) чтобы изслѣдывать со всякимъ прилѣжаніемъ и самыя неразнысвенныя мысли, коимъ особливо угождаетъ: 2) чтобы очевидно представлять разные предметы, и разные случаи принадлежащіе къ прихоти или къ печалѣмъ, къ богатству или убожеству, къ чести или къ безчестию, и самому съ собой размышлять, что ему избирать должно: 3) чтобы и о томъ разсуждать, которые страсти его наипаче смущаютъ (*).

(*) Ежели ты весьма часто въ себѣ чувствуешь, что горячь бываешь къ гнѣву: то вѣдай, что владеетъ тобою ЧЕСТОЛЮБІЕ; естли же тебя предъ прочими смущаютъ надежда, страхъ, любовь, ненависть и рленіе, то ПРИХОТЬ; а когда записеть, страхъ и отчаяніе тебя тревожатъ, то безъ сомнѣнія СКУПОСТЬ надъ тобою господствуетъ. (§. 102.)

§. 257.

Что до ума касается.

Такимъ образомъ гораздо удобнѣе можно уже себѣ проникнуть и въ сокровенность УМА твоего, о которомъ слѣдующее примѣчать долженъ: 1) сколь прилѣжно онъ разсматриваетъ всѣ вещи? 2) какимъ наипаче угождаетъ предпримчивымъ мнѣніямъ? 3) въ какомъ состояніи находится разсужденіе, разумъ, память и воспоминаваніе? 4) и наконецъ составляешь

вляешь ли ты благоразумныя свои причины такимъ образомъ, чтобы припомъ рассуждалъ и объ истинномъ благополучіи? Сіе изысканіе себя есть подлинно весьма трудное (*).

(*) Ибо удобнѣе можно склонить впадшаго въ порокъ человека къ тому, что онъ опдаленъ отъ истинной добродѣтели, нежели безумному показать, что онъ глупъ. Но что? Чѣмъ кто глупѣе, тѣмъ онъ себѣ и кажется умнѣе.

§. 258.

Какъ его испытывать?

Когда такимъ образомъ сіе изслѣдованіе себя есть весьма трудное: (§. 257.) то явствуетъ, что разумному человеку 1) надобно предать себя мнѣнію мудрыхъ мужей, 2) и великодушно слушать ихъ увѣщанія, (*) также 3) прилѣжно внимать слѣдствіямъ своихъ намѣреній и размышленій.

(*) Изрядно о семъ Платонъ сказалъ: мудрому человеку надлежитъ ни пзъ пыговоръ ему учиненномъ не сердиться, ни пзъ похвалъ ему приписанной не поноситься. Ибо знакъ познанія себя самаго, сирѣчь успѣха въ добродѣтели подлинно есть сей, ежели кто выговоры произшедшіе не отъ зависти и ненависти, но отъ любви великодушно сноситъ.

§. 259.

Что до тѣла.

Изслѣдованіе ТѢЛА больше принадлежитъ къ шемпераментамъ, которыхъ знаки столь ясно и подробно выше сего (въ §. 58. и послѣд.

послѣд. и въ §. 120. и послѣд.) мы показали, что употребляющему оныя въ своемъ намѣреніи надлежащимъ образомъ, не трудно покажется сіе изслѣдованіе.

§. 260.

Что до состоянія.

Когда такимъ образомъ сіе изслѣдованіе хотѣнія, ума и тѣла откроетъ тебѣ безчисленныя болѣзни, которыми спраждешь: тогда ясно усмотришь, что и состояніе твое происходящее изъ несовершенства и пороковъ твоей души и тѣла, есть крайнѣ бѣдное. Ибо кто себя можетъ почесть благополучнымъ, чувствуя хотя мало свои болѣзни?

§. 261.

Человѣкъ есть причиною своей бѣдности.

Много также сему способствовать можетъ и то, ежели подробнѣе разсуждать станешь о семъ неблагополучіи происходящемъ, какъ то выше сказано, (въ §. 98. и послѣд.) оныя пороковъ, также разсмапривать разумно, какія наипаче бѣдствія тебѣ удручаютъ, и вкупѣ полагаешь, что всего того причину и начало въ тебѣ самомъ искать должно (*).

(*) Такое свойство есть неблагополучныхъ, что они причиною своего нещастія не себя самихъ, но другихъ ставяшъ, и всегда желаютъ винить другихъ, а не себя. Сей знакъ безумія человеческого весьма живо изобразилъ Сенека въ I. писемъ, говоря о слѣпотѣ

потѣ своей Гирпасты: что ты другое дѣлаешь, разнѣ чтобы себя на каждой день здѣлать лучшимъ, чтобы покинуть нѣчто изъ заблужденія, чтобы узнать, что это твои ошибки, а не пещей, которымижъ прилисыпаешь? Ибо мы нѣчто прилисыпаемъ мѣсту и времени: а сѣ, куда ни подемъ, всегда за нами послѣдопать будетъ. Ты знаешь, что городица Гирпаста сѣ наследственное изъ моей жены, осталась дома. Сія городица нечаянно ослѣпла. Поитетскую тебѣ хотѣ и непѣроятное, однако истинное дѣло. Не пѣдаетъ она, что слѣла, и потому проситъ своего оберегателя, чтобы онъ пришелъ, обзаявляя, что темно въ домѣ. Мы чему въ ней смѣемся, то и пѣмъ намъ случается. Ибо никто не знаетъ о себѣ, что онъ скучъ, и что желателенъ слѣпые пожда ищутъ, а мы и безъ онаго ошибаемся, и гопоримъ: я нечестолубивъ, но никто иначе въ Римѣ жить не можетъ и пр. Читай и послѣдующее, которое мнѣ побѣнилось выписать, а тебѣ не прочитавъ спѣдно будешь.

§. 262.

Хотѣ бы и отъ другихъ быль обиженъ.

Но откуда жѣ все сѣ зло происходитъ, ежели не отъ твоихъ пороковъ, коихъ тажечайшее сѣ есть наказаніе, что они сами чрезъ себя наказываются? Представь, что другіе тебѣ ввергли въ сѣ бѣдствіе, то однако или ты самъ собою привлечъ ихъ къ сему твоими пороками, или зло сѣ, о которомъ плачешь, никогда бы тебѣ не приключилось, естли бы имѣлъ дѣшу огражденную истинною добродѣтелію (*).

(*) Много бы тебѣ казалось не безчестнымъ, если бы тебѣ такимъ честолюбіе не представляло. Также и о томъ, что мало имѣешь, не пужилъ бы, и не клалъ бы вину на другихъ обогатить тебя нехотящихъ, ежели бы ты не желалъ многого, сирѣчь не зараженъ бы былъ скупостію. Да и по что боишься всѣхъ случаевъ, когда бы не имѣлъ духа испорченнаго нѣжностію и прихотію? Справедливо о семъ сказалъ Епиктетъ въ Енхирид. гл. 72. прѣпило философическое есть, всякую пользу и предъ стѣ себя самаго ожидать. Знакъ успѣхъ имѣющаго есть сей, никого не бранить, никого не хвалить, ни на кого не жаловаться, ни на кого не обпирать. Въ чемъ находитъ онъ себѣ прелятешіе, или запрещеніе, въ томъ самъ себя обзанимаетъ, и пр.

§. 263.

Польза сего познанія.

Кратко сказать: сіе извѣдываніе удобно тебя научитъ слѣдующему: 1) душа и тѣло твое заражены безчисленными пороками и несовершенствами, 2) причина всего того зла въ тебѣ самомъ находится, 3) неблагополучіе твое столь велико, что смерть гораздо для тебя лучше жизни, развѣ за благовременно съ крайнею поспѣшностію отъ того самъ уйдешь. Повѣрь мнѣ, что много ты успѣлъ, ежели снискалъ себѣ живое сего знаніе.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

О

ПРИНЯТІИ НАМѢРЕНІЯ КЪ ИСТИННОМУ
ИСПРАВЛЕНІЮ.

§. 264.

Мы любимъ свои пороки.

Между тѣлесными и душевными болѣзнями великое различіе находится. Ибо первыя весьма легко мы чувствуемъ, а другія узнаемъ развѣ съ крайнимъ прилѣжаніемъ. При томъ какъ скоро оныя почувствуемъ, то въ тотъ же часъ прилѣжно стараемся объ отвращеніи оныхъ, не щадя ни тѣлу, ни воздуху; а сѣи такъ много любимъ начинаемъ, что естли бы въ нашей волѣ состояло, лучше бы желали по жизни ими наслаждаться, нежели когда лишиться.

§. 265.

*Однако жъ должно принять намѣреніе
къ исправленію.*

И такъ принять намѣреніе къ отвращенію отъ себя, сколько возможно, тѣлесныхъ болѣзней, не трудно; но весьма трудно положить предпріятіе къ удаленію отъ пороковъ, и къ исправленію душъ ими зараженной. Однакожъ желающему припсти къ истинному благополучію потребно такое предпріятіе (*).

(*) Епиктетъ уместуя у Арріана пзъ кн. II. гл. 19. говорилъ своимъ ученикамъ, что онъ ихъ учитъ тому, что можетъ ихъ здѣлать лучшими и благополуч-

гополучными, а сами они для того находящ-
ся въ высокихъ наукахъ или акроазахъ, дабы здѣ-
латься лучшими и благополучными; благополучіе
жѣ получишь, и здѣлаться лучшимъ не есть изъ
числа того, чего получишь не лзя, но изъ того,
что имѣшь всякому можно. Но какъ не много
такихъ, которые достаютъ себѣ оное благополу-
чіе, то подлинно не можно сомнѣваться, что
тамъ нѣтъ истиннаго намѣренія; и потому ска-
залъ: чего жѣ вы хотите? Начнемъ наконецъ
такое намѣреніе, чтобы локинуть трошед-
шее. Начнемъ, говорю. Поцѣрите только мнѣ,
вы сами упидите.

§. 266.

Весьма многіе доводы соцѣтуютъ
намъ учинить оное.

Чего ради надобно имѣть такіе доводы,
которыми бы дѣшу погруженную въ порокахъ,
можно было возбудить къ пріятію сего намѣ-
ренія. Но какъ свойство хотѣнія нашего есть
такое, что оно естественнo желаетъ добра,
и зла отвращается, (§. 28.) и потому всегда
отъ зла къ добру преклоняется: (§. 34.) то
явствуетъ, что къ пріятію намѣренія къ
истинному благополучію нѣтъ тверже и силь-
нѣе другихъ какихъ поощреній, какъ ежели
человѣкъ живо себѣ представитъ бѣдность
своего настоящаго состоянія, также прі-
ятность и преизящество перъхопнѣйшаго
добра, и происходящаго отъ нуда истиннаго
благополучія (*).

(*) Ибо не для того ль люди увеселяются столько
своими пороками, что они имъ кажутся пріятны-
ми, веселыми и полезными? Не потому ли добро-
дѣтель,

дѣтель, и самое верховнѣйшее добро пренебрегающѣ, что по мнѣнію ихъ оно сопряжено съ скукою и съ лишеніемъ всякой веселости? И по сей причинѣ оно имъ едва и имени добра достойнымъ кажется. Чего ради ежели ихъ къ тому приводить надобно, чтобы презирать пороки, и швердое бы положили намѣреніе послѣдовать добродѣтели и верховнѣйшему добру: то такимъ образомъ духъ ихъ направлять должно, чтобы сами они признали, что нѣтъ ничего хуже пороковъ, нѣтъ бѣдственнѣе состоянія людей развращенныхъ, и наконецъ нѣтъ пріятнѣе и пріязннѣе владѣнія добродѣтели и верховнѣйшаго благополучія. Сей способъ употребили и самъ Спаситель, когда у знающихъ свое состояніе называетъ труждающимися и обремененными, а владѣніе верховнѣйшаго благополучія, которое обѣщаетъ, именуетъ локоемъ душъ, также игомъ благимъ и бременемъ легкимъ. Матѣ. II, 28. и слѣд.

§. 267.

Какъ на лр. I. самая бѣдность происхо-
дящая отъ пороковъ.

Человѣкъ не иначе себѣ представить можетъ бѣдность своего состоянія, какъ ежели подлинно узнаетъ, что оно противится исполненію Божію, и ничего не имѣетъ тпердаго, также сопряжено съ безчисленными злоключеніями и съ крайнею погибелію не токмо тѣла, но и души, сей превосходнѣйшей нашей части.

§. 268.

Ихъ состояніе противится хо-
тѣнію Божію.

Понеже богъ сотворилъ насъ не скопу подобными, но одарилъ здравымъ разумомъ,

и потому изволеніе его есть подлинно такое, чтобы мы не приходимъ, но своему уму и хотѣнію послѣдовали: (§. 253.) то пожалуй скажи, что можетъ быть бѣдственнѣе, какъ такую жизнь проводить, которая противна богу, богу, говорю, вездѣсущу (§. 184.), всезнающу (§. 185.) и полѣ праведну, (*) (§. 186.) что всѣхъ его изволенію неослѣдующихъ можетъ наказывать тяжчайшими мученіями? Что можетъ быть опаснѣе, какъ не отдавать повинovenія пристойнаго хотѣнію божію, коему мы какъ все наше бытіе, такъ и онаго соблюденіе единственно долженствуемъ? И что наконецъ быть можетъ несноснѣе, какъ слушать внутри себя совѣсть всегда насъ укаряющую въ преступленіи раздраженнаго нами величества божія?

(*) Необходимость жить благочестиво узнали и языческіе философы, по той причинѣ, что мы живемъ подъ всевидящимъ и строго мстящимъ Богомъ. Спросили нѣкогда Талемъ Милезій: беззаконіе тпорящей челоувѣкъ можетъ ли укрыться отъ Бога? На что отвѣтствовалъ: ниже мыслящей. Нѣтъ ничего истиннѣе оной Демосеновой епимемы, въ которой говорится: всегда пристойно лопинопать тѣмъ, которые чѣмъ пладѣютъ. Слѣдательно Богу гослостствующу по пѣки, должно лопинопать.

§. 269.

Оно не имѣетъ ничего тпердаго, и сіе показывается о прихоти.

Но что тпердаго въ жизни своей имѣютъ тѣ, которые будучи еще погружены въ

въ порокахъ, угождаютъ своимъ прихотямъ? ПРИХОТЬ есть краткое увеселеніе спремашееся на самыя щетныя, и нашей любви недостойныя, и въ единъ мигъ исчезающія вещи. Но однако жъ и сіе толь краткое увеселеніе, которымъ дышутъ прихотливые, скажи пожалуй, чего имъ спобитъ? Съ какою скукою челоуѣкъ отворяетъ себѣ къ нему дорогу? Съ какимъ уныніемъ наслаждается? И съ какою прискорбностію съ нимъ разлучается?

§. 270.

О чести.

Что такое ЧЕСТЬ, развѣ мнѣніе другихъ о нашихъ дѣйствіяхъ? Но что быть можетъ легче мнѣнія? Сколь малая сія землей почка? Сколь малое число на ней живущихъ насъ знаетъ? Но изъ сихъ самихъ сколь не много такихъ, которые были бы мудры, и умѣли бъ надлажать цѣнныя вещи? Коль скоро быть имѣетъ, что мнѣніе другихъ о насъ принятое съ ними же самими исчезнетъ? Притомъ внимательнѣе прошу и о семъ разсуди, съ коликимъ трудомъ достаются чести, коль трудно соблюдаютъ, коль легко и съ какою печалію теряются: не должно ли тебѣ по справедливости сказать:

О тщетныя полеченія смертныхъ! О сердца слѣблыя!

§. 271.

О богатствѣ.

Что такое БОГАТСТВО? Что? Развѣ владѣніе землей, камней одаренныхъ нѣкоимъ

коимъ блескомъ, коимъ желаніе людей наложило цѣну? По тому ли пошъ прочихъ блаженствъ и спокойствъ, что другихъ больше имѣетъ? не оба ли равно пріятную жизнь проводятъ, какъ имѣющей нужное, такъ и избытующей излишнимъ? Не великодушнѣ ли еще пошъ умереть имѣетъ, кто нужнымъ довольствуется, нежели пошъ, кому деньги за бога? Съ коимъ трудомъ собираются сѣи ко злу побужденія? Сколько заботы, сколько бѣсовницы имъ наноситъ владѣніе богатства? Какому отчаянію челоѣка подвергаетъ упрямъ и уронъ онаго? Желалъ бы я хотѣ и теперь начать намъ размышлять о томъ, что мы такое любимъ? (*) И сколь не достойно безсмертной души, корпѣть надъ гниющими вещами и съ истиннымъ благополучіемъ никакъ несопряженными?

(*) Изрядно о семъ сказалъ Едиктеръ *Enchirid. cap. 6.* Во пѣякомъ дѣлѣ насъ упеселяющемъ, или пользу приносящемъ, или изъ любезномъ, началъ отъ самаго пердаго, разсуждай, какое оно. Ежели любишь горшокъ, то говори: я люблю горшокъ. Такимъ образомъ по разбитіи его тужить не будешь. Ежели любишь сына или жену, то говори, я люблю челоѣка: и такъ по смерти его не станешь смущаться.

§. 272.

При томъ много зла пороки приносятъ.

Выше сего довольно уже мы показали, что пороки весьма много зла съ собою приносятъ (§. 98. и слѣд.). Но что тогда сказать можно

можно о человекѣ во всю свою жизнь и въ мысли своей ничего не имѣвшемъ о своемъ исправленіи, когда ему съ сою жизнью простипься должно будеть, когда наступитъ вѣчность, когда безсмертная душа всякое свое мнимое добро за собой оставитъ? Не увѣритъ ли его тогда собственная его совѣсть, что къ лучшему состоянію нѣтъ ему никакой надежды, и что болѣе всего остается превеликая опасность наказанія, поелику Богъ праведенъ, и слѣдовательно либо въ сей или въ будущей жизни не можетъ не показать правды своей тому человеку, которой чрезъ всю жизнь его изволенію пропивался, по чему и промыслъ Божій обыкновенно попускаетъ въ сей жизни злымъ людямъ наслаждаться благи́ми; а добрымъ претерпѣвать злое (*).

(*) И такъ подлинно нѣчто особеннаго находится въ семъ умствованіи: понеже Богъ праведенъ, то слѣдуетъ, что онъ злыхъ людей или въ сей жизни наказываетъ, или послѣ смерти. Но какъ въ сей жизни не всегда то дѣлаетъ поелику злымъ часто случается доброе, а добрымъ злое. Слѣдовательно будетъ такое время, въ которое Богъ злыхъ послѣ смерти накажетъ. Такъ умствуетъ и самъ Соломонъ *Kohele. III. 16 et sequ.*

§. 273.

Къ пріятію сего исправленія соотвѣствуетъ также
II. и благополучное состояніе людей
добродѣтельныхъ.

Такимъ то образомъ разсуждая о *бѣдноти* нашего состоянія можемъ возбудить
Ц 5 усердное

усердное къ поправленію душъ намѣреніе. Но тѣмъ больше еще утвердимъ оное, ежели нѣсколько подробнѣе разсудимъ о СОСТОЯНІИ *получишихъ уже перьхопнѣйшее благо.* (§. 266.)

§. 274.

Сіе доказываетъ.

Что сіе благополучіе твердо, о томъ никто сомнѣваться не можетъ, потому что его владѣніе вѣчно. (§. 193.) А что оно есть самое великое, то сіе явствуетъ какъ изъ свойствъ верховнѣйшаго блага, (§. 189. и слѣд.) такъ и изъ его слѣдствій. (§. 205. и слѣд.) Ибо кто почтеть за малое, наслаждаясь богомъ, имѣть спокойную душу несмущенную никакими спрасіями, попеченіями и волнованіемъ совѣсти, безъ огорченія послѣдовать добродѣтели, и имѣть друзей добродѣтелию украшенныхъ? Но все сіе имѣеть получившей верховнѣйшее и совершеннѣйшее блага (*).

(*) Но и добродѣтельной человѣкъ удручается иногда бѣдствіями, и не рѣдко зло претерпѣваетъ (§. 272.) Такъ подлинно. Однако все сіе колько смущаетъ его опочиваніе въ изволеніи Божескомъ, по чему и спокойствіе душевное, сіе или опшуда явствуетъ, что онъ свое состояніе никогда не можетъ переимѣнить на веселости беззаконныхъ, хотябы ему сіе и случилось. Такимъ образомъ Іоенфъ великодушіе понесъ шемницу и рабство, нежели поднесенную отъ Пенсѣфрѣвой жены пріятность. Быт. XXXIX. 3.

§. 275.

III. Хотѣніе Божіе.

Давно бы уже сіе могло въ тебѣ возбудить оное намѣреніе, ежели бы ты не имѣлъ слабой души. И потому прими слѣдующее: сіе отъ тебя требуетъ Богъ, отъ котораго ты весь зависишь, сіе повѣлеваетъ тебѣ Богъ, которой могъ бы тебѣ приказать и вѣщо пачайшее, однако то повелѣваетъ, что тебѣ весьма полезно, и такъ сказать, необходимо. (*) Что? Или не слушаешь ты Бога повелѣвающаго тебѣ полезное? И естли не сіе бѣшенство, то что уже другое назовемъ бѣшенствомъ?

(*) Кто не слушаетъ лекаря, повелѣвающаго здравію полезное? И такое естъ то, что тебѣ повелѣваетъ Богъ, когда тебя призываетъ къ истинному благополучію. Отсюда и Апостоль похвалаетъ благочестіе не токмо какъ честное, но и какъ весьма полезное. Отсюда и Маркъ Антонин. *Lib. VII § 74* говоритъ, всякое дѣйствіе согласное съ натурою есть прибыль.

§. 276.

Сіе намѣреніе какъ можно скорѣе принимать должно.

Но какъ спрасити и склонности часто повораемыя, превращающія въ нравы; а сіи будучи затвержены долговременнымъ обыкновениемъ, становаются другою природою: (§. 69.) то слѣдуетъ, что надлежитъ тебѣ поспѣшать, и какъ можно скорѣе приниматься за сіе намѣреніе. Ибо чѣмъ далѣе оплагать будешь,

будешь, шѣмъ и сіе исправленіе для тебя будешь трудѣ (*).

(*) Тоже случается всѣмъ оплавающимъ свое исправленіе, что и больнымъ мѣшкающимъ по шѣхъ поръ спарашся о своемъ здравіи, пока уже болѣзнь доведетъ ихъ до крайности. Ибо застарѣлая болѣзнь трудѣ излечается, такъ что и стараніе лекарей часто тщетнымъ дѣлается. Чѣмъ скорѣе мы къ дѣлу приступаемъ, шѣмъ удобнѣе и оканчиваемъ. Сюда принадлежитъ изрядное Сенеково разсужденіе въ XXV. лисьмѣ о двухъ друзьяхъ, объ одномъ молодомъ, о другомъ старикѣ, которое по справедливости достойно чтенія.

§. 277.

Да и содержать оное должно постоянно.

Сіе намѣреніе не только что принимать должно, но и содержать постоянно. Ибо какъ плывущіе въ верхъ порѣкѣ, не токмо тогда вдалѣ не подвигаются, когда перестаютъ гребцы работать, но и всячь опадаются: такъ и шѣ, которые покидаютъ принятое однажды къ своему исправленію намѣреніе, не токмо не успѣваютъ, но горше еще впадаютъ въ пучину прежняго бѣдствія (*).

(*) Ибо какъ хотѣніе никогда не бываетъ праздно, но всегда добра желаетъ: (§. 29.) то слѣдуетъ, что когда оно покинетъ свое намѣреніе послѣдовавъ истинному добру, тогда спремится на мнимое, и шѣмъ больше сего возжелаетъ, чѣмъ меньше прогадается истиннымъ добромъ. Присовокупя къ сему IV. лисьмо Сенекино.

§. 278.

Кз сему много способствуютъ молитвы и ежедневное самаго себя испытываніе.

Кв утвержденію сего предпріятія сверхъ молитвъ кв Богу, (*) которой весьма скоръ кв соединенію съ нами, (§. 189.) весьма много способствуетъ и ежедневное себя самого испытаніе, (**) изъ котораго легко усмотрѣть можемъ, успѣли ли мы, и сколько сіе наше предпріятіе уменьшено, или увеличено.

(*) Ошеюда Сократъ говаривалъ, что добродѣтели учить не можно, но она есть даръ Божій. О семъ находится и Ешиновъ разговоръ о добродѣтели, въ которомъ на стр. 29. по своему обыкновенію доказываетъ, что добродѣтели учить не можно, и она кз намъ не натурально приходитъ, но спеше дается тѣмъ, которые ея пладѣютъ. Присокупи кв сему и XX. разсужденіе Тиріево съ такою надписью: бываетъ ли кто отъ Бога добрымъ.

(**) Такое есть оное испытаніе, которое Пинеагоръ препоручилъ своимъ ученикамъ *in Carmin. aur. v. 40.*

Прежде сомкнутия сна изъ очей твоихъ изчисли трижды пѣ дѣла твои прошедшаго того дня. пз чѣмъ преступилъ? Что худшаго здѣлалъ? Проходя отъ терпѣнаго, даже до послѣдняго, и потѣмъ о худыхъ дѣлахъ сожаль, о добрыхъ радуйся. Сіе дѣлай, сіе мудрейшуй, о семъ старайся, сіе доведетъ тебя до божеской добродѣтели.

Кв симъ Пинеагоровымъ словамъ, придай и то, что весьма изрядно написалъ Гіероклъ *in Comment. p. m. 205. edit. Curverii.*

§. 29.

Также обхожденіе съ добрыми людьми.

Сіе швое предпріятіе подкрѣпить можетъ и обхожденіе съ людьми добродѣтелию оларенными, (*) также и взираніе на примѣры не токмо шѣхъ, которые угождая своимъ порокамъ погибають, но и шѣхъ, которые получили себѣ истинное благополучіе. Ибо какъ шѣ благополучны, которые бѣдспвіями другихъ оспорожнены дѣлаются, такъ и жизнь разумныхъ мужей должна быть всегдашнимъ исправленіемъ не токмо того, что дѣлать должно, но и доказательствомъ возможности того, чему учають.

(*) Сіе правило похваляетъ Сенека въ VI. и XI. писемъ, которые оба прочитатъ должно, и Арріаново разсужденіе *Epicl. Lib. II. cap. 18.*

§. 280.

Также чтеніе хорошихъ книгъ.

Наконецъ и чтеніе хорошихъ книгъ, а особливо паренетическихъ много пользы тебѣ принести можетъ въ семъ дѣлѣ. (*) Ибо какъ паренетическая эпика больше возбуждаетъ хощеніе, нежели остритъ разумъ: (§. 4 *) а сіе предпріятіе состоитъ въ хощеніи: то не можно спастись, чтобы прилѣжнѣе ихъ чтеніе не могло подать тебѣ поощренія на пути добродѣтели.

(*) Откуда само чрезъ себя по силѣ противоположенія слѣдуетъ, что крайнѣ удаляться должно развратныхъ книгъ, и внушающихъ главные пороки, каковы по большей части суть басни, именуемыя такъ Романы, и симъ подобныя всѣ шѣ, которые вообра-

ображенію представляюшѣ пороки будто какъ раздѣбченныя пріятными красками. Ибо чинающему сіе больному духу не другое что случисься можетъ, какъ тоже, что и оному юношѣ Херею взирающему на картину, которая изображала Юпишера златой дождь въ лоно Данино низпускающаго. О чемъ объявляетъ Теренш. *in Eunuch. Act. III. scen. 5. v. 36. sequ.*

§. 281.

Сему швоему намѣренію должно быть
дѣйствительному.

Напослѣдокъ крайнѣ о томъ спарашься должно, что бы сіе намѣреніе не оставишь безъ дѣйствія. Ибо что можетъ пользоваться одно токмо желаніе верховнѣйшаго добра къ доспигенію высочайшаго благополучія, ежели къ тому не присовокуплены будутъ и средства пошребныя къ полученію онаго? И такъ какъ скоро почувствуешь, что намѣреніе швое нѣсколько себѣ получило силы, то въ томъ же самой часъ и приступать ты долженъ къ самому дѣлу, и славную объявлять войну порокамъ.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

О

БРАНИ, ВЪ КОТОРУЮ ВСТУПАТЬ ДОЛЖНО ЖЕЛАЮЩЕМУ ПРЕМУДРОСТИ И ДОБРОДѢТЕЛИ.

§. 282.

Нѣчто пѣ насъ есть протиплящееся
сему намѣренію.

Хотя умъ и точно понимаетъ превосходство истиннаго благополучія и красоту добродѣтели, также и хощѣніе желая естествонаго

наго добра, удивительнымъ образомъ желаетъ и онаго благополучія: однако всякъ въ себѣ, не знаю, нѣчто такое примѣшати можетъ, что сѣи разсужденія смущаетъ, и душу въ противную сторону или преклоняетъ, или похищаетъ такъ, что принужденъ бываетъ сказать тоже, что и Медея:

Я пишу лучшее, и подтверждаю, однако
послѣдую худшему.

§. 283.

Какая она пущенная брань?

Кто облобызаетъ Аристотеля, тотъ сѣе волнованіе душевное именуетъ бранью разума и чувствительнаго желанія (*pugnat rationis et appetitus sensitivi*). Но еслили онъ самъ на себя посмотритъ: то удобно примѣшати можетъ, что здѣсь неспособности душевныя между собой сражаются, но хотѣніе волнуется между истинными и мнимыми добротами, изъ которыхъ оныя умъ, а сѣи воображеніе представляетъ намъ будто какъ пріятнѣйшими, по чему оно и влечется то въ сѣю, то въ другую сторону.

§. 284.

Должно поспать съ желаніями.

Но какъ хотѣніе больше послѣдуетъ воображенію и развратнымъ спраснямъ, нежели здравому разуму, еслили шокмо изъ сего распада изъятю не будетъ избавительницею добродѣтелию (§. 29.): то явствуетъ, что по
тѣхъ

тѣхъ порѣ воевать и сражаться должно со
внутреннимъ непріятелемъ, (*) пока упѣ-
сненное отъ него хотѣніе на свободу не бу-
детъ выведено.

(*) О сей брани, такъ говоритъ Арріанъ *Diff. Epiſt. Lib. II.*
cap. 18. Тотъ подлинно любитъ добродѣтель, кто
вооружается противу такихъ поображеній. Пре-
бывай пзъ земъ, вѣднѣй, да не ложити тѣ-
бѣ поображеніе. Великая брань есть, отпра-
вить божеское дѣло. Здѣсь за царство, за
полноту, за благополучіе, за спокойствіе
душевное брань идетъ. Веломни Бога, и при-
зопи его пзъ спую помощи по обыкновенію море-
плавателей, которые по премъ бури призы-
ваютъ Кастора и Поллукса.

§. 285.

Сз поображеніемъ.

Коль кратко намъ воображеніе предста-
вляетъ что нибудь развращеннаго подъ видомъ
пріятнаго или честнаго, или полезнаго: толь
кратко прежде всего спараться намъ должно
приводить на память истинныя вещей по-
нятія, и все то, что выше сего оощебно-
сти и слѣдствіи пороковъ, о состояніи лю-
дей вдавшихся въ порокъ, и тѣхъ, которые ода-
рены добродѣтелію (§. 267. и слѣд.) было ска-
зано, потомъ не дозволять мыслямъ упражнять-
ся въ тщетныхъ и худыхъ размышленіяхъ,
но отъ оныхъ приводить къ важнымъ и по-
лезнымъ, и наконецъ убѣгать праздности,
(*) которую какъ скоро покинешь, то и
жудыя желанія тогда же исчезнутъ.

(*) Справедливо древніе говорили: что за лѣнностію и праздностію послѣдуетъ желаніе дѣлать другое. Кшо ничего не дѣлаешь, тогда худо дѣлаешь. Ибо какъ разумъ нашъ никогда не бываетъ празденъ: то подлинно, ежели не упражняешься въ важныхъ размышленіяхъ, падаетъ въ такіа, которыя ничего не спобятъ, и бѣдственно опуская забавляется пріятностію идей о порокахъ.

§. 286.

О происходящихъ оттуда страстяхъ.

Коль часто какая СТРАСТЬ сильнѣе въ тебѣ оказывается: толь часто жѣ и оную брань повторять должно. Но какъ спроси имѣющіе нѣкоторыя степени, и начала удобнѣе можно противиться: (§. 33.) то весьма хорошо дѣлаемъ, ежели прежде, нежели мысль наша начнетъ какою страстію забавляться, или по крайнѣй мѣрѣ спремленіе ея ощущать спанетъ, стараемся будемъ преодолѣть оную.

§. 287.

Что дѣлать должно тогда, когда страсти уже усилятся?

Ежели какая страсть уже въ тебѣ усилилась: то надобно 1) нѣсколько помѣшкать; 2) и хотя черезъ мочь стараться должно, чтобы между душевными волненіями ничего не дѣлать; 3) а по упушеніи перваго поклона, надлежитъ размышлять о причинѣ, которая оную страсть въ тебѣ возпламенила, также и о томъ, что достойна ли она тоголикаго душевнаго безпокойствія. (*)

(*) Сіе

(*) Сіи средства къ удержанію страстей въ своей должности много способствуютъ. Ибо какъ страсти суть чрезвычайныя движенія: (§. 32.) по подлинно не могутъ долго свирѣпствовать, и для сего уходящія они спустя нѣсколько времени. Сіе узнавъ и оной изъ древнихъ совѣтующей седишомъ нѣсколько разъ прочитавъ алфавитъ Греческой. (§. 35. *) Припомъ какъ при продолжающейся страсти ни умъ, ни воображеніе не могутъ удовлетворить своему званію: (§. 35.) по во время свирѣпствующей во внутренности сильной страсти хорошо человѣкъ поступитъ, ежели дѣлать ничего не станеть. Наконецъ какъ страсти происходятъ отъ воображенія добра или зла: (§. 32.) по подлинно не можно тому спастись, чтобы душа не успокоилась узнавъ точно, что добро и зло ему прежде такимъ казавшееся, въ самой вещи не такое, или по крайней мѣрѣ весьма малое и недостойное полагая смущенія. Епиктетъ изъясняетъ сіе изряднымъ примѣромъ, *Enchir. cap. 14.* Въ каждой печи не говори, что потерялъ, но отдалъ. Отрокъ умеръ, но отданъ. Отнято поле, но не отдано ли? Но однако тотъ худой человекъ, который отнялъ. Чтожъ тебѣ за дѣло, чрезъ кого бы тотъ ни паялъ, кто тебѣ далъ? Кто тебѣ что ни подаетъ, старайся о томъ какъ о чужомъ на подобіе тѣхъ, которые угощаютъ прохожихъ.

§. 288.

Также еъ пороками и склонностями.

Съ такою душевною бодростію приступать тебѣ надобно къ СКЛОННОСТЯМЪ и ПОРОКАМЪ, которые душу твою въ ея самой повергаютъ. Гдѣ прежде всего дѣлать

должно то, что мы читаемъ о Парянахъ, которые *бѣгоми* любѣждали. Сей обычай мѣсто имѣетъ и въ преодоленіи пороковъ. Ибо здѣсь весьма много успѣешь, ежели убѣжишь случая побуждающаго тебя къ порокамъ. (*)

(*) Весьма изрядно о семъ говоритъ Епиктетъ *Ench. сар. 24.* Не любѣдимымъ быть можешь, ежели ни изъ какую борьбу не вступишь, которой любѣда состоитъ не изъ твоей пользы.

§. 289.

Каковыхъ пороковъ убѣгать должно?

Но какъ опъ воображенія добра и зла происходящъ страсти, (§. 32.) которымъ тѣмъ труднѣе пропавиться можно, чѣмъ болѣе они усилятся, (§. 28.) сверхъ же сего они будучи часто повторяемы, превращаются въ нравы: (§. 43.) то слѣдуетъ, что и одинъ поводъ ко грѣху, представляющей тебѣ его будто какъ пріятнымъ, ввергаетъ тебя въ пороки, и поставляетъ въ самомъ бѣдномъ состояніи.

§. 290.

Также и тѣ, которые себя за храбрыхъ почитаютъ.

Не пользуешь и сіе, что съ хорошимъ намѣреніемъ принялся ты воздерживаться отъ пороковъ. Ибо ежели ты хотя однажды не избѣжишь повода ко грѣху: то можешь стать, что сіе твое предпріятіе изпоргнуть отъ тебя попользованія къ порокамъ. (*) Но

и сколь безразсудно пѣ дѣлають, которые надѣясь на твердоспѣ своей добродѣтели, безъ всякой нужды ходяпѣ въ пѣ мѣста, гдѣ язва обитаетъ?

(*) Спихотворцы желали сѣ изобразить вымысломъ Улисса, сего одареннаго твердымъ духомъ мужа, не посмѣваго однако слушать пѣнїя Сиренъ, прежде нежеди увидишѣ себя привязаннаго къ мачтѣ, и не прикажетъ товарищамъ мореплаванїя заткнуть свои уши воскомъ. Извѣстно также намъ, что объявляетъ Августинъ о своемъ другѣ. Аппій Сей обращая ко Христу, положилъ намѣренїе никогда не входить въ театръ, но будучи убѣжденъ частыми прошенїями своихъ прїятелей, вознамѣрился однажды побывать въ ономъ, однако съ завязанными глазами. Что онъ чрезъ нѣкоторое время и исполнилъ. Но во время произглаголюющаго народа открылъ свои глаза, которыхъ открывъ однажды въ другой разъ, или не хотѣлъ закрыть, или не могъ. Ошъ чего воспослѣдовало, что онъ опосля такъ увеселялся сими позорищами, что первой пошпи входилъ всегда въ театръ.

§. 291.

Во лерпыхъ убѣгать должно подозрительныхъ мѣстъ и обхожденїя съ худыми людьми.

Должно убѣгать мѣстъ, гдѣ люди нарочно трѣхамъ угождаютъ. Должно убѣгать сообщества съ худыми, должно убѣгать всякой толпы. Никогда пѣхъ нравовъ съ собою не при-несешь, которые изъ дому вынесъ. Нѣчто изъ того, что хорошаго дѣлалъ, попоршится, Нѣчто изъ того, ошъ чего уже отспалъ, воз-
вра-

вращится. Всякой тебѣ какой нибудь порокъ или одобришь, или внушишь, или не знающаго тебя къ нему привлечешь. Сенека въ 7. письмѣ.

§. 292.

*Однако для сего не должно убѣгать
по пустыню.*

Однако для сего не должно убѣгать въ пустыню, или обзирать монастыри, или всегда гдѣ нибудь скрываться, дабы тѣмъ самимъ удаляться отъ правленія дѣлъ. Пустыня и монастыри также въ мѣрѣ. Лучшей знакъ добродѣтели убѣгать случаевъ, когда бываютъ, нежели ихъ въ пустынь желать, и не найти.

§. 293.

Что ежели не льзя убѣжать случая?

Но ежели когда воспослѣдуетъ, что случай будетъ необходимъ, или порокъ безъ всякаго случая насъ прельщаетъ станеть, тогда надобно употребить гораздо другую бравь. Должно на умъ приводить тщетность пороковъ (§. 269. и слѣд.), невѣроятное бѣдствіе, въ которое мы ввергаемся, (§. 272.) всеприсудствіе божіе, (§. 184.) и всесовершеннѣйшее правосудіе, (§. 186.) преизящество и прѣяпность верховнѣйшаго добра, (§. 274.) наконецъ и наступающую смерть, которая намъ изъ сего театра выпити повелѣваетъ. А что сіе разсужденіе много можетъ побуждаемую дѣшу поликими соблазнами къ порокамъ, отвлечь отъ всего онаго, то сіе ясно видѣть можно изъ вышесказаннаго. (*)

(*) Въ

(*) Всѣ силы собирать должно, и душу опзлечать сими доводами. Ибо не можно тому спастися, чтобы человекъ представляя себѣ пороки и добродѣтели, сихъ не выбралъ, ежели шокмо истинно увѣренъ, что оныя худы; а сѣ хороши, что оныя ничего твердаго не имѣютъ, а сѣ изрядны и любви достойнѣйше. Въ сихъ размышленіяхъ надлежитъ упражняться твердо и поспоянно. Ибо чѣмъ болѣе, чѣмъ внимательнѣе сѣ будешь дѣлать, тѣмъ наипаче и коварства пороковъ убѣгаешь спашеши. И сѣ представишь хотѣли пѣишы баснею о Теркулесѣ поставленномъ на двураспути.

§. 294.

*Сѣя брань чрезъ повтореніе дѣлается
легчайшею.*

А хощя въ началѣ сѣя брань покажется тебѣ нѣскольکو и шрудною, однако для сего не должно опчаяваться. Ибо ежели однажды здѣлаеши побѣдителемъ, то и въ другой разъ, сразившись съ непріателемъ, удобнѣе побѣдишь его имѣешь, и чѣмъ чаще сѣю брань повторишь спашеши, тѣмъ и побѣда для тебя будешь гораздо легче. (*)

(*) Ибо какъ пороки получа себѣ силы отъ долговременнаго обыкновенія, переходятъ будто какъ въ другую природу: (§. 69.) такъ и будучи одолѣны однажды или въ другой разъ, а по малу слабѣютъ. Ибо гораздо уже легче будешь збѣишь непріателя однажды побѣжденнаго, нежели наступить на него укрѣпленнаго еще цѣлыми своими силами.

§. 295.

И любовь пріятнѣйшая.

Сіе душевное швое сраженіе упродившее тебя вѣскольکو вѣ побѣжденіи пороковъ, удобно наградитъ великое и невѣроянное веселіе сей побѣдѣ послѣдующее, которое однажды токмо будучи тобою почувствуемо, толь пріятнымъ шебѣ имѣетъ показаться, что для единственнаго бы его наслажденія охотно вступилъ вѣ оное сраженіе.

§. 296.

Должно также сражаться и съ пнѣшними
пещами.

Не съ одними токмо пороками воевать должно, но также и со ВСѢМЪ ТѢМЪ, что духъ швой смутитъ можеть, какъ то съ убожествомъ, безчестіемъ, печалію и съ самою смертію. Вѣ чемъ удобно бытъ можешь непобѣдимымъ, ежели на ономъ первомъ сраженіи здѣлался побѣдителемъ. Ибо что можеть тому показаться несноснымъ, котораго униѣшаетъ совѣсть, и увѣряетъ, что все сіе случается ему не для наказанія какого, но ради лекарства? (*)

(*) Ибо какъ у двоихъ, когда они одно что нибудь дѣлають, не бываетъ одно и тоже, такъ и спраждующіе что одно, не одинакую себѣ оштудя получають скуку. Несносно покажется разбойнику хотя на два дни бытъ осужденному къ публичной работѣ. Однако наемные туже самую работу ошправляютъ чрезъ много лѣтъ безъ всякой
почти

почти скуки. Также сжечь живаго, спрашно пока-
жется виноватымъ, но мученикамъ поже самое не
шаковымъ казалось. Чего ради много разспвуетъ,
по заслугамъ ли ты оное сносишь, или совѣшь
тебя отъ того свобода.

§. 297.

Къ сему слособетствуетъ размышленіе о пещехъ,
которыя могутъ случиться.

Много паче тебѣ въ семъ пвоемъ пвердомъ
понесеніи способствовать будеть и размышле-
ніе обо всемъ томъ, что всякому случиться
можетъ на пути добродѣтели. Ибо предвиди-
мая стрѣла меньше поражаетъ, и разумному
человѣку, что ни случится по чаянію, не
шокмо не можетъ показаться несноснымъ, но
онъ еще сими словами себя ободряетъ.

Не нопые и нечаянные мнѣ, О духъ
мой! настаютъ труды. Ибо все уже
я себѣ приказалъ, и обо всемъ разсудилъ
самъ съ собою. Vir. Aeneid. Lib. VI. v. 10.

(*) Сюда принадлежитъ изрядное подобіе Епи-
ктепово въ Енхирид. Гл. 34. взятое отъ того,
кто желаетъ кого побѣдить на играхъ Олимпійскихъ,
и пѣ Глап. 7. отъ того, кто въ баню входитъ.
Послушаемъ послѣднее: когда ты приступаешь
къ какому дѣлу, то приложи, какое оно.
Ежели ты пѣ баню идешь, то предстаь, что
пѣ банѣ выпаютъ безлокойные, пздорчпые, и
бѣшенные люди: и такимъ образомъ безоласнѣ
къ дѣлу приступишь, и лр.

§. 298.

Средства нещастій.

Наконецъ предъ вступленіемъ своимъ въ сіе сраженіе должно себѣ наипаче припомнить то, что выше сего (§. 212. и слѣд.) о бѣдствіяхъ случающихся уже и добродѣтельными мужамъ, также и о средствахъ къ сопротивленію онымъ сказано. (*)

(*) Нарочно о семъ постарался написать Северинъ Боешій въ книжкѣ, такъ названной, *утѣшеніе изъ Философій*, которая часто была на свѣтѣ издана, и на разныя языки переведена. Но удивляться должно, что Готтофредъ Арнолдъ въ Спизш. и Ерст. Исторіи думаетъ, будто Боешій въ самой вещи не былъ Христіаниномъ, потому что въ самой уже крайней бѣдности пришекъ къ философіи, какъ будто къ священному нѣкому утѣжищу. Однако развѣ тошъ пренебрегаетъ писаніе, или не Христіанинъ, кто въ совѣтѣ принимаетъ себѣ и здарвое рассужденіе?

§. 299.

Средства по сіе мѣсто показанные
недополнены.

Но хотя всѣ сіи правила о средствахъ къ достиженію истиннаго благополучія столь похвальны, что ихъ ни самое опроверженіе не опровергаетъ: однако всякъ, рассуждающей о семъ подробнѣе, ясно увидитъ, что человѣку, желающему получить истинное благополучіе, они не довольны. (*)

(*) Чтобы такое ни говорили о семъ въ противность натуралисты, однако уже довольно ихъ опровергнулъ Трибберховій въ книжкѣ о натуралистѣ.

§. 300.

§. 300.

Ибо мы не имѣемъ средства искажать грѣхи.

По причинѣ порока, которой въ человѣкѣ естественно находится, (§. 71.) также и бога, яко существа праведнѣйшаго (§. 186.) не можно надѣяться, чтобы богъ столь крѣпко и безчисленными пороками отъ человѣка раздраженной опять съ нимъ примирился безъ удовлетворенія его правосудію. (*) Но сего средства искажать грѣхи, и богу удовлетворять, разумъ нашъ не знаетъ.

(*) Социновы последователи и другіе думаютъ, что богъ не имѣетъ нужды въ семъ удовлетвореніи, также мнятъ, что въ семъ случаѣ не меньше Богу вольно, какъ и государямъ, которые и безъ сего прощаютъ преступленія. Но какъ богъ все дѣлаетъ по изволенію: (§. 185. *) то не спрашиваемъ мы здѣсь, что Богу вольно, но что съ его правосудіемъ согласно. Безконечное правосудіе пребываетъ и удовлетворенія отъ раздражившихъ безконечнаго жъ. Смотри о семъ Руард. Андалы *Theod. natural. Part. II. cap. §. 12. 13. seqq.*

§. 301.

Не имѣемъ силъ нужныхъ къ оказанію попеченія Богу.

Помощь сколь бы ни были справедливы нравоучительныя правила о предпріятіи намѣренія къ исправленію душъ, и къ истребленію худыхъ спрасей и пороковъ, и къ прочему сему подобному: однако какъ то всегда слу-

случится можетъ человѣку, что иногда и оной Медеѣ: я пишу лучшее, и подтврждаю: но послѣдую худшему: по явствуетъ, что ко вступленію въ сію войну въ надеждѣ побѣды, надобно имѣть гораздо большія силы. (*) Но нашъ разумъ не знаетъ, откуда брать должно оныя силы.

(*) Что могутъ пользоваться хрому совѣты, дабы онъ ходилъ, и пріобыкалъ къ бѣганію и скаканію, ежели ему лекаръ совѣтующей то, силъ не подастъ.

§. 302.

И такъ должно было Богу дополнить сей недостатокъ.

Чего ради Богъ или никогда не хотѣлъ привести человѣка къ верховнѣйшему оному благополучію, или надобно бытъ другому какому нибудь свѣтилу, которымъ бы мы осіяваемы могли и Богу удовлетворять, и силы оныя получать. Но первое, какъ то изъ (§. 189.) явствуетъ, не справедливо: то не премѣнно надобно бытъ и всегда пребывающему свѣтилу, отъ котораго бы мы научались, какъ долженствуемъ удовлетворять Богу, и откуда получать силы.

§. 303.

И отсюда надобно бытъ откровенію.

Такому свѣтилу въ разума не можно бытъ ни единому; кромѣ божескаго ОТКРОВЕНІЯ (*) (*revelatio*). И такъ безъ сомнѣнія должно бытъ
нѣкому

нѣкоему ОТКРОВЕНІЮ произшедшему отъ Бога, которое бы намъ показывало и то, въ чемъ нашъ разумъ слабѣетъ, и оной бы недоспадокъ нагдаждало.

(*) Сему заключенію тѣмъ меньше дивиться должно, чѣмъ болѣе намъ извѣстно, что и самые языческіе философы иногда такимъ же образомъ умствовали. Сократъ наипаче у Платона въ Федонѣ стр. 602. том. II. олл. рассуждая долговременно и многократно о безсмертіи души, и о состояніи ея послѣ смерти, узнавъ на послѣдокъ въ семъ мѣстѣ слабосту своего разума. Откуда заключаетъ, что мудрому человѣку одно изъ сихъ двухъ дѣлать должно: или должно ему научиться и доходить, какъ оно пз себѣ находится; или, ежели сему не можно быть, то избрать самую лучшую и безопастьшую дорожку изъ пѣхъ человѣческихъ уметствованій, помощію бы которой будто какъ на плотъ нѣкоемъ пезенъ будучи, могъ прейти бурю сей жизни. И думаетъ, что подлинно надобно вступать въ сію послѣднюю дорожку. Разпѣ можетъ быть, говоритъ онъ же, слогособнѣ и съ меньшею олаسنостію лъзя будетъ преллать сѣи житейскія бури на нѣкоторомъ тпердомъ суднѣ, или **БОЖЕСКИМЪ НѢКОИМЪ СЛОВОМЪ**. Злашья слова, и всякаго разсужденія достойнѣйшія!

§. 304.

Изъ столько откровеній одно есть истинное.

Всѣ законы узнали необходимость одного какого нибудь откровенія. Ибо кому не извѣстно, что иной принялъ изуствное Іудейское преданіе, иной Магуметанской **Алкоранъ**,

ранѣ, иной изъ самихъ язычниковъ оракулы, иной спященное писаніе Христіанами и опчасти Іудеями принятое? Но какъ всѣ сїи откровенія во многихъ мѣстахъ сами себѣ противорѣчатъ, а двумъ или больше противорѣчивымъ не можно быть вмѣстѣ истиннымъ: (Л. §. 71.) то слѣдуетъ, что изъ всѣхъ сихъ откровеній одному которому нибудь должно быть истинному и божественному, которое съ крайнимъ раченіемъ надлежитъ изслѣдовать. (*)

(*) Мерзость Магометанскаго закона, или изъ того явствуетъ, что онъ составленъ изъ Жидовскаго, Христіанскаго и изъ Исламскаго ученія, то есть, изъ однихъ шокмо противорѣчивыхъ началъ.

§. 305.

Слѣдательно суть подлинныя знаки истиннаго откровенія.

Однако сему изслѣдованію не изъ числа невозможныхъ быть должно. Ибо какъ откровеніе необходимо нужно: (§. 301.) то безъ сомнѣнія хотѣлъ Богъ, чтобы оно извѣстно было всѣмъ смертнымъ. А извѣстнымъ быть не можетъ, если не будетъ имѣть подлинныя знаки, по которымъ бы его можно было отличать отъ всѣхъ прочихъ откровеній, и сїи знаки не индѣ гдѣ искать должно, какъ въ самомъ томъ откровеніи. (*)

(*) Сіе откровеніе, которое мы изыскиваемъ, есть свѣтъ свѣщающій намъ къ истинному благополучію. (§. 301.) Ибо какъ истинный свѣтъ отличаетъ

чаеся отъ обманчиваго или блудящаго огня по разсмотрѣнїи и сравненїи ихъ между собою натуры, однако не должно здѣсь защищаться людскимъ свидѣтельствомъ, (хотя бы сіе можеть быти и могло намъ подать случай разсуждать подробнѣе): такъ и истинное опроверженіе не можно инако познать, развѣ по разсмотрѣнїи его натуры, и по сношенїи оной съ прочими опроверженїями. Впрочемъ какъ здѣсь потребуеъ дѣло увѣришь людей объ истиннѣ опроверженїа, то само чрезъ себя явствуетъ, что не должно намъ употреблять оное внутреннее отъ Святаго Духа произшедшее свидѣтельство, которое вѣрующіхъ уже увѣраетъ. Иоан. въ I. посл. гл. V. ст. 6.

§. 306.

Изъ нихъ перпой знакъ.

Когда же конецъ сего опроверженїа состоятъ въ томъ, чтобы показать, въ чемъ нашъ разумъ слабѣетъ: (§. 303.) то явствуетъ, 1) что не можно почесть то опроверженіе за божественное, которое то единственно въ себѣ содержитъ, что уже извѣстно и здравому разуму.

§. 307.

Второй.

Но какъ разумъ нашъ особливо слабѣетъ въ удовольствованїи правдѣ божїей и въ снисканїи силъ потребныхъ къ совершенїю хотѣнїа божїа: (§. 299. и слѣд.) то изъ сего явствуетъ, 2) что божественному опроверженїю

нїю показатъ намѣ должно довольное средство (*) къ удовлетворенїю безконечной правдѣ Божїей, и къ снисканїю новыхъ оныхъ силѣ.

(*) Самой разумѣ довольно понимаетъ, что оскорбленїя шѣлесныя, посты, жертвоприношенїя и закланїя животныхъ къ тому недовольны. Сверхъ сего давно уже нѣкоторые по азали, что сїи послѣднїя еще въ себѣ и гнусны, ежели къ подтвержденїю ихъ не будетъ бѣльшей нѣкоей причины, какъ то типической.

§. 308.

Третьей.

Понеже сему откровенїю должно быть божественному: (§. 302.) то само чрезъ себя явствуетъ, 3) что въ немѣ надобно быть всему истинному, святому и достойному Бога. (*)

(*) Недостойное Бога есть смѣшная или сомнительная, или больше искусства и тщетности, нежели простоты и важности имѣющая рѣчь ложныя и гнусныя лѣпѣти, баснословныя и не нужныя чудеса, неутвержденныя збытїемъ пророчества, нравоучительныя науки, противныя началамъ здраваго разума, или обществу человѣческому вредны, тщетныя и противныя свойству истиннаго благочестїя и любви Божїей обряды, явныя и никакъ несогласуемыя противорѣчїя.

§. 309.

Четвертой и пятой.

На послѣдокъ какъ всѣ люди въ самомъ началѣ человѣческаго рода имѣли недостатки

шокъ въ семъ откровеніи: (§. 301) то слѣдуешь, 4) что истинное и божественное откровеніе долженствуетъ быть самое древнее, и еще совѣчное роду человѣческому, 5) и потому бы такъ сохраняемо было, чтобы ни отъ небреженія времени, ни отъ нечестивости людей не получило себѣ никакого ущерба.

§. 310.

Слѣдательно оракулы язычниковъ не суть божественныя.

И такъ все сіе принявъ за справедливое, яснѣйше видѣти можно, что ОТВѢТЫ БОЖЕСКІЕ или ОРАКУЛЫ, которыми язычники были обмануты, не достойны имени откровенія божескаго; 1) ибо не наградили они недостонокъ нашего разума, 2) и ни единого намъ не показали средства къ умилоствленію бога, развѣ самое гнуснѣйшее: какъ то игры, борьбы, и самимъ язычникамъ ужасныя людей закланія, 3) также ничего почти не говорили безъ сомнѣнія, ничего святаго, и ничего такъ пвердаго, чтобы обманы жрецовъ на ружу не вывело, 4) и напоследокъ не шокмо начало ихъ, но и конецъ намъ всѣмъ извѣстенъ. (*)

(*) Антон. ван. Далѣ въ книгѣ *de oraculorum origine et auctoritate*, и Фонтеллій *in Historia oraculorum* всѣ оныя оракулы почитаютъ за одинъ шокмо обманъ; а П. Вальшъ *dans la reponse à l'histoire des oracles de Mr. Fontenelle* оныя оракулы приписываетъ дѣйствіямъ демоновъ. Но Авкшоръ *des Remarques sur la demelè, qui est entre Mr. de Fontenelle et l'auteur de la reponse des oracles* не безъ основанія держитъ посредственное мнѣніе, полагая опчаси дѣйствія демоновъ, и опчаси

многіе обманы жрецовъ. Къ сему мѣсту присовокупилъ и книгу Буддея *de atheism. et superst. cap. 3. p. 287.* и Іоан. Клерика *Biblioth. select. Tom. III. art. 2. p. 180.*

§. 311.

Ни Алкоранъ.

Нѣтъ причины, для которой бы Магометане присвоивали божество своему АЛКОРАНУ. 1) Ибо что въ немъ дополняетъ разумъ, и не лучше ли еще его испребляеть? 2) Какое другое показываетъ средство къ примиренію съ Богомъ, кромѣ пѣлесныхъ оскорбленій, постовъ, баней, и спранспованій въ Мекку? Какой источникъ открываетъ своимъ послѣдователямъ, откуда бы они могли себѣ почерпнуть силы къ добродѣтели? 3) Что достойнаго въ немъ Бога? сколь много въ него внесено изъ другихъ опкровеній? сколько набито басенъ? сколь много не основательнаго и слабаго? 4) Наконецъ новостъ его извѣстна и самимъ Магометанцамъ, знающимъ довольно, что сему священнѣйшему ихъ свертку, мало чѣмъ больше тысячи лѣтъ. (*)

(*) Все сѣ довольно доказалъ Лудов. Маракцій, которой издалъ весь Алкоранъ съ примѣчаніями и съ своими опроверженіями, *Ratis. 1698. in fol.*

§. 312.

Ниже книга Талмудическая.

Но что ты можешь найсти въ Жидовскомъ ТАЛМУДѢ, кромѣ тонкихъ и суевѣрныхъ вопросовъ объ обрядахъ и о правѣ Іудейскомъ? 1) Но сѣ награждаетъ ли недоспашокъ разума? 2) Показываетъ ли средство къ примиренію съ Богомъ? и изъясняетъ ли довольно силъ къ

къ дѣланію добра? 3) сколь много внесено басень? 4) сколь новое сіе дѣло, происшедшее ужѣ давно по истребленіи Іерусалимянъ? (*) И такъ во всѣхъ сихъ откровеніяхъ, не можешь найти ниединаго знака истиннаго и божественнаго откровенія.

(*) Все сіе довольно изъяснили въ своихъ сочиненіяхъ ученѣйшіе мужи, но тоже самое сокращеніе предлагаетъ и Прейфферъ въ Жидовской Богослопѣи. А ежели есть что здраваго въ Мишиѣ; то оно обезображено, или совсѣмъ испорчено Гемарою, или полкованіемъ, изъясняющимъ вездѣ довольно суевѣріе учителей, ихъ безуміе и желаніе выдумывать всякое.

§. 313.

Першой характеръ приличенъ спящему писанію.

Но что ты индѣ попустому ищешь, то оное мы по благости Божіей Христіане у себя имѣемъ. 1) СВЯЩЕННОЕ ПИСАНІЕ или БИБЛІЯ (*) все то обильно награждаетъ, въ чемъ нашъ разумъ слѣпоу свою чувствуетъ. Она показываетъ намъ сотвореніе всѣхъ вещей изъ ничего, и начало человѣческаго рода, первобытную его непорочность и послѣдующее паденіе. Она совершеннѣйше направляетъ насъ о сущности и хотѣніи Божіи. Она о воскресеніи тѣла, о будущемъ судѣ, и о состояніи праведныхъ и грѣшныхъ, послѣ смерти тому насъ научаетъ, чего здравой разумъ никакъ понять не можетъ, однако каждой въ ней удобно найти можетъ все высокое, святое, и преизрядное.

§. 314.

Другой.

Тоже священное писаніе 2) показываеиъ намъ Христа совершеннѣйше за люди Богу удовлетворяющаго, съ которымъ сопряженные вѣроу, дѣлаются подлинно участниками благодати Божіей. Оно также открываетъ и Духа Святаго, подтверждающаго сѣ заслуги Спасителя, возстановляющаго въ нихъ образъ Божій, и дарующаго новыя силы, такъ что перерожденные и освященные, будто какъ новое твореніе, удобно могутъ исполнять Божіе хотѣніе, и опчасу болѣе успѣвать въ добродѣтели.

§. 315.

Третьей.

Припомъ 3) въ семъ священномъ писаніи нѣтъ ничего недостойнаго Богу, но все такъ писано, что вдругъ изъясняетъ Авктора Бога. рѣчь вездѣ простиая, однако жъ съ весьма великою силою сопряженная: порядокъ исторіи всѣхъ совершеннѣйшій, пророчества о самыхъ великихъ дѣлахъ истиннѣйшія, правила къ жизни весьма святыя, и толь сильными доводами утвержденные, что самое сердце пронзаютъ, и истинну свою ежедневно показываютъ. (*)

(*) Простотѣ рѣчи удивлялись и сами язычники. Дионисъ Лонгинъ *de sublim. sect.* 9. §. 18. о семъ такъ говоритъ: съ такимъ толь пысокимъ умоуъ Иудейскій законодавецъ, мужъ нмалѣйше не подлежащъ презрѣнію, принялъ на себя образъ достойный Божіей сласти, и горорилъ достойно. Ибо пѣ самомъ началѣ законоуъ ска-

сказалъ: рече Богъ, что? да будетъ свѣтъ, и бысть, да будетъ земля, и бысть. Правда, могутъ случиться чинашелямъ сумнительныя мѣста хронологическія, географическія и симъ подобныя. Но такія бывающія и въ другихъ исторіяхъ самыхъ подлинныхъ. Спервъ же сего мы выше сказали, что они ничего не мѣшающія къ познанію нашему вообще божества писанія. (§. 156. Логик.)

§. 316.

Четвертой и пятой.

Наконецъ 4) сіе писаніе есть самое древнее. Ибо первое откровеніе было въ раю, и чрезъ толико вѣковъ толь премудро продолжалось, что по совершеніи всего надлежащаго, здѣлалось канонмъ. Оное же наконецъ 5) между толикимъ бѣшенствомъ Тиранновъ, и между толикими раздорами Жидовъ и Христіанъ пребыло безъ поврежденія, такъ что чрезъ всѣ сіи случаи ничего его не убыло. (*)

(*) Упоминаются нѣкоторыя книги въ священномъ писаніи, какъ то книга господней брани, посланіе къ Лаодикеймъ и симъ подобныя. Но нѣчто также вносится изъ Арата и Епименида Спихотворцовъ, однако изъ того не слѣдуетъ, чтобы всему тому быть въ канонѣ, что или приводящъ священныя писатели, или богодухновенные мужи писали. Ибо кто сомнѣваться станетъ, будто бы Павелъ кромѣ оныхъ многихъ божескихъ посланій не писалъ еще и другихъ особенныхъ? Кто также сомнѣваться будетъ, что будто тогоже не учинили и другіе Апостолы, также и прочіе апостолическіе мужи? Но такъ устроилъ промыслъ Божій, дабы тѣмъ токмо оставшися въ канонѣ, которые мы нынѣ читаемъ, поелику они довольны къ концу и намѣренію Божію.

§ 317.

Почему сѣ токмо спященное писаніе
есть божеское \ откровеніе.

Чего ради какъ всѣ сѣ знаки божественнаго откровенія приличествуютъ одному священному писанію, то одно токмо сѣ и достойно сего имени. (*)

(*) Мы сѣ доказали послѣдую порядку Винкениуса Плакка, и Іоан. Франц. Буддея, изъ которыхъ первой въ книжкѣ *de praecipuo fructu philosophiae moralis*; а другой въ концѣ Нравоучительной Философіи, такимъ же образомъ изъ моральныхъ началъ доказали божество священнаго писанія.

§. 318.

И потому сѣ токмо спященное писаніе
принимать должно пзъ намѣреніе.

Ежели всякъ, желающей достигнуть верховнѣйшаго онаго благополучія, употребитъ въ свое намѣреніе сѣ священное писаніе: то возжеленнѣйшій сей конецъ безъ сомнѣнія себѣ получитъ имѣетъ. Желалъ бы я хоща изъ сего нашего сочиненія достать намъ сію пользу. И такимъ образомъ подлинно по воспослѣдуетъ, что мы выше сего (§. 9.) привели изъ Климентія Александрійскаго *Stromat. L. I. p. 282.* философія тогда приготавливаетъ челоука, когда показываетъ путь тому, кто желаетъ быть отъ Христа совершеннымъ.

КОНЕЦЪ
НРАВОУЧИТЕЛЬНОЙ ФИЛОСОФІИ.



Погрѣш-



Погрѣшности.

страница.	строка.	напечатано :	читай :
6.	13.	ЛаерлиѢ	Лаерстѣй
12.	7.	священной	освященной
28.	9.	Анаксимидровы	Анаксимандровы
—	11.	запмѣввешся	запмѣваешся
34.	24.	столь	толь съ
74.	26.	дежду	между
84.	24.	оное	иное
85.	5.	поверносши	потерьхносши
112.	19.	показываа	показываетъ
127.	16.	чнобы	1) чнобы
131.	23.	болѣнь	болѣзнь
132.	30.	а посылака	а посылаки
134.	17.	обнована ли	основана ли
145.	29.	параллельный	параллельные
148.	4.	не протипно ога- ничицать зако- нами , другому не противополо- гаешся	другому, не протип- но ограничицать законами , не противопологается.
165.	9.	предразсужденіе	предразсужденія
167.	24.	ибо на пр.	такъ на пр.
169.	13.	ихѢ	изѢ
171.	2.	gerlierhen	gelichen
176.	31.	тѢ вещи	вещи
179.	29.	безѢ предложеній, то явствуетъ обойтись	обойтись безѢ пред- ложеній , то яв- ствуетъ

стран.	строк.	напечатано :	читай :
180.	23.	а сказуемое	и сказуемое
181.	2.	Брекенманна	Бренкманна
—	6.	Оак.	Іак.
—	19.	параллельный	параллельныя
194.	18.	шомъ	о шомъ
205.	29.	отдѣляетъ	олредѣляетъ
265.	21.	приступленія	приступленія
277.	1.	Іонанъ	Іоаниъ
280.	2.	придашь	продать
286.	19.	образомъ	образомъ
298.	21.	ЕСТЕСТВЕННЫЯ	ЕСТЕСТВЕННЫЯ
302.	3.	лѣпѣйшее	лѣпѣйшему
329.	15.	одно	одна
—	16.	одна	одно
343.	29.	должны	должны
345.	18.	верховнѣйшему	верховнѣйшему
349.	16.	и особливо	и особливо что
354.	13.	ни на кого не обвиняшь	никого не обвиняшь
362.	20.	блага	благо
378.	19.	здарвое	здоровое.



РОССИЙСКАЯ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА

29931-0

*руч
ис*

Ms. 740
No. 1

Josephine Perry





